

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ



Αριθμός Απόφασης

1114/2025

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή [REDACTED]

Πρωτοδίκη, την οποία όρισε η Εφέτης που διευθύνει το Πρωτοδικείο και από τη Γραμματέα [REDACTED]

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 28 Μαΐου 2025, για να δικάσει επί της υπ' αριθμ. Γ.Α 1634/ΑνΜ/122/17.06.2024 ανακοπής, μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ: [REDACTED] του [REDACTED] κατοίκου Ηρακλείου, οδός [REDACTED] με Α.Φ.Μ. [REDACTED] Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου Μαρίας Δαριβιανάκη του Ελευθερίου, κατοίκου Ηρακλείου, οδός Έβανς αρ. 77, η οποία κατέθεσε προτάσεις και το υπ' αριθμ. Η012101/28.05.2025 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «SERAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», που εδρεύει στη Νέα Σμύρνη Αττικής, Λεωφόρος Συγγρού αρ. 209-

211 και εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 800715056, υπό την ιδιότητά της ως διαχειρίστριας απαιτήσεων της εταιρίας με την επωνυμία "ORION X SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY", που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας (Victoria Buildings, Huddington Road, Δουβλίνο 4, D04 XN32), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία αλλοδαπή εταιρία έχει καταστεί ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σταδίου αρ. 40, και εκπροσωπείται νόμιμα, με Α.Φ.Μ. 094014249, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου [REDACTED], κατοίκου Ηρακλείου, [REDACTED], που κατέθεσε προτάσεις και το υπ' αριθμ. Η012216/28.05.2025 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου.

Η συζήτηση της ως άνω ανακοπής προσδιορίστηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και ενεγράφη στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιες δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου και στις έγγραφες προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Με την υπό κρίση ανακοπή της, η ανακόπτουσα ζητεί, για τους λόγους που ειδικότερα εκθέτει σε αυτήν, να ακυρωθούν η υπ' αριθμ. 173/177/2024 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, με την οποία επιτάχθηκε να καταβάλει στην καθ' ης, για τις απορρέουσες από σύμβαση στεγαστικού δανείου

2^ο φύλλο της υπ' αριθμόν1114...../2025 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Ηρακλείου (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών)

υποχρεώσεις, το ποσό των 28.774,95 €, πλέον τόκων και εξόδων. Με το ως άνω περιεχόμενο, η ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου (632 ΚΠολΔ) αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση, καθ' ύλην και κατά τόπον, ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρα 14, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 Ν. 5134/2024, 632 § 1 ΚΠολΔ), κατά την προκείμενη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρο 632 § 1 και 2 εδ. τελευτ., 614 επ. ΚΠολΔ) και έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και νόμιμα (άρθρο 632 § 1 ΚΠολΔ). Συνεπώς, πρέπει να ερευνηθεί αν οι λόγοι της ανακοπής είναι νόμο και ουσία βάσιμοι.

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 623 και 624 ΚΠολΔ προκύπτει ότι μεταξύ των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων με τη συνδρομή ή μη των οποίων μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής είναι αφενός η ύπαρξη χρηματικής απαίτησης του αιτούντος από ορισμένη έννομη σχέση και αφετέρου η απαίτηση αυτή, καθώς και το ποσό της να αποδεικνύονται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο (ΟΛΑΠ 10/1997 ΕλλΔ/νη 1997.768, ΑΠ 1376/2018, ΑΠ 1012/2018 www.areiospagos.gr, ΕφΠειρ 189/2021 ΝΟΜΟΣ). Κατά δε το άρθρο 626 παρ. 3 του ίδιου Κώδικα, στην αίτηση του δικαιούχου για την έκδοση διαταγής πληρωμής πρέπει να επισυνάπτονται και όλα τα έγγραφα, από τα οποία προκύπτει η απαίτηση και το ποσό της. Εξάλλου πρέπει να επισυνάπτονται και τα απαιτούμενα για την νομιμοποίηση του δικαιούχου έγγραφα. Η διαταγή πληρωμής μπορεί να εκδοθεί και με το συνδυασμό περισσοτέρων εγγράφων, εφόσον με αυτά αποδεικνύεται η χρηματική απαίτηση ή η παροχή χρεογράφων (ΕφΠατρ 9/2021, ΕφΑΘ 2558/2011 ΝΟΜΟΣ). Αν η ιδιότητα του δανειστή ή του οφειλέτη αποκτήθηκε δυνάμει καθολικής ή ειδικής διαδοχής θα πρέπει να αναφέρονται στην αίτηση και να αποδεικνύονται εγγράφως τα

περιστατικά της διαδοχής (ΜΠρΑθ 5024/2021 αδημ., Ποδηματά σε ΕρμΚΠολΔ Κεραμέα/ Κονδύλη/ Νίκα άρθρ. 626 αρ. 3). Εάν η απαίτηση ή το ποσό της δεν αποδεικνύονται εγγράφως, ο δικαστής οφείλει, κατ' άρθρο 628 ΚΠολΔ, να μην εκδώσει διαταγή πληρωμής, εάν δε, παρά την έλλειψη της διαδικαστικής αυτής προϋπόθεσης, εκδοθεί διαταγή πληρωμής, τότε αυτή ακυρώνεται ύστερα από ανακοπή του οφειλέτη κατά τα άρθρα 632 και 633 ΚΠολΔ, μετ' αποδοχή σχετικού λόγου ανακοπής, περί μη απόδειξης της απαίτησης εκ των επισυναφθέντων εγγράφων και, συνεπώς, περί μη συνδρομής της νόμιμης αυτής προϋποθέσεως για έκδοση διαταγής πληρωμής, μετ' επανεκτίμηση, από το δικαστήριο που δικάζει επί της ανακοπής μόνο των πιο πάνω, κατά την υποβολή της αίτησης, επισυναφθέντων εγγράφων, αφού δεν επιτρέπεται η απόδειξη της απαίτησης, για την οποία εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής, με νέα, το πρώτον επικαλούμενα και προσκομιζόμενα στη δίκη της ανακοπής αποδεικτικά μέσα (ΑΠ 782/1994 ΕλλΔ/νη 95. 838, ΑΠ 40/1994 ΕλλΔ/νη 95.337, ΕφΑΘ 2558/2011, ΕφΠατρ 9/2021 ΝΟΜΟΣ). Η ακύρωση της διαταγής πληρωμής για το λόγο αυτό απαγγέλλεται λόγω διαδικαστικού απαράδεκτου, ανεξαρτήτως της ύπαρξης και της δυνατότητας απόδειξης της απαίτησης με άλλα αποδεικτικά μέσα (ΟΛΑΠ 43/2005, ΟΛΑΠ 10/1997 www.areiospagos.gr). Στην περίπτωση αυτή, αντικείμενο της δίκης και, κατά συνέπεια, της δικαιοδοτικής κρίσης του δικαστηρίου που δικάζει την ανακοπή, δεν καθίσταται και το ζήτημα της ύπαρξης ή μη της απαίτησης, για την οποία εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής, αφού με μόνη τη διαπίστωση της βασιμότητας του τυπικού λόγου της ανακοπής γίνεται δεκτό το αίτημα αυτής και ακυρώνεται άνευ ετέρου η διαταγή πληρωμής. Η ύπαρξη της απαίτησης δεν αποτελεί στην περίπτωση αυτή προδικαστικό ζήτημα για την παραδοχή της ανακοπής και, ως εκ τούτου, δεν ερευνάται παρεμπιπτόντως αυτό, από το



δικαστήριο της ανακοπής. Ειδικά στην περίπτωση ειδικής διαδοχής νομικών προσώπων, αναφορικά με περιουσιακό στοιχείο, η δημοσίευσή της σε ΦΕΚ, δεν εξαλείφει την υποχρέωση του αιτούντος τη διαταγή πληρωμής να προσκομίσει στην αίτηση για την έκδοση της διαταγής πληρωμής τα έγγραφα (και το ΦΕΚ), από τα οποία να προκύπτει η ενεργητική του νομιμοποίηση (ΕφΑθ 2558/2011, ΕφΠατρ 9/2021 ΝΟΜΟΣ, ΕφΛαρ 161/2019 ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Στην προκείμενη περίπτωση, με τον πρώτο λόγο ανακοπής, η ανακόπτουσα ισχυρίζεται ότι δεν αποδεικνυόταν από τα προσκομιζόμενα για την έκδοση της διαταγής πληρωμής έγγραφα ότι η ένδικη απαίτηση περιλαμβάνεται μεταξύ αυτών των οποίων η διαχείριση της ανατέθηκε, με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 173/177/2024 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου να τυγχάνει ακυρωτέα. Με το ως άνω περιεχόμενο, ο ανωτέρω λόγος ανακοπής είναι νόμιμος, στηριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων 623, 624 § 1, 626 § 2 και 3 και 628 § 1 περ. α' ΚΠολΔ και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από τα έγγραφα που επικαλούνται και νομίμως προσκομίζουν οι διάδικοι, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει της με αριθμό 2134799120/25.09.2003 σύμβασης στεγαστικού δανείου, που υπογράφηκε μεταξύ της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.", ως αυτή συγχωνεύτηκε, δια απορρόφησης, με την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία "ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε." και του [REDACTED], τρίτου – μη διαδίκου στην παρούσα δίκη, χορηγήθηκε στον τελευταίο δάνειο, ύψους 37.470 €. Την ως άνω σύμβαση δανείου συνυπέγραψε η ανακόπτουσα, ως εγγυήτρια, παραιτούμενη της ένστασης διζήσεως και από τα

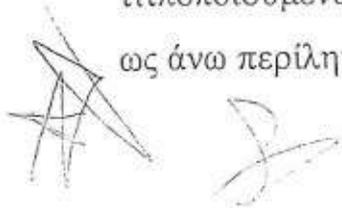
δικαιώματα και τις ενστάσεις που απορρέουν από τα άρθρα 855, 862, 863, 864, 866, 867, 868 και 869 ΑΚ και ενεχόμενη εις ολόκληρον (συμβατικοί όροι 13 και 14). Ακολούθως, λόγω μη τήρησης των συμβατικών υποχρεώσεων εκ μέρους του πιστούχου, η καθ' ης προέβη στην καταγγελία της σύμβασης δανείου, με την επίδοση της από 08.01.2024 εξώδικης δήλωσης (υπ' αριθμ. 2565Γ'/12.01.2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου, [REDACTED]). Στη συνέχεια, κατέθεσε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου την από 28.03.2024 αίτηση προς έκδοση διαταγής πληρωμής και εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 173/177/2024 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, με την οποία επιτάχθηκε να καταβάλει στην καθ' ης μέρος της συνολικής απαίτησης ύψους 39.098,68 €, ήτοι το ποσό των 28.774,95 €, πλέον τόκων και εξόδων. Περαιτέρω, την 29.05.2024, η καθ' ης η ανακοπή επέδωσε στην ανακόπτουσα την προαναφερθείσα διαταγή πληρωμής, με την από 21.05.2024 επιταγή προς πληρωμή κάτωθι αντιγράφου του απογράφου της ανωτέρω διαταγής πληρωμής. Η αίτηση για την έκδοση της διαταγής πληρωμής κατατέθηκε από την καθ' ης, ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «CERAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», που εδρεύει στη Νέα Σμύρνη Αττικής, Λεωφόρος Συγγρού αρ. 209-211 και εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 800715056, επικαλούμενη την ιδιότητά της ως διαχειρίστριας απαιτήσεων της εταιρίας με την επωνυμία "ORION X SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY", που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας,



4^ο φύλλο της υπ' αριθμόνΛΜΛΙ...../2025 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Ηρακλείου (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών)

δυνάμει της από 18.06.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, διεπομένης από τα άρθρα 10 και 14 του ν. 3156/2003, δημοσιευμένης σε περίληψη με αρ. Πρωτ. 206/22.06.2021 στον τόμο 12 και α.α. 196 στα τηρούμενα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών βιβλία του Ν. 2844/2000, σε συνδυασμό με το από 10.04.2023 ιδιωτικό συμφωνητικό τροποποίησης και κωδικοποίησης της από 18.06.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων και τη με αρ. Πρωτ. 243/11.04.2023 περίληψη της προαναφερθείσας από 10.04.2023 σύμβασης τροποποίησης της από 18.06.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, μεταξύ της αλλοδαπής ανώνυμης εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία "ORION X SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY" και της καθ' ης, που καταχωρήθηκε στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, από την οποία προκύπτει ότι ανατίθεται στην καθ' ης η διαχείριση του συνολικού χαρτοφυλακίου που μεταβιβάστηκε από την ανώνυμη τραπεζικής εταιρεία με την επωνυμία "Άλφα Τράπεζα Α.Ε." στην αλλοδαπή ανώνυμη εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία "ORION X SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY", δυνάμει της από από 30.04.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που δημοσιεύτηκε με αρ. Πρωτ. 159/30.04.2020 στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών του Ν. 2844/2000, αναφορικά με την οποία προσκομίζεται, μετ' επίκλησης, ακριβές αντίγραφο αποσπάσματος των στοιχείων των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων, που επισυνάφθηκαν ως παράρτημα στην ως άνω περίληψη. Η ανωτέρω αλλοδαπή εταιρία κατέστη, πριν την κατάθεση της αίτησης για την έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής, ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ», δυνάμει της από 30.04.2020

σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που δημοσιεύτηκε με αρ. Πρωτ. 159/30.04.2020 στον τόμο 11 και με α/α 107 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών του Ν. 2844/2000. Σε προγενέστερο χρόνο, η ως άνω ειδική διάδοχος "ORION X SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY" ανέθεσε την διαχείριση των απαιτήσεων στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ», δυνάμει της από 30.04.2020 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, διεπομένης από τα άρθρα 10 και 14 του ν. 3156/2003, δημοσιευμένης σε περίληψη με αρ. Πρωτ. 160/30.04.2020 στον τόμο 11 και α.α. 108 στα τηρούμενα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών βιβλία του Ν. 2844/2000. Η ανωτέρω μεταβίβαση, που αφορά και την ένδικη απαίτηση αποδεικνύεται από το αντίγραφο του εντύπου καταχώρησης της σύμβασης μεταβίβασης, σε συνδυασμό με το απόσπασμα του παραρτήματος της εκχωρηθείσας απαίτησης. Για την έκδοση της διαταγής πληρωμής και προς απόδειξη της ειδικής διαδοχής και της ιδιότητας της αιτούσας την έκδοση της διαταγής πληρωμής ως διαχειρίστριας της ειδικής διαδόχου της αρχικής δικαιούχου της απαίτησης, η καθ' ης προσκόμισε ενώπιον της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της αίτησης για την έκδοση της διαταγής πληρωμής και από την ίδια τη διαταγή πληρωμής: 1) ακριβές αντίγραφο της με αρ. Πρωτ. 159/30.04.2020 περίληψης της από 30.04.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που καταχωρήθηκε στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, τόμος 11 και με α/α 107. 2) ακριβές αντίγραφο αποσπάσματος των στοιχείων των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων, που επισυνάφθηκαν ως παράρτημα στον ως άνω περίληψη, μεταξύ των οποίων και η ένδικη απαίτηση, 3) ακριβές

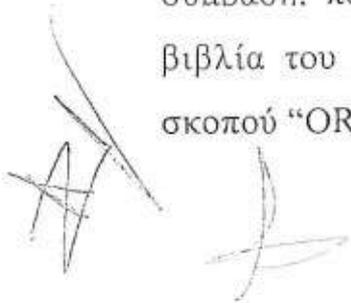
Two handwritten signatures in blue ink, one on the left and one on the right, appearing to be official or legal signatures.

5^ο φύλλο της υπ' αριθμόν¹¹¹⁴...../2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών)

αντίγραφο της από 30.04.2020 περίληψης της σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που δημοσιεύτηκε με αρ. Πρωτ. 160/30.04.2020 στον τόμο 11 και με α/α 108 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών του Ν. 2844/2000, 4) ακριβές αντίγραφο της με αρ. Πρωτ. 135/20.04.2021 περίληψης της από 19.04.2021 σύμβασης μεταβολής της από 30.04.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που καταχωρήθηκε στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, τόμος 12 και με α/α 125, 5) ακριβές αντίγραφο της με αρ. Πρωτ. 136/20.04.2021 περίληψης της από 19.04.2021 σύμβασης μεταβολής της από 30.04.2020 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που καταχωρήθηκε στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, τόμος 12 και με α/α 126, 6) το από 10.04.2023 ιδιωτικό συμφωνητικό τροποποίησης και κωδικοποίησης της από 18.06.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, 7) τη με αρ. Πρωτ. 243/11.04.2023 περίληψη της προαναφερθείσας από 10.04.2023 σύμβασης τροποποίησης της από 18.06.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που καταχωρήθηκε στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, τόμος 16 και με α/α 16, 8) το υπ' αρ. 45.895/19.04.2021 Ειδικό Πληρεξούσιο του Συμβολαιογράφου Αθηνών Γεωργίου Στεφανάκου, 9) το υπ' αρ. 46.040/15.06.2021 Ειδικό Πληρεξούσιο του Συμβολαιογράφου Αθηνών [REDACTED], 10) Το υπ' αρ. 44.961/30.04.2020 Ειδικό Πληρεξούσιο του Συμβολαιογράφου Αθηνών [REDACTED], 11) την υπ' αριθμ. 45089/16.04.2021 εγκριτική απόφαση της Δ/σης Εταιρειών του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε η διάσπαση της Ανώνυμης Εταιρείας «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» με απόσχιση του κλάδου της τραπεζικής δραστηριότητας και εισφορά του σε νεοσυσταθείσα εταιρεία

που έχει λάβει άδεια λειτουργίας πιστωτικού ιδρύματος, 12) τις υπ' αριθμ. Πρωτ. 45.116/16.04.2021 και 45.123/16.04.2021 Ανακοινώσεις της Δ/σης Εταιρειών του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με τις οποίες καταχωρήθηκε στα στοιχεία της διασπώμενης και της επωφελούμενης εταιρείας η υπ' αριθμ. 45089/16-04-2021 εγκριτική απόφαση της Δ/σης Εταιρειών του Υπουργείου Ανάπτυξης, 13) την υπ' αρ. πρωτ. 103127/02.10.2020 απόφαση της Δ/σης Εταιρειών του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων με την οποία καταχωρήθηκε στο ΓΕΜΗ το από 15.9.2020 Σχέδιο Πράξης Διάσπασης, η από 15-09-2020 Έκθεση του Διοικητικού Συμβουλίου της Τράπεζας προς τη Γενική Συνέλευση των μετόχων της και η από 15-09-2020 Έκθεση Ορκωτού Ελεγκτή. Εν τούτοις, από τα ως άνω έγγραφα, που προσκομίστηκαν ενώπιον της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, δεν προέκυπτε ότι η διαχείριση της απαίτησης για την οποία εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής ανατέθηκε από την ειδική διάδοχο της αρχικής δικαιούχου στην καθ' ης, δηλαδή δεν αποδεικνυόταν ότι η καθ' ης ανέλαβε τη διαχείριση της ένδικης απαίτησης. Τούτο διότι, για τη θεμελίωση της ενεργητικής της νομιμοποίησης η καθ' ης προσκόμισε για την έκδοση της διαταγής πληρωμής ελλιπή νομιμοποιητικά έγγραφα και όχι την πλήρη και αδιάκοπη σειρά αυτών. Ειδικότερα, από τη με αρ. Πρωτ. 135/20.04.2021 περίληψη της από 19.04.2021 σύμβασης μεταβολής της από 30.04.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που καταχωρήθηκε στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, τόμος 12 και με α/α 125, προκύπτει ότι:

α) με την υπ' αριθμ. περίληψης 470/26 11 2020, από 26 11 2020 σύμβαση, που καταχωρήθηκε στον τόμο 11 με α/α 417 στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, η αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού "ORION X SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY



COMPANY” προέβη στην επανεκχώρηση μέρους του χαρτοφυλακίου των απαιτήσεων στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» και β) με την υπ' αριθμ. περίληψης 38/02.02.2021, από 02.02.2021 σύμβαση, που καταχωρήθηκε στον τόμο 12 με α/α 28 στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, η αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού “ORION X SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY” προέβη στην επανεκχώρηση μέρους του χαρτοφυλακίου των απαιτήσεων στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ». Ωστόσο, ουδόλως προσκομίστηκαν κατά την έκδοση της διαταγής πληρωμής (ούτε εξάλλου προσκομίζονται, μετ' επίκλησης, στο πλαίσιο της παρούσας δίκης) οι ανωτέρω υπ' αριθμ. 470/26.11.2020 και 38/02.02.2021 περιλήψεις, των από 26.11.2020 και από 02.02.2021 συμβάσεων επανεκχώρησης μερών του χαρτοφυλακίου των απαιτήσεων από την αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού “ORION X SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY” στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ», προκειμένου να διαπιστωθεί αν μεταξύ των επανεκχωρηθεισών απαιτήσεων περιλαμβάνεται και η ένδικη απαίτηση. Συνεπώς, δεν αποδεικνυόταν κατά τον χρόνο έκδοσης της διαταγής πληρωμής αν η ένδικη απαίτηση εξακολουθούσε να παραμένει στο χαρτοφυλάκιο που μεταβιβάστηκε από την ανώνυμη τραπεζικής εταιρεία με την επωνυμία “Άλφα Τράπεζα Α.Ε.” στην αλλοδαπή ανώνυμη εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία “ORION X SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY”, δυνάμει της από από 30.04.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, που δημοσιεύτηκε με αρ. Πρωτ.

159/30.04.2020 στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών του Ν. 2844/2000, η διαχείριση του οποίου (χαρτοφυλακίου) ανατέθηκε στην καθ' ης, όπως αποδεικνυόταν από το από 10.04.2023 ιδιωτικό συμφωνητικό τροποποίησης και κωδικοποίησης της από 18.06.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων και τη με αρ. Πρωτ. 243/11.04.2023 περίληψη της προαναφερθείσας από 10.04.2023 σύμβασης τροποποίησης της από 18.06.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων μεταξύ της αλλοδαπής ανώνυμης εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία "ORION X SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY" και της καθ' ης, που καταχωρήθηκε στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών (τόμος 16 και α/α 16), που προσκομίστηκαν κατά την έκδοση της διαταγής πληρωμής, όπως προαναφέρθηκε. Επιπρόσθετα, από την επισκόπηση της με αρ. Πρωτ. 243/11.04.2023 περίληψης της από 10.04.2023 σύμβασης μεταβολής της από 18.06.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, μεταξύ της αλλοδαπής ανώνυμης εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία "ORION X SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY" και της καθ' ης, προκύπτει ότι η από 30.04.2020 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, με την οποία η Άλφα Τράπεζα μεταβίβασε επιχειρηματικές απαιτήσεις στην εταιρεία με την επωνυμία "ORION X SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY", με έδρα στο Δουβλίνο Ιρλανδίας, η με αρ. Πρωτ. 159/30.04.2020 περίληψη της οποίας καταχωρήθηκε στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, τόμος 11 και με α/α 107. έγει τροποποιηθεί με μεταγενέστερες συμβάσεις, οι περιλήψεις των οποίων έχουν καταχωρηθεί στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, με αριθμούς:

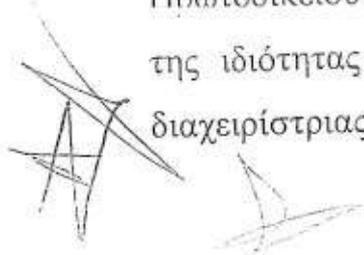
1) 470/26.11.2020, που καταχωρήθηκε στον τόμο 11 με α/α 417 (για την



7^ο φύλλο της υπ' αριθμόν1114...../2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών)

οποία έγινε λόγος ανωτέρω), 2) 481/01.12.2020, που καταχωρήθηκε στον τόμο 11 με α/α 428, 3) 38/02.02.2021, που καταχωρήθηκε στον τόμο 12 με α/α 28 (για την οποία έγινε λόγος ανωτέρω), 4) 135/20.04.2021, που καταχωρήθηκε στον τόμο 12 με α/α 125, 5) 408/29.05.2022, που καταχωρήθηκε στον τόμο 14 με α/α 155, 6) 879/21.11.2022, που καταχωρήθηκε στον τόμο 15 με α/α 126. Από τις αμέσως προαναφερθείσες περιλήψεις συμβάσεων μεταβολής της από 30.04.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, προσκομίστηκε κατά την έκδοση της διαταγής πληρωμής μόνο η με αρ. Πρωτ. 135/20.04.2021, ενώ οι λοιπές δεν προσκομίστηκαν, προκειμένου να διαπιστωθεί τι είδους μεταβολή επέφεραν στην ως άνω σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων (μάάλιστα, όπως προεξετέθη, οι υπ' αριθμ. 470/26.11.2020 και 38/02.02.2021 περιλήψεις, αφορούσαν επανεκχώρηση απαιτήσεων), έτσι ώστε να μην αποδεικνύονταν πλήρως, κατά τον χρόνο έκδοσης της διαταγής πληρωμής, τα ουσιώδη στοιχεία της σύμβασης. Με την αίτηση έκδοσης της διαταγής πληρωμής δεν προσκομίστηκαν οι ως άνω περιλήψεις συμβάσεων μεταβολής της ως άνω σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών, κατά παράβαση του άρθρου 626 ΚΠολΔ, κατά το οποίο πρέπει να προσκομιστούν τα έγγραφα που νομιμοποιούν την αιτούσα, στα οποία περιλαμβάνονται άπαντα τα έγγραφα που είναι απαραίτητα προκειμένου να διαπιστωθεί η αλληλουχία των μεταβολών στα μέρη, στο αντικείμενο, στους όρους και εν γένει στα ουσιώδη στοιχεία, της σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, καθώς και να έχει εμφιλοχωρήσει επανεκχώρηση απαιτήσεων. Επομένως, κατά την έκδοση της διαταγής πληρωμής δεν ήταν δυνατό να διαπιστωθεί η τροποποίηση των όρων και σε τι συνίσταντο οι μεταβολές. Τέλος, με την αίτηση για την έκδοση διαταγής πληρωμής προσκομίστηκε η με

αριθμό πρωτοκόλλου 160/30.04.2020 (Τόμος 11 και α.α. 108) καταχώριση στο βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών της περίληψης της από 30.04.2024 Σύμβασης Διαχείρισης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, με την οποία ανατέθηκε η διαχείριση απαιτήσεων από την αλλοδαπή ανώνυμη εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία "ORION X SECURITISATION DESIGNATED ACTIVITY COMPANY" στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ», προσκομίστηκε επιπλέον η με αριθμό πρωτοκόλλου 206/22.06.2021 (Τόμος 12 και α.α. 196) καταχώριση στο βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών του εντύπου δημοσίευσης της από 18.06.2021 Σύμβασης Διαχείρισης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, με την οποία ανατέθηκε η διαχείριση των απαιτήσεων από την ως άνω εταιρεία ειδικού σκοπού στην καθ' ης, χωρίς, ωστόσο, να προσκομιστεί συμφωνία περί λύσης της ως άνω αρχικής από 30.04.2020 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, ενώ από το κείμενο του εντύπου που καταχωρήθηκε στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών δεν προκύπτει η διάρκειά της και δη αν ήταν ορισμένου χρόνου, οπότε η λύση της θα επήλθε με την παρέλευση του προβλεπόμενου από τη σύμβαση χρόνου διάρκειάς της (σχετ. ΜΠρΑθ 44/2024 ΝΟΜΟΣ). Με βάση τα ανωτέρω, δεν αποδεικνυόταν η αλληλουχία αφενός στις τροποποιήσεις της σύμβασης μεταβίβασης των απαιτήσεων, αφετέρου στις αναθέσεις της διαχείρισης των απαιτήσεων, καταλείποντας κενό, έτσι ώστε δεν προέκυπτε από τα προσκομιζόμενα έγγραφα η νομιμοποίηση της καθ' ης ως διαχειρίστριας των απαιτήσεων. Εφόσον, λοιπόν, από τα ως άνω έγγραφα, που προσκομίστηκαν ενώπιον της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου προς απόδειξη της ειδικής διαδοχής και της ιδιότητας της αιτούσας την έκδοση της διαταγής πληρωμής ως διαχειρίστριας της ειδικής διαδόχου δεν προέκυπτε ότι η ένδικη



§ ° φύλλο της υπ' αριθμόν1114...../2025 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Ηρακλείου (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών)

απαίτηση παρέμενε στην ειδική διάδοχο και περαιτέρω ότι ανατέθηκε προς διαχείριση στην καθ' ης, δεν αποδεικνυόταν, κατά λογική ακολουθία, η μετάθεση στην καθ' ης της νομιμοποίησης προς δικαστική επιδίωξη της ένδικης απαίτησης σε τρίτο – μη δικαιούχο διάδικο (σχετ. ΜονΕφΘεσσ 521/2023 αδημ.). Επομένως, η διαταγή πληρωμής εκδόθηκε αν και απουσίαζε η διαδικαστική προϋπόθεση της προσκόμισης εγγράφων, από τα οποία θα προέκυπτε η ενεργητική νομιμοποίηση της καθ' ης η ανακοπή. Ως εκ τούτου δεν πληρούται η διαδικαστική προϋπόθεση της έγγραφης απόδειξης για την έκδοση διαταγής πληρωμής. Συνεπώς, και ανεξαρτήτως της ύπαρξης και της δυνατότητας απόδειξης της ανάθεσης της διαχείρισης της απαίτησης και με συμπληρωματικά αποδεικτικά μέσα, η υπ' αριθμ. 173/177/2024 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου εκδόθηκε χωρίς την ύπαρξη έγγραφης απόδειξης και πρέπει να γίνει δεκτός ως κατ' ουσίαν βάσιμος ο εξεταζόμενος πρώτος λόγος της ανακοπής και η ανακοπή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής (άρθρο 633 ΚΠολΔ), ενώ παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων ανακοπής. Τα δικαστικά έξοδα της ανακόπτουσας πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της καθ' ης η ανακοπή, λόγω της ήττας της (άρθρα 176, 191 § 2 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθμ. 173/177/2024 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης η ανακοπή στα δικαστικά έξοδα της ανακόπτουσας, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων πενήντα (350)

ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο Ηράκλειο σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του την ~~29/6/2025~~ 29/6/2025, χωρίς την παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

