

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

598/2024

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

(Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών)

Συγκροτήθηκε από τον Δικαστή [redacted] Πρωτοδίκη, ο οποίος ορίστηκε από την Διευθύνουσα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου, Πρόεδρο Πρωτοδικών.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στο Ηράκλειο, την 25 Σεπτεμβρίου 2024, παρουσία της γραμματέως [redacted] για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ: [redacted] του Γεωργίου, κατοίκου [redacted]

[redacted] που παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου Μαρίας Δαριβιανάκη (ΑΜ ΔΣΗ 1420) κατέθεσε νομότυπα προτάσεις επί της έδρας και προκατέβαλε τις εισφορές, που προβλέπονται στο άρθρο 61 παρ. 1 και 2 του ν. 4194/2013.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «[redacted] ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και το διακριτικό τίτλο [redacted] που εδρεύει στη [redacted] επί της [redacted], με ΑΦΜ [redacted] και αρ. Γ.Ε.Μ.Η. [redacted] ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της εταιρίας ειδικού σκοπού με την επωνυμία [redacted] [redacted], η οποία εδρεύει στην [redacted] [redacted], ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [redacted] όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου [redacted] κατέθεσε νομότυπα προτάσεις επί της έδρας και προκατέβαλε τις εισφορές, που προβλέπονται στο άρθρο 61 παρ. 1 και 2 του ν. 4194/2013.

Η ανακόπτουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 26.04.2024 και με γενικό αριθμό κατάθεσης δικογράφου στη Γραμματεία του Δικαστηρίου 1155/ΑνΕ/92/2024 ανακοπή της.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως ανωτέρω αναφέρεται, και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους ανέπτυξαν τροφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

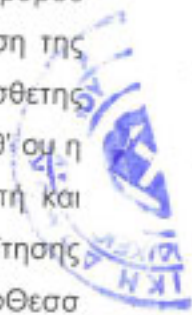


Με την υπό κρίση ανακοπή, η ανακόπτουσα ζητεί όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 833/29.03.2024 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας της Περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου [redacted] και η επισπευδόμενη σε βάρος της διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, καθώς και να καταδικασθεί η καθ' ης στη δικαστική της δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη ανακοπή παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο τυγχάνει καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο, αφού ο εκτελεστός τίτλος δεν εκδόθηκε από το Ειρηνοδικείο και πρόκειται για το δικαστήριο της περιφέρειας του τόπου της επιβληθείσας αναγκαστικής κατάσχεσης (άρθρο 933 παρ. 1 και 3 ΚΠολΔ), προκειμένου να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, κατά τα προβλεπόμενα από τη διάταξη του άρθρου 537 παρ. 3 ΚΠολΔ, καθόσον η επιταγή προς εκτέλεση, δυνάμει της οποίας επισπεύδεται η διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, επιδόθηκε στην ανακόπτουσα μετά την 01.01.2016 (άρθρο ένατο ν. 4335/2015 - μεταβατικές διατάξεις). Περαιτέρω, η κρινόμενη ανακοπή με την οποία προβάλλονται ελαττώματα από τη σύναξη της επιταγής προς εκτέλεση μέχρι και τη δημοσίευση του αποσπάσματος της κατασχετήριας έκθεσης, ασκήθηκε εμπρόθεσμα, ήτοι εντός της προθεσμίας των σαράντα πέντε (45) ημερών από την ημέρα της κατάσχεσης (άρθρο 934 παρ.1 περ. α' ΚΠολΔ). Συγκεκριμένα, αντίγραφο της υπ' αριθμ. 833/29.03.2024 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας επιδόθηκε στην ανακόπτουσα την 01.04.2024 (όπως προκύπτει από τη σημείωση της ως άνω δικαστικής επιμελήτριας στο σώμα της ως άνω έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης), ενώ η υπό κρίση ανακοπή, κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την 26.04.2024 και επιδόθηκε στην καθ' ης την 13.05.2024, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 6285B'/13.05.2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών [redacted]. Προσέτι, η κρινόμενη ανακοπή τυγχάνει παραδεκτή, ορισμένη και νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 933, 934 και 173 επ. ΚΠολΔ, πλην του αιτήματος περί ακύρωσης εν γένει της επισπευδόμενης σε βάρος της ανακόπτουσας διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, το οποίο πρέπει να απορριφθεί, ως

απαράδεκτο, λόγω της αοριστίας του, καθώς αίτημα της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ, μπορεί να είναι μόνο η ακύρωση συγκεκριμένης πράξης εκτέλεσης και όχι της εν γένει εκτελεστικής διαδικασίας (ΑΠ 792/2015, ΜΠρ/Λαμ 141/2020, ΜΠρ/Καστ 12/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Για τη διενέργεια αναγκαστικής εκτέλεσης, προσσπαιτείται η συνδρομή της διαδικαστικής προϋπόθεσης της νομιμοποίησης, ήτοι της εξουσίας, που παρέχεται από το νόμο ή από τον εκτελεστό τίτλο σε ορισμένο πρόσωπο, να επισπεύσει αναγκαστική εκτέλεση (ενεργητική νομιμοποίηση) και να την κατευθύνει εναντίον ορισμένου προσώπου (παθητική νομιμοποίηση). Και μπορεί τα πρόσωπα που νομιμοποιούνται ενεργητικά και παθητικά σε αναγκαστική εκτέλεση, να προκύπτουν, κατ' αρχήν και κατά βάση, από τον εκτελεστό τίτλο, ωστόσο ο κατ' εξαίρεση νομιμοποιούμενος θα πρέπει να αποδείξει την ιδιότητά του αυτή -όταν, πάντως, δεν προκύπτει από τον τίτλο- με την επίκληση των σχετικών δικαιογόνων πραγματικών περιστατικών, όπως αυτά αποτυπώνονται, κατά κανόνα, εγγράφως. Τέτοια ανάγκη -απόδειξης της ιδιότητας του κατ' εξαίρεση νομιμοποιούμενου διαδίκου- υπέχει και η εκάστοτε εταιρεία/εκδοχέας της απαίτησης αρχικής πιστώτριας τράπεζας από δάνεια και πιστώσεις, όπως οι Εταιρίες Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις (Ε.Δ.Α.Δ.Π.) του ν. 4354/2015, οι οποίες με την παράλληλη και συνδυαστική εφαρμογή των νόμων 4354/2015 και 3156/2003, διαθέτουν την κατ' εξαίρεση νομιμοποίηση του άρθρου 2 παρ. 4 του ν. 4354/2015, έχοντας και τη δυνατότητα άσκησης διαδικαστικών εν γένει πράξεων (ΟλαΠ 1/2023). Προσέτι, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 919 και 925 ΚΠολΔ σε περίπτωση διαδοχής στη διαδικασία εκκρεμούς αναγκαστικής εκτέλεσης καθιερώνεται υποχρέωση κοινοποίησης στον οφειλέτη ή στον καθ' ου, αφενός της κατ' άρθρο 924 παρ. 1 ΚΠολΔ επιταγής και αφετέρου των εγγράφων που αποδεικνύουν τη διαδοχή (ειδική ή καθολική) του επισπεύδοντος (άρθρο 925 ΚΠολΔ). Η επιταγή αυτή δεν συνιστά την πρώτη πράξη της προδικασίας νέας αναγκαστικής εκτέλεσης, αλλά περιέχει την επίσημη γνωστοποίηση ότι ενεργοποιήθηκε η διάταξη του άρθρου 919 ΚΠολΔ, για την επέκταση των υποκειμενικών ορίων της εκτελεστότητας σε πρόσωπα που δεν αναφέρονται στον εκτελεστό τίτλο ως δικαιούχοι ή υπόχρεο, προκειμένου είτε να γίνει εκούσια εκπλήρωση της παροχής είτε να αμφισβητηθεί, με ανακοπή, η υποχρέωση του καθ' ου (Νικολόπουλο σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, ΕρμΚΠολΔ, έκδ. 2000, άρθρο 925, αρ. 1, Νίκα, Δίκαιο αναγκαστικής εκτελέσεως, τόμ. 1,2η έκδ., 2017, σελ. 498). Παρά, δε, το γεγονός ότι η επίδοση της ως άνω (νέας) επιταγής δεν αποτελεί πράξη έναρξης νέας αναγκαστικής

εκτέλεσης, εντούτοις, ως πράξη της ήδη αρξαμένης εκτέλεσης, που είναι αναγκαία για την έγκυρη συνέχιση της κύριας διαδικασίας της, προσβάλλεται με την ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ (Νικολόπουλο, ό.π., αριθ. 4). Αδιάφορη δε παραμένει η άλλοθεν γνώση της διαδοχής από τον καθ' ου η εκτέλεση. Η ratio legis της θεσπισθείσας ειδικής πρόσθετης διατύπωσης του άρθρου 925 ΚΠολΔ εντοπίζεται στην αποφυγή αιφνιδιασμού του καθ' ου η εκτέλεση οφειλέτη ως προς τη διαδοχή στο πρόσωπο του επισπεύδοντος δανειστή και εφαρμόζεται και επί μετάθεσης της νομιμοποίησης προς δικαστική επιδίωξη της απαίτησης από το πρόσωπο του δικαιούχου της απαίτησης σε τρίτο - μη δικαιούχο διάδοχο (ΕφΘεσσ 1557/2021, ΜΠρΠατρ 136/2021, ΜΠρΘεσσ 10411/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Πλεύρη, Μη δικαιούχοι και μη υπάχρειοι διάδοχοι στην πολιτική δίκη, σελ. 380.). Εξάλλου, ως νομιμοποιούντα τον διάδοχο έγγραφα νοούνται τα αποδεικνύοντα τη διαδοχή και πρέπει να κοινοποιούνται είτε αυτά είναι δημόσια, είτε ιδιωτικά. Αυτά πρέπει να κοινοποιούνται ως πρωτότυπα έγγραφα ή επίσημα αντίγραφα, μη αρκούσης, της απλής μείας τούτων στην επιταγή (ΑΠ 345/2006 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, επίσης σε Μπρίνια, Αναγκαστική Εκτέλεση, τόμος Ι, υπό του άρθρου 925, ΙΙ, σελ. 318, με το σκεπτικό ότι αντικείμενο της ανακοπής 933 ΚΠολΔ κατά της επιταγής είναι και τα ελαττώματα των εγγράφων και γενικά η βασιμότητα της διαδοχής). Απαιτείται δε η επίδοση ολοκλήρων των εγγράφων και όχι αποσπασμάτων (ΕφΑθ 8/2023, ΕφΑθ 3879/2023, ΜΠρΠατρ 127/2023, ΜΠρΘεσσ 9462/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ενίοτε αρκεί να κοινοποιούνται μόνο τα κρίσιμα έγγραφα, από τα οποία απορρέουν οι έννομες συνέπειες της μεταβολής στο πρόσωπο του δανειστή και όχι ολόκληρα τα κείμενα των συμβάσεων, που προηγήθηκαν, διότι το αντίθετο θα οδηγούσε σε μία άνευ λόγου πολυτελή και εξόχως δαπανηρή διαδικασία και θα παρενέβαλε σοβαρά εμπόδια στην αναγκαστική εκτέλεση. Πρόκειται για περίπτωση, κατά την οποία ο αυστηρά τυπικός χαρακτήρας της αναγκαστικής εκτέλεσης υποχωρεί προ του ενδεχομένου να οδηγηθεί η διαδικασία σε κατάχρηση (ΑΠ 345/2006, ΕΑ 832/2022, ΕφΘεσσ. 177/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Τέτοια περίπτωση συντρέχει στις συμβάσεις πώλησης και μεταβίβασης τραπεζικών απαιτήσεων, όπως επίσης και στις συμβάσεις ανάθεσης της διαχείρισης αυτών των απαιτήσεων (ΜΠρΑθ 44/2024 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Στο ισχύον δίκαιο, η μεταβίβαση των απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις εκ μέρους των πιστωτικών ιδρυμάτων, λαμβάνει χώρα, είτε με την εφαρμογή του νόμου περί τιλοποίησης απαιτήσεων του ν. 3156/2003, είτε με το θεσμικό πλαίσιο που προβλέπει ο ν. 4354/2015. Ειδικότερα, από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, όπως αναφέρθηκε και παραπάνω, προκύπτει, ότι τιλοποίηση απαιτήσεων είναι η μεταβίβαση επιχειρηματικών απαιτήσεων λόγω πώλησης με σύμβαση, που καταρτίζεται εγγράφως μεταξύ "μεταβιβάζοντος" και "αποκτώντος" σε συνδυασμό με την έκδοση και διάθεση, με ιδιωτική τοποθέτηση μόνον, ομολογιών οποιουδήποτε είδους ή



μορφής (παρ. 1), ότι η πώληση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων διέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 513 επ. του ΑΚ, και η μεταβίβαση από τις διατάξεις των άρθρων 455 επ. του ΑΚ (παρ. 6), επίσης, ότι η σύμβαση μεταβίβασης των τιλοποιούμενων απαιτήσεων καταχωρίζεται σε περίληψη, του περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2844/2000 (παρ. 8), και ότι από την καταχώριση αυτή επέρχεται η μεταβίβαση των τιλοποιούμενων απαιτήσεων, εκτός αν άλλως ορίζεται στους όρους της σύμβασης, η δε μεταβίβαση αναγγέλλεται εγγράφως από τον μεταβιβάζοντα ή την εταιρεία ειδικού σκοπού στον οφειλέτη (παρ. 9). Ως αναγγελία, σύμφωνα με την παράγραφο 10 του ίδιου ως άνω άρθρου, λογίζεται η καταχώριση της σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 8 του άρθρου αυτού. Πριν από την αναγγελία δεν αποκτώνται έναντι τρίτων δικαιώματα που απορρέουν από τη μεταβίβαση λόγω πώλησης της παραγράφου 1. Ακόμη, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 14 του ίδιου ως άνω άρθρου, με σύμβαση, που συνάπτεται εγγράφως, η είσπραξη και εν γένει διαχείριση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων μπορεί να ανατίθεται σε πιστωτικό ή χρηματοδοτικό ίδρυμα, κατά τις διακρίσεις της διάταξης αυτής, ενώ η ανάθεση της διαχείρισης και κάθε σχετική μεταβολή σημειώνεται στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 της έδρας του μεταβιβάζοντος (παρ. 16). Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι, στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 καταχωρείται κατ' αρχήν η σύμβαση μεταβίβασης των τιλοποιημένων απαιτήσεων, η οποία συνιστά ουσιαστικά μία σύμβαση εκχώρησης, κατ' άρθρο 455 ΑΚ, με τις διαφοροποιήσεις, όμως, που ορίζονται στον ν. 3156/2003, ο οποίος κάνει ρητή παραπομπή στην εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 455 επ. του ΑΚ για τη σύμβαση μεταβίβασης μεταξύ μεταβιβάζοντος και αποκτώντος. Η σύμβαση αυτή, προκειμένου να έχει αποτελέσματα η μεταβίβαση, πρέπει να καταχωρείται κατά τα ουσιώδη στοιχεία της στο προαναφερόμενο βιβλίο, της καταχωρήσεως αυτής θεωρούμενης εκ του νόμου ως αναγγελία. Τα στοιχεία της σύμβασης μεταβίβασης που πρέπει να καταχωρούνται δεν αναφέρονται στον νόμο. Όμως, περιεχόμενο της καταχωρήσεως και κατ' επέκταση και της αναγγελίας πρέπει να είναι ό,τι εκ της συμβάσεως της μεταβίβασεως ενδιαφέρει τον οφειλέτη, όπως σε μία σύμβαση εκχώρησεως, και συγκεκριμένα, αυτή η ίδια η μεταβίβαση, το πρόσωπο του μεταβιβάζοντος και του αποκτώντος, η μεταβιβαζόμενη απαίτηση και όσοι όροι της μεταβίβασεως ενδιαφέρουν τον οφειλέτη, δεδομένου ότι ο οφειλέτης οφείλει να εκπληρώσει την παροχή κατά την έκταση και κατά τον τρόπο, τόπο και χρόνο, που υποχρεούτο να εκπληρώσει αυτή (παροχή) και προς τον μεταβιβάζοντα, ενώ από και δια της αναγγελίας της μεταβίβασης ο

αποκτών γίνεται κύριος της μεταβιβαζόμενης απαίτησης με όλα τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα, που συνδέονται αναπόσπαστα με τη φύση της απαίτησης, χωρίς βελτίωση ή χειροτέρευση της προηγούμενης νομικής θέσης του οφειλέτη [ΑΠ 1074/2022, ΑΠ 1109/2020, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ]. Καθώς δε τα αποτελέσματα της μεταβίβασης επέρχονται αυτοδικαίως εκ του νόμου και χωρίς άλλη διατύπωση και έναντι τρίτων από την καταχώριση της κάθε σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000, είναι προφανές ότι και η νομιμοποίηση της εταιρίας που αναλαμβάνει τη διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων αρχίζει ακριβώς από τότε. Άρα, τα έγγραφα, που πιστοποιούν τις ανωτέρω πράξεις και ολοκληρώνουν τη μεταβίβαση και την ανάθεση της διαχείρισης, είναι τα μόνα κρίσιμα και θα πρέπει να συγκοινοποιούνται στον οφειλέτη με την επιταγή. Όλα τα υπόλοιπα, οσηδήποτε σπουδαιότητα και σοβαρότητα αν παρουσιάζουν για τη διαδικασία της μεταβίβασης καθ' εαυτήν, δεν παύουν να αποτελούν στοιχεία, που αφορούν στις εσωτερικές σχέσεις των εταιρειών. Τα έγγραφα που νομιμοποιούν, συνεπώς, την εταιρεία που ανέλαβε τη διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων, είναι η καταχώριση σε περίληψη που περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία των συμβάσεων μεταβίβασης και ανάθεσης της διαχείρισης, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2844/2000, ήτοι η δημοσίευση του εντύπου που καθορίστηκε με την υπ' αριθμόν 161/337/2003 (ήδη ΥΑ 20783/2020) απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης στο ενεχυροφυλακείο του τόπου της κατοικίας ή της έδρας του μεταβιβάζοντος, με το σχετικό απόσπασμα των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων απ' όπου θα φαίνεται η καταχώριση της μεταβίβασης της απαίτησης του καθ' ου η εκτέλεση. Η κοινοποίηση των εγγράφων αυτών είναι αρκετή και ανταποκρίνεται πλήρως στη νομοτυπική μορφή των εγγράφων που αξιώνει το άρθρο 925 παρ. 1 ΚΠολΔ (ΑΠ 909/2021 ageiospagos.gr, ΕφΑνΚρ 19/2024, ΜΠρΑθ 1354/2024), τα οποία βεβαίως μπορεί να είναι περισσότερα, όταν έχουν λάβει χώρα πλείονες συμβάσεις εκχώρησης και ανάθεσης της διαχείρισης των απαιτήσεων. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 115 του ν. 5072/2023 (ΦΕΚ Α' 198/04.12.2023) «Δάνεια: Διαφάνεια, ανταγωνισμός, προστασία των ευάλωτων - Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2021/2167, επανεισαγωγή του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» και άλλες επείγουσες διατάξεις», ως προς την νομιμοποίηση των εταιρειών διαχείρισης και την απόδειξη αυτής, προβλέπονται τα ακόλουθα: «1. Σε περίπτωση ανάθεσης της διαχείρισης των απαιτήσεων από συμβάσεις δανείων και πιστώσεων σε διαχειριστές πιστώσεων, αυτοί νομιμοποιούνται, ως μη δικαιούχοι διάδικοι, να ασκούν κάθε ένδικο βοήθημα και να προβαίνουν σε κάθε άλλη δικαστική ενέργεια για την είσπραξη των υπό διαχείριση απαιτήσεων, καθώς και να κινούν, παρίστανται ή συμμετέχουν σε προπρωχευτικές διαδικασίες εξυγίανσης, διαδικασίες αφερεγγυότητας και διευθέτησης οφειλών. Εφόσον ο διαχειριστής πιστώσεων συμμετέχει σε οποιαδήποτε δίκη με την

ιδιότητα του μη δικαιούχου διαδίκου, το δεδουλευμένο της απόφασης καταλαμβάνει και τον αγοραστή πιστώσεων. 2. Τα έντυπα δημοσίευσης στο αρμόδιο Ενεχυροφυλακείο της παρ. 7 του άρθρου 14 και της παρ. 7 του άρθρου 21 αποτελούν πλήρη απόδειξη για την εξαιρετική νομιμοποίηση του διαχειριστή πιστώσεων, χωρίς να απαιτείται η προσκομιδή πρόσθετων εγγράφων ή η τήρηση άλλης διατύπωσης. Σε περίπτωση ανάθεσης της διαχείρισης απευθείας από πιστωτικό ή χρηματοδοτικό ίδρυμα, αρκεί να προσκομίζεται η σύμβαση διαχείρισης σε περιληπτική μορφή ή απόσπασμα αυτής, εφόσον περιέχει τα στοιχεία που ορίζονται στην απόφαση της περ. γ) της παρ. 1 του άρθρου 39. 3. Το παρόν εφαρμόζεται και σε όσες περιπτώσεις ο διαχειριστής πιστώσεων αναλαμβάνει τη διαχείριση απαιτήσεων που έχουν τιλοτοποιηθεί σύμφωνα με τον ν. 3156/2003 (Α' 157). Σε αυτές τις περιπτώσεις, η εξαιρετική νομιμοποίηση του διαχειριστή πιστώσεων αποδεικνύεται πλήρως μέσω των εντύπων που προβλέπονται στις παρ. 8 και 16 του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, χωρίς να απαιτείται η προσκομιδή πρόσθετων εγγράφων ή η τήρηση άλλης διατύπωσης». Με την ρύθμιση αυτή καθιερώνεται νομοθετικά πλέον και ρητώς εξαίρεση ως προς την πλήρη απόδειξη για την εξαιρετική νομιμοποίηση του διαχειριστή πιστώσεων, διαμέσου των εντύπων δημοσίευσης στο αρμόδιο Ενεχυροφυλακείο των συμβάσεων πώλησης και μεταβίβασης, καθώς και ανάθεσης διαχείρισης, χωρίς να απαιτείται η προσκομιδή πρόσθετων εγγράφων ή η τήρηση άλλης διατύπωσης. Επισημαίνεται δε ότι, καίτοι δεν αναφέρεται ρητά στην παραπάνω νομοθετική πρόβλεψη, απαραίτητη προϋπόθεση είναι τα έντυπα αυτά, προκειμένου να παρέχουν πλήρη απόδειξη, να έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τους τύπους του νόμου και να φέρουν τα απαραίτητα στοιχεία, που ορίζονται ειδικώς στην προαναφερόμενη υπουργική απόφαση. Από τα παραπάνω παρέπεται, κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου, ότι στα έγγραφα που νομιμοποιούν την εταιρία που ανέλαβε τη διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων και πρέπει να συγκοινοποιούνται, πρέπει να περιλαμβάνονται, εκτός από τις δημοσιευθείσες στο Ενεχυροφυλακείο του τόπου της κατοικίας ή της έδρας του μεταβιβάζοντος (άρθρο 3 του ν. 2844/2022) περιλήψεις των συμβάσεων εκχώρησης των τιλοποιοιμένων απαιτήσεων και διαχείρισης αυτών, επιπλέον, τα σχετικά αποσπάσματα, από τα οποία να προκύπτει ότι η επίδικη απαίτηση περιλαμβάνεται στις μεταβιβασθείσες απαιτήσεις, των οποίων η διαχείριση ανατέθηκε στη συγκεκριμένη εταιρία διαχείρισης απαιτήσεων. Η κοινοποίηση των εγγράφων αυτών είναι απαραίτητη και ανταποκρίνεται στη νομοτυπική μορφή των εγγράφων που αξιώνει το άρθρο 925 παρ. 1 ΚΠολΔ. Η μη τήρηση δε και η έλλειψη των ανωτέρω οδηγεί σε έλλειψη ενεργητικής νομιμοποίησης της διαχειρίστριας εταιρείας να επισπεύσει την εκτέλεση λόγω

μη απόδειξης της μεταβίβασης της επίδικης απαίτησης (ΜΠρΑθ 855/2024 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, 248/2021 Μον. Πρωτ. Αθηνών ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ) και κατ' αναλογία να αιτηθεί την έκδοση διαταγής πληρωμής. Η παράβαση του άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ συνεπάγεται ακυρότητα της εκτέλεσης ανεξαρτήτως βλάβης, δεδομένου ότι η φράση του νόμου «δεν δύναται να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση» είναι ισοδύναμη με την απειλή ακυρότητας (ΑΠ 1343/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφαΘ 3577/2022 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕφαΘ 832/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΘεσ 494/2022 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕφΘεσ 177/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ Π. Μάζης, Ερμηνεία ΚΠολΔ - Αναγκαστική Εκτέλεση, 2021, υπό άρθρο 925 σελ. 164-165, Ι. Κατράς Σύστημα Ασφαλιστικών Μέτρων, Αναγκαστικής Εκτέλεσης, Διαταγών Πληρωμής και Απόδοσης, Γ' εκδ. παρ. 164 Β.2). Τέλος, η εκ μέρους του ανακόπτοντος αμφισβήτηση της τήρησης των οριζόμενων στην παρ. 1 του άρθρου 925 ΚΠολΔ, συνιστά άρνηση των προϋποθέσεων της αναγκαστικής εκτέλεσης εναντίον του, με αποτέλεσμα το βάρος απόδειξης της προσήκουσας συγκοινοποίησης των απαραίτητων εγγράφων από τον διάδοχο του αρχικού δικαιούχου της απαίτησης για τη θεμελίωση της νομιμοποίησής του να το φέρει ο επισπεύδων δανειστής. Επιπλέον σημειώνεται ότι, μόνο το περιεχόμενο της ανακοπής και εκείνο των τυχόν ασκηθέντων πρόσθετων λόγων της οριοθετεί το αντικείμενο της δίκης επί της ανακοπής και δεν επιτρέπεται συμπλήρωση ή μεταβολή της ιστορικής βάσης των λόγων της ανακοπής με τις προτάσεις ή την έφεση (ΑΠ 1/2017, ΑΠ 991/2007, ΑΠ 339/2006 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), βάσει δε της ισχύουσας και στη δίκη της ανακοπής αρχής της συζητήσεως, το δικαστήριο δεν δικαιούται να εξετάσει αυτεπαγγέλτως πλημμέλειες της διαταγής πληρωμής που δεν προτάθηκαν παραδεκτά με κύριο ή πρόσθετο λόγο ανακοπής (ΑΠ 370/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου κατά το άρθρο 935 ΚΠολΔ, λόγοι ανακοπής που είναι ήδη γεννημένοι και μπορούν να προταθούν στη δίκη της ανακοπής σύμφωνα με το άρθρο 933, είναι απαράδεκτοι όταν προταθούν σε οποιαδήποτε μεταγενέστερη δίκη όπου ανακύπτει ζήτημα κύρους της αυτής ή άλλης πράξης της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης. Κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, εφόσον ασκήθηκε ανακοπή εναντίον ορισμένης πράξεως της διαδικασίας της εκτελέσεως, πρέπει με το δικόγραφο αυτής ή με το δικόγραφο των πρόσθετων λόγων να προταθούν όλοι οι λόγοι που ήταν γεννημένοι και μπορούσαν να προταθούν και εν υπάρχει προθεσμία κατά το άρθρο 934 ΚΠολΔ για την άσκηση νέας ανακοπής δεν είναι δυνατόν να προταθούν οι λόγοι, οι οποίοι ήταν γεννημένοι και μπορούσαν να προταθούν με την προηγούμενη ανακοπή. Σε οποιαδήποτε μεταγενέστερη δίκη, κατά την οποία τίθεται θέμα κύρους ορισμένης πράξεως της εκτελεστικής διαδικασίας, κατά της οποίας ασκήθηκε ήδη ανακοπή, δεν μπορούν να προταθούν νέοι λόγοι ακυρότητας (ΑΠ 856/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Μπρίνιας: Αναγκ. Εκτελ. Β' έκδ. κάτω από το άρθρο 935, παρ. 172-174, σελ. 478 επ.). Το άρθρο 935 ΚΠολΔ



αποβλέπει στην ταχεία εκκαθάριση των διαφορών που αναφύονται στην εκτέλεση και εκείθεν στην εμπέδωση ασφάλειας στις συναλλαγές. Συγκεκριμένα με αυτό καθιερώθηκε για την ανακοπή του 933 το «σύστημα συγκέντρωσης», σύμφωνα με το οποίο επιβάλλεται να προσβάλλονται σε αυτήν όλοι οι έως την ανακοπή γεννημένοι λόγοι, ως ειδική έκφανση της αρχής του άνευ επικουρίας δικάζεσθαι. Ειδικότερα κατά τη διάταξη λόγοι ανακοπής που ήταν γεννημένοι και μπορούσε ο ανακόπτων να προτείνει στη δίκη της ανακοπής απορρίπτονται ως απαράδεκτοι αν προταθούν σε μεταγενέστερη δίκη, στην οποία ανακύπτει ζήτημα κύρους της εκτέλεσης. Το εν λόγω απαράδεκτο βαίνει παράλληλα, ανεξάρτητα και πέρα από εκείνο του άρθρου 933 παρ.4 ΚΠολΔ για τους καλυπτόμενους από το δεδουλευμένο λόγους και η χρησιμότητα της διάταξης ακριβώς έγκειται στην κάλυψη περιπτώσεων, όπου δεν συντρέχουν οι όροι του. Έτσι με τη διάταξη αυτή του άρθρου 935 ΚΠολΔ η σώρευση στο δικόγραφο της ανακοπής καθίσταται υποχρεωτική όχι μόνο για τους γεννημένους στην άσκηση λόγους που αφορούν την προσβαλλόμενη με αυτήν πράξη εκτέλεσης αλλά επιπρόσθετα και για όλους τους γεννημένους λόγους όσων άλλων πράξεων προηγήθηκαν. Το απαράδεκτο του άρθρου 935 λαμβάνεται υπόψη αυτεπαγγέλτως, ισχύει δε μόνο όταν πρόκειται για ανακοπή του άρθρου 933 κι εφόσον έχει ήδη ασκηθεί προηγουμένως μια τέτοια ανακοπή από αυτόν τον ίδιο, που ασκεί (απαράδεκτα) την επόμενη ανεξάρτητα δε από το διαδικαστικό στάδιο στο οποίο βρίσκεται η προηγούμενη αν δηλαδή συζητήθηκε ή εκκρεμεί ακόμα προς έκδοση απόφασης (ΕφΠειρ 54/2024 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με το πρώτο σκέλος του πρώτου λόγου ανακοπής, κατά τη δέουσα εκτίμηση του από το Δικαστήριο, η ανακόπτουσα ισχυρίζεται, ότι η σε βάρος της επισπευδόμενη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης με την επιβολή της ανωτέρω αναφερόμενης κατάσχεσης επί της ακίνητης περιουσίας της πάσχει από ακυρότητα, διότι από τα προσκομιζόμενα κατά την επίσπευση της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, για τη νομιμοποίηση της καθ' ης έγγραφα, δεν αποδεικνύεται η ενεργητική νομιμοποίηση της καθ' ης η ανακοπή για την επίσπευση της αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος της, ήτοι δεν αποδεικνύεται ότι η καθ' ης είναι πράγματι διαχειρίστρια της επίδικης απαίτησης που απορρέει από την υπ' αριθμ 997/982/2014 Διαταγή Πληρωμής της Δικαστού του Πρωτοδικείου Ηρακλείου. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι από τα έγγραφα αυτά προκύπτει ότι μεταξύ της εταιρείας ειδικού σκοπού με των επωνυμία [REDACTED] και της καθ' ης, καταρτίστηκε σύμβαση διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων κατ' άρθρα 10 παρ. 14 και 16 ν. 3156/2003, πλην όμως δεν

γίνεται οποιαδήποτε αναφορά για την επίδικη σύμβαση, ενώ από τα προσκομιζόμενα για την απόδειξη της καθ' ης έγγραφα, δεν προκύπτει ότι η επίδικη απαίτηση είναι πράγματι μεταξύ των απαιτήσεων, την διαχείριση των οποίων ανέλαβε η καθ' ης, ελλείψει σχετικού αποσπάσματος του παραρτήματος που να συνοδεύει την σχετική σύμβαση διαχείρισης. Επιπλέον, με το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου ανακοπής, η ανακόπτουσα ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει, ότι η σελ. 3017 του παραρτήματος στην οποία περιλαμβάνονται κάποια στοιχεία του επίδικου δανείου, τυγχάνει προσαρτώμενο στην από 30.04.2020 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων μεταξύ της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED] και της εταιρίας ειδικού σκοπού με την επωνυμία [REDACTED] η οποία έχει καταχωρηθεί στο δημόσιο βιβλίο του ν. 2844/2000 στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, με αριθμ. πρωτ. 161/30.04.2020 τόμος 11 α.α. 109. Με το ως άνω περιεχόμενο ο υπό κρίση λόγος ανακοπής που παραδεκτά προβάλλεται κατά τα ανωτέρω σκέλη αυτού με τα οποία η ανακόπτουσα προβάλλει την ακυρότητα της σε βάρος της εκτελεστικής διαδικασίας επικαλούμενη κατά τη δέουσα εκτίμηση του δικογράφου της, ότι από τα έγγραφα που η καθ' ης συγκοινοποίησε με την ανακοπτόμενη επιταγή προς πληρωμή προς την ανακόπτουσα δεν αποδεικνύεται η μεταβίβαση της επίμαχης απαίτησης και η ανάθεση της διαχείρισης αυτής στην καθ' ης αναφορικά με την επίδικη απαίτηση που απορρέει από την υπ' αριθμ. 997/982/2014 Διαταγή Πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου και εντεύθεν η ενεργητική της νομιμοποίηση, τυγχάνει αρκούντως ορισμένος και νόμιμος, στηριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων 919 και 925 παρ. 1 ΚΠολΔ (ΕφΑνΚρήτης 210/2023 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) και, συνεπώς, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα. Σημειώνεται ότι, η ανακόπτουσα με τις προτάσεις της, στηρίζει την έλλειψη νομιμοποίησης της καθ' ης εταιρίας και σε έτερη βάση, προβάλλοντας, ούτως νέο λόγο ανακοπής, ήτοι στο ότι η σύμβαση διαχείρισης μεταξύ της καθ' ης και της ως άνω εταιρείας ειδικού σκοπού, επακολούθησε και δεν προηγήθηκε την σύμβαση απόκτησης της επίδικης απαίτησης από την αλλοδαπή εταιρεία, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 4354/2015. Ωστόσο, νέος λόγος ανακοπής, στηριζόμενος μάλιστα σε νέα πραγματικά περιστατικά, δεν μπορεί να προβληθεί το πρώτον με τις προτάσεις, παρά μόνο με αυτοτελές δικόγραφο πρόσθετων λόγων κατά τα άρθρα 933 παρ. 1, εδ. γ και 585 παρ. 2 ΚΠολΔ (ΑΠ 99/2020, ΑΠ 111/2015, ΑΠ 1287/2012, ΑΠ 1323/2011, ΕφΠειρ 172/2021, ΕφΑθ 5595/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Τούτο διότι, το αντικείμενο της ανακοπής οριοθετείται από το δικόγραφο της ανακοπής και συμπληρώνεται με το δικόγραφο των πρόσθετων λόγων.

Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα της ανακόπτουσας, [REDACTED] του Εμμανουήλ, που εξετάσθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου και περιέχεται στα ταυτάριθμα

με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, από όλα ανεξαιρέτως έγγραφα που προσκομίζονται με επίκληση από την ανακόπτουσα (σημειώνεται ότι δεν λαμβάνονται υπόψη τα έγγραφα που προσκομίστηκαν από την καθ' ης, καθώς όπως προκύπτει από την σφραγίδα της γραμματέως κατά την κατάθεση τους, αυτά, κατατέθηκαν εκπρόθεσμα την 26.09.2024, ήτοι μετά το πέρας της προθεσμίας κατάθεσης των προτάσεων κατ' άρθρο 591 παρ. 1 γ' ΚΠολΔ), μερικά εκ των οποίων μνημονεύονται στη συνέχεια, χωρίς να παραλείπεται η συνεκτίμηση κανενός από αυτά, από τις ομολογίες των διαδίκων που αναφέρονται ή συνάγονται από τις προτάσεις τους (άρθρα 352 και 261 ΚΠολΔ), καθώς και από την εκτίμηση των διδαγμάτων της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως, αποδεικνύονται τα ακόλουθα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά: Κατόπιν της από 05.09.2014 αίτησης της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED] και τον διακριτικό τίτλο [REDACTED] όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εξεδόθη η υπ' αριθμ. 997/982/2014 Διαταγή Πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, απερρέουσα από την υπ' αριθμ. 1705788/28.05.2008 σύμβαση χορήγησης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό και την πρόσθετη πράξη αυτής, για τη χορήγηση πίστωσης στην οποία σύμβαση συνεβλήθη ως εγγυήτρια η ανακόπτουσα, για το ποσό των 50.000 ευρώ, σε συνδυασμό με τις από 03.06.2008 και 25.11.2010 πρόσθετες πράξεις ρύθμισης και αναγνώρισης της οφειλής. Δυνάμει της ως άνω διαταγή πληρωμής υποχρεώθηκε η ανακόπτουσα (ως εγγυήτρια), να καταβάλλει, ευθυνόμενη αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με τον πιστούχο [REDACTED] το ποσό των 46.910,80 ευρώ, έντοκα από την 08.07.2014 (επόμενη της καταγγελίας), με συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας που υπερβαίνει κατά 2,5 εκατοστιαίες μονάδες το ενήμερο συμβατικό επιτόκιο, μέχρι ολοσχερούς εξοφλήσεως, καθώς και το ποσό των 1024 ευρώ για δικαστική δαπάνη. Ακολούθως, η καθ' ης η ανακοπή, επικαλούμενη την ιδιότητά της ως διαχειρίστριας της προαναφερόμενης απαίτησης, επέδωσε την 21.01.2024 προς την ανακόπτουσα ακριβές αντίγραφο από το πρώτο εκτελεστό (υπ' αριθμ. 1030/2014) απόγραφο της προαναφερόμενης υπ' αριθμ. 997/982/2014 Διαταγή Πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, με την παραπόδας αυτού από 18.01.2024 επιταγή προς εκτέλεση, με την οποία την επέτασσε όπως καταβάλλει, στην εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία [REDACTED] (διάδοχο της τραπεζικής εταιρείας και αιτούσας την έκδοση της διαταγής πληρωμής), για λογαριασμό της οποίας ενεργεί η καθ' ης, το ποσό των 46.910,80 ευρώ, για επιδικασθέν κεφάλαιο, έντοκα από την 08.07.2014 με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας

που υπερβαίνει κατά 2,5 εκατοστιαίες μονάδες το ενήμερο συμβατικό επιτόκιο ως ορίζεται στους όρους της σύμβασης, το ποσό των 1.024 ευρώ για επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη, για σύνταξη της επιταγής και παραγγελίας προς επίδοση το ποσό των 50 ευρώ και για επίδοση της επιταγής το ποσό των 50 ευρώ, εντόκως με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επομένη της επίδοσης της επιταγής και μέχρι την εξόφληση. Ακολούθως, η καθ' ης η ανακοπή, δυνάμει της υπ' αριθμ. 833/29.03.2024 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας της Περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου [REDACTED] επέβαλε σε βάρος της ακίνητης περιουσίας της ανακόπτουσας αναγκαστική κατάσχεση για το ποσό των 48.034,80 ευρώ. Ορίστηκε δε ότι η κατασχεθείσα ακίνητη περιουσία της ανακόπτουσας, θα εκτεθεί σε αναγκαστικό δημόσιο πλειστηριασμό με ηλεκτρονικά μέσα την 06.11.2024, ημέρα Τετάρτη και από ώρα 10.00 π.μ. έως 12.00 μ. της ίδιας ημέρας ενώπιον της πιστοποιημένης για τη διενέργεια ηλεκτρονικών πλειστηριασμών Συμβολαιογράφου Ηρακλείου [REDACTED].

[REDACTED] Για την επίσπευση της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, η καθ' ης με την προαναφερόμενη από 18.01.2024 επιταγή προς εκτέλεση, γνωστοποίησε προς την ανακόπτουσα το ιστορικό της διαδοχής, όσον αφορά στην νομιμοποίησή της, ως διαχειρίστριας απαιτήσεων ενεργούσας για λογαριασμό της ειδικού διαδόχου, προκειμένου να συνεχίσει την εκτελεστική διαδικασία, συγκοινωνιώντας τα αναφερόμενα σε αυτήν έγγραφα, κατ' άρθρο 925 ΚΠολΔ. Πλέον συγκεκριμένα, με την εν λόγω επιταγή προς εκτέλεση, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του προσκομιζόμενου και επικαλούμενου από την ανακόπτουσα αντιγράφου αυτής, η καθ' ης η ανακοπή προς απέδειξη της ενεργητικής της νομιμοποίησης, συγκοινωνίωσε στην ανακόπτουσα, μεταξύ άλλων τα κάτωθι νομιμοποιητικά έγγραφα: 1) ακριβές αντίγραφο της καταχώρισης στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με αρ. πρωτ. 161/30.04.2020 τομ. 11 α/α 109, της από 30.04.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων μεταξύ της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [REDACTED] και της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία [REDACTED] 2) ακριβές αντίγραφο της καταχώρισης στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με αρ. πρωτ. 162/30.04.2020 στον τόμο 11 και με α/α 110, της από 30.04.2020 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων μεταξύ της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία [REDACTED] και της καθ' ης, 3) ακριβές αντίγραφο του αποσπάσματος του παραρτήματος της από 30.04.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων που έχει καταχωρηθεί στα βιβλία του ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμ. πρωτ. 161/30.04.2020 τομ. 11, α/α 109, 4) ακριβές αντίγραφο της με αριθμό καταχώρισης στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με αριθμ. πρωτ. 129/20.04.2021 τομ.

12, α/α 119 της από 20.04.2021 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, 5) ακριβές αντίγραφο της με αριθμό καταχώρισης στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με αριθμ. πρωτ. 130/20.04.2021 τομ. 12, α/α 120 της από 20.04.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων,....10) ιδιωτικό συμφωνητικό διαχείρισης απαιτήσεων με ημερομηνία 18.06.2021, 11) το με αρ. πρωτ. 208/22.06.2021 πιστοποιητικό του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών αναφορικά με την καταχώριση των σχετικών συμβάσεων μακροπρόθεσμης διαχείρισης μεταξύ της [REDACTED] και της εταιρείας ειδικού σκοπού, 12) αντίγραφο του πληρεξουσίου αποκτώσας εταιρείας ειδικού σκοπού προς τη διαχειρίστρια [REDACTED] 13) το από 10.04.2023 ιδιωτικό συμφωνητικό διαχείρισης απαιτήσεων, και 14) την με αριθμ. πρωτ. 244/11.04.2023 περίληψη καταχώρισης στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών (τόμος 16, α/α 17) της από 10.04.2023 σύμβασης συμπλήρωσης.... Σημειωτέων, τα ανωτέρω έγγραφα δεν προσκομίζονται παραδεκτά από την καθ' ης όπως αναφέρεται και ανωτέρω, προκειμένου να τα λάβει παραδεκτά υπόψη το δικαστήριο και να γνωρίσει το περιεχόμενό τους. Με τον προκείμενο λόγο ανακοπής, η ανακόπτουσα αμφισβητεί την ενεργητική νομιμοποίηση της καθ' ης η ανακοπή για την επίσπευση της αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος της, καθότι κατά τους ισχυρισμούς της, από τα προσκομιζόμενα έγγραφα δεν αποδεικνύεται ότι η καθ' ης είναι πράγματι διαχειρίστρια της επίδικης απαίτησης που απορρέει από την υπ' αριθμ 997/982/2014 Διαταγή Πληρωμής της Δικαστού του Πρωτοδικείου Ηρακλείου. Συγκεκριμένα, κατά τη δέουσα εκτίμηση των ισχυρισμών της, η ανακόπτουσα ισχυρίζεται ότι από το ακριβές αντίγραφο της καταχώρισης στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με αρ. πρωτ. 162/30.04.2020 στον τόμο 11 και με α/α 110, της από 30.04.2020 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων μεταξύ της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία [REDACTED] και της καθ' ης, δεν αποδεικνύεται ότι μεταξύ των απαιτήσεων την διαχείριση των οποίων απέκτησε η καθ' ης, περιλαμβάνεται και η επίδικη απαίτηση, καθώς δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά αυτής στην ανωτέρω σύμβαση, ούτε συνοδεύεται αυτή από σχετικό απόσπασμα του παραρτήματος το οποίο να έχει καταχωρηθεί στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών και από το οποίο να προκύπτει ότι μεταξύ των απαιτήσεων, την διαχείριση των οποίων ανέλαβε η καθ' ης, περιλαμβάνεται και η επίδικη απαίτηση. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η σελ. 3017 του παραρτήματος στην οποία περιλαμβάνονται κάποια στοιχεία του επίδικου δανείου, δεν αποδεικνύεται ότι τυγχάνει προσαρτώμενο στην από 30.04.2020 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων μεταξύ της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED] και της εταιρείας

ειδικού σκοπού με την επωνυμία [REDACTED] η οποία έχει καταχωρηθεί στο δημόσιο βιβλίο του ν. 2844/2000 στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, με αριθμ. πρωτ. 161/30.04.2020 τόμος 11 α.α. 109. Ενόψει του ότι, τα μνημονευόμενα στην από 18.01.2024 επιταγή προς πληρωμή έγγραφα, τα οποία κατά τους ισχυρισμούς της καθ' ης, αποδεικνύουν την ενεργητική της νομιμοποίηση για την επίσπευση της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος της ανακόπτουσας, δεν προσκομίζονται παραδεκτά στο πλαίσιο της παρούσας δίκης, δεν αποδεικνύεται από την καθ' ης η ανακοπή, η οποία οφείλει και το σχετικό βάρος απόδειξης των διαδικαστικών προϋποθέσεων της αναγκαστικής εκτέλεσης, ότι με την από 30.04.2020 σύμβαση διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων που συνήφθη μεταξύ της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία [REDACTED] και της καθ' ης, της ανατέθηκε μεταξύ άλλων και η διαχείριση της επίδικης απαίτησης, απορρέουσας από την υπ' αριθμ. 1705788/28.05.2008 σύμβαση χορήγησης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό και την πρόσθετη πράξη αυτής, ή έστω η διαχείριση του συνόλου των απαιτήσεων που μεταβιβάστηκαν στην προαναφερόμενη αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού. Περαιτέρω, η ανακόπτουσα αμφισβητεί την νομιμοποίηση της καθ' ης, κατά το ότι μεταβιβάστηκε στην εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία [REDACTED] η επίδικη απαίτηση, που επιδικάστηκε με την υπ' αριθμ. 997/982/2014 Διαταγή Πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, καθώς κατά τους ισχυρισμούς της, η σελ. 3017 του παραρτήματος, στο οποίο μνημονεύονται διάφορες συμβάσεις πιστώσεως, μεταξύ των οποίων και η επίδικη, δεν προκύπτει ότι τυγχάνει προσαρτώμενο στην ανωτέρω σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, καθόσον ελλείπει η επ' αυτού σημείωση εκ του Ενεχυροφυλακείου ότι αυτό αποτελεί προσάρτημα της με αρ. πρωτ. 161/30.04.2020 περίληψης της 30.04.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων καταχωρισθείσας στο βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου στον τόμο 11 με α/α 109. Η δε καθ' ης η ανακοπή, εν προκειμένω, ουδόλως ανταποκρίθηκε στο βάρος απόδειξης το οποίος φέρει, ώστε να αποδείξει ότι μεταξύ των μεταβιβασθέντων στην εταιρεία ειδικού σκοπού απαιτήσεων με την από 30.04.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, περιλαμβάνεται και η επίδικη, καθώς δεν προσκομίζεται παραδεκτώς το οικείο πορόρημα, από το οποίο να προκύπτει μάλιστα και η επ' αυτού σημείωση εκ του Ενεχυροφυλακείου ότι αυτό αποτελεί προσάρτημα της με αρ. πρωτ. 161/30.04.2020 περίληψης της 30.04.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων καταχωρισθείσας στο βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου στον τόμο 11 με α/α 109. Από τα ανωτέρω συνεπώς, δεν αποδεικνύεται η επικαλούμενη από την καθ' ης στην ως άνω επιταγή προς εκτέλεση, ειδική



διαδοχή της επίδικης απαίτησης και ιδίως ότι μεταβιβάστηκε στην εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία [REDACTED], η επίδικη απαίτηση, που επιδικάστηκε με την υπ' αριθμ. 997/982/2014 Διαταγή Πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, και συνακόλουθα ότι ανατέθηκε η διαχείριση της απαίτησης αυτής στην καθ' ης η ανακοπή, ώστε να νομιμοποιείται η τελευταία, κατ' άρθρο 925 ΚΠολΔ στην επίσπευση της ένδικης εκτελεστικής διαδικασίας και ιδίως στη σύνταξη της επίδικης επιταγής προς εκτέλεση και στην επιβολή κατάσχεσης. Τούτο, διότι καίτοι από τα επικαλούμενα από την ανακόπτουσα πραγματικά περιστατικά και τα αναφερόμενα στην από 18.01.2024 επιταγή προς πληρωμή συγκοινοποιούμενα έγγραφα, αναφέρεται ότι η πιστώτρια εταιρεία με την επωνυμία [REDACTED] συνήψε με την εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία [REDACTED] την από 30.04.2020 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων (αντίγραφο της οποίας δεν προσκομίζεται παραδεκτως) και ότι ακολούθως η τελευταία ανέθεσε τη διαχείριση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων προς την καθ' ης, με το από 10.04.2023 ιδιωτικό συμφωνητικό διαχείρισης απαιτήσεων (αντίγραφο του οποίου δεν προσκομίζεται παραδεκτως), δεν προσκομίζεται ωστόσο παραδεκτως το οικείο παράρτημα από το οποίο να αποδεικνύεται ότι επίδικη απαίτηση εντάσσεται σε αυτές που μεταβιβάστηκαν με την 30.04.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων και το οποίο αμφισβητεί ειδικώς η ανακόπτουσα, ούτε όμως, προσκομίζεται ολόκληρη η σύμβαση μεταβίβασης, προκειμένου να ελεγχθεί αν μεταξύ άλλων, έχει μεταβιβαστεί και η επίδικη απαίτηση. Επίσης, δεν προσκομίζεται παραδεκτως το από 10.04.2023 ιδιωτικό συμφωνητικό διαχείρισης απαιτήσεων, προκειμένου να ελεγχθεί αν η καθ' ης έχει αναλάβει την διαχείριση συγκεκριμένα της επίδικης απαίτησης η και το σύνολο το μεταβιβασθέντων με την ως άνω σύμβαση μεταβίβασης, απαιτήσεων, ούτε βεβαίως προσκομίζεται το σχετικό απόσπασμα του οικείου παραρτήματος, από το οποίο να προκύπτει ότι η επίδικη απαίτηση εντάσσεται σε αυτές, την διαχείριση των οποίων έχει αναλάβει η καθ' ης. Εξάλλου, η καθ' ης, ουδέν έγγραφο προσκομίζει παραδεκτως προς απόδειξη της ενεργητικής της νομιμοποίησης. Μετά ταύτα, δεν αποδεικνύεται από την καθ' ης η ανακοπή, η οποία φέρει και το σχετικό βάρος απόδειξης των διαδικαστικών προϋποθέσεων της αναγκαστικής εκτέλεσης σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, [επισημαίνεται ότι η αμφισβήτηση της ειδικής διαδοχής και της ανάθεσης διαχείρισης συνιστά άρνηση της τυπικής διαδικαστικής προϋπόθεσης της ενεργητικής νομιμοποίησης της καθ' ης προς διενέργεια των προσβαλλόμενων πράξεων

αναγκαστικής εκτέλεσης (ΕφΑθ 137/2023 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ)], ότι ανατέθηκε σε αυτή η διαχείριση της απαίτησης που απορρέει από την υπ' αριθμ. 1705788/28.05.2008 σύμβαση χορήγησης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, για την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 997/982/2014 Διαταγή Πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου που επιστηρίζει την ένδικη εκτελεστική διαδικασία και, ούτως, ότι νομιμοποιείται ενεργητικά να προβαίνει σε ενέργειες δικαστικές και εξώδικες για την είσπραξη της επίδικης απαίτησης και συγκεκριμένα στην επιβολή αναγκαστικής κατάσχεσης σε Ζάρος της ακίνητης περιουσίας της ανακόπτουσας, και, συνεπώς, πρέπει αν γίνει δεκτός ως κατ' ουσίαν βάσιμος ο πρώτος λόγος ανακοπής κατά αμφότερα τα σκέλη αυτού.

Κατ' ακολουθίαν απάντων των ανωτέρω, η υπό κρίση ανακοπή, καθ' ο μέρος κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη, πρέπει να γίνει δεκτή και ως ουσία βάσιμη, κατά παραδοχή του πρώτου λόγου αυτής, παρεκούσης της έρευνας της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας των λοιπών λόγων της, που βάλλουν κατά των ίδιων πράξεων εκτέλεσης, καθόσον επί ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ, αρκεί να γίνει δεκτός ένας λόγος που επιφέρει την ακυρότητα των προσβαλλομένων πράξεων της εκτελεστικής διαδικασίας, καθιστώντας την εξέταση των υπολοίπων λόγων άνευ αντικειμένου (ΜΠρΑθ 248/2021 sakkoulas online) και, συνεπώς, πρέπει να ακυρωθεί υπ' αριθμ. 833/29.03.2024 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας της Περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου [REDACTED] [REDACTED], δυνάμει της οποίας κατασχέθηκε αναγκαστικώς η ακίνητη περιουσία της ανακόπτουσας, η οποία εκτίθεται σε αναγκαστικό δημόσιο πλειστηριασμό με ηλεκτρονικά μέσα την 06.11.2024, ημέρα Τετάρτη και από ώρα 10.00 π.μ. έως 12.00 μ. της ίδιας ημέρας ενώπιον της πιστοποιημένης για τη διενέργεια ηλεκτρονικών πλειστηριασμών Συμβολαιογράφου Ηρακλείου [REDACTED]. Τέλος, πρέπει η καθ' ης, λόγω της ήττας της, να καταδικαστεί στην καταβολή των δικαστικών εξόδων της ανακόπτουσας, λόγω της νίκης της τελευταίας και της υποβολής σχετικού νόμιμου αιτήματός της (άρθρα 106, 176, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ και άρθρα 63, 65, 66 ν. 4194/2013), κατά τα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο στο σκεπτικό της παρούσης.

ΔΕΧΕΤΑΙ κατά τα λοιπά, την υπό κρίση ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθμ. 833/29.03.2024 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας της Περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου [REDACTED], δυνάμει της οποίας



κατασχέθηκε αναγκαστικώς η ακίνητη περιουσία της ανακόπτουσας, η οποία εκτίθεται σε αναγκαστικό δημόσιο πλειστηριασμό με ηλεκτρονικά μέσα την 06.11.2024, ημέρα Τετάρτη και από ώρα 10.00 π.μ. έως 12.00 μ. της ίδιας ημέρας ενώπιον της πιστοποιημένης για τη διενέργεια ηλεκτρονικών πλειστηριασμών Συμβολαιογράφου Ηρακλείου [REDACTED]

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης η ανακοπή στα δικαστικά έξοδα της ανακόπτουσας, τα οποία ορίζει στο ποσό των πεντακοσίων (500) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στο Ηράκλειο, την 18^η Οκτωβρίου 2024.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Αριθμός Πρωτ: 1155/ΑνΕ/92/2024

Αριθμός Πρακτικού: 598 /2024

A

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
Συνεδρίαση της 25^{ης} Σεπτεμβρίου 2024

ΣΥΝΘΕΣΗ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ:

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: [REDACTED] Πρωτοδίκης.

που ορίστηκε από την Διευθύνουσα το Πρωτοδικείο, Πρόεδρο Πρωτοδικών.

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ: [REDACTED].

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: Ανακοπή κατά κατασχετηρίου αρθρ.933 Κ.Πολ.Δ. κατά:

1) Της επισπευδομένης [REDACTED] αναγκαστικής εκτέλεσης δυνάμει της με αριθμ. 833/29-3-2024 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου [REDACTED].

2) Της με αριθμ. 833/29-3-2024 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου [REDACTED].

ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ: Της [REDACTED] του Γεωργίου, κατοίκου [REDACTED] Ηρακλείου, ως εγγυήτριας, η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, [REDACTED] της πληρεξούσιας της Δικηγόρου Ηρακλείου, Μαρίας Δαριβιανάκη, με Α.Μ.Δ.Σ.Η.1420.

ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ:

Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ως Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις, της εταιρείας ειδικού σκοπού [REDACTED] και τον διακριτικό τίτλο [REDACTED] όπως νομίμως εκπροσωπείται, στην οποία μεταβιβάστηκε από την [REDACTED] στο πλαίσιο πιλοποίησης

απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, σύμφωνα με το ά. 10 του Ν. 3156/2003, δυνάμει της από 30-4-2020 Σύμβασης Πώλησης και Μεταβίβασης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ίδια της πληρεξούσιας της Δικηγόρου Ηρακλείου,

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Η Συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριό του.

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης με τη σειρά της, οι διάδικοι παρουσιάστηκαν όπως αναφέρεται παραπάνω.

Η τήρηση των πρακτικών έγινε με φωνοληψία κατ άρθρο 256 παρ.3 Κ.Πολ.Δ.

Το απομαγνητοφωνημένο κείμενο, στο οποίο περιλαμβάνονται οι ισχυρισμοί, οι ενστάσεις και τα αιτήματα των πληρεξουσίων Δικηγόρων των διαδίκων καθώς και η κατάθεση μάρτυρα, εκτυπώθηκε και ενσωματώνεται στην παρούσα έκθεση πρακτικών, όπως ακολουθεί:

- Υπ' αριθμόν 40 ΑνΕ. [redacted] του Γεωργίου.
- Παρίσταται δια της πληρεξούσιας της δικηγόρου και υπογράφουσας δικηγόρου Ηρακλείου Δαριβιαννάκη Μαρίας, με ΑΜ 1420.
- Ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία [redacted]
- Παρίσταται δια της πληρεξούσιας της δικηγόρου Ηρακλείου [redacted]
- Επί της ανακοπής σας κ. συνήγορε.
- Επί της ανακοπής κ. Πρόεδρε αναφερόμαστε στην ανακοπή μας και ζητάμε να γίνει δεκτή ως νόμω και ουσία βάσιμη. Σχετικά με τους νομικούς λόγους ουσιαστικά που προβάλλουμε αλλά και τους λόγους ουσίας της ανακοπής, επικαλούμαστε και προσκομίζουμε τα αντίστοιχα έγγραφα. Σχετικά με το θέμα της καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος από πλευράς της [redacted] να πούμε, προκύπτει βέβαια και από το αντίστοιχο υλικό, ότι τη περίοδο εκείνη κατά την οποία η κοινοποίησε η [redacted] τον εκτελεστό, τη διαταγή πληρωμής, με βάση την οποία ξεκινάει τη διαδικασία της εκτέλεσης, εκείνη η περίοδος ήταν η περίοδος ρύθμισης τριών δανείων με την ίδια διαχειρίστρια. Αποδεικνύεται δηλαδή ότι αφενός μεν το συνολικό ποσό δανεισμού αφορούσε τρία δάνεια με κλήση και προτροπή της ίδιας εταιρείας η ανακόπτουσα είχε ήδη εξοφλήσει όπως θα δείτε από τη βεβαίωση εξόφλησης Γενάρης του '24 το ένα, ρύθμισε δεύτερο Απρίλιος του '24 και παράλληλα ενεργοποιούνταν οι διαδικασίες της εκτέλεσης κατά του τρίτου, όπως

αιφνιδιαστικά και κατά τη γνώμη μας καταχρηστικά, κακόπιστα και αντιδεοντολογικά. Δηλαδή θέλουμε να πούμε τι. Ότι αυτή η κατάσχεση ήταν αιφνιδιαστική, ενώ εκκρεμούσαν εξωδικαστικές διαπραγματεύσεις. Είναι ένα θέμα το οποίο είναι άξιο απορίας, γιατί λειτούργησε με αυτό το τρόπο η εταιρεία. Ενώ δηλαδή έδειχνε τη καλοπιστία, από τη δική μας τη πλευρά αποδεικνύεται η εξωδικαστική, η πρόθεση εξωδικαστικής συνδιαλλαγής αλλά και επίλυσης της διαφοράς, αλλά και η καλοπιστία μας ως αντισυμβαλλομένων να δεχόμαστε εκείνη τη περίοδο λοιπόν που εξοφλούμε και ρυθμίζουμε τη κοινοποίηση της επιταγής εκτέλεσης και αμέσως παρακάτω τη κοινοποίηση της κατασχετήριας. Είναι εδώ ο γιος της ανακόπτουσας, ο οποίος είναι κι αυτός εμπλεκόμενος στα δάνεια που θα βεβαιώσει σχετικά με το θέμα της καταχρηστικότητας αυτά τα οποία σας είπα και εγώ με ημερομηνίες και λεπτομέρειες και αν και εσείς το επιτρέπετε. Αλλά να αναφερθούμε και στα θέματα της υγείας, γιατί κλονίστηκε η υγεία, η ανακόπτουσα αυτή τη στιγμή βρίσκεται, νοσηλεύεται, προσκομίζουμε, σε δημόσιο νοσοκομείο. Ο ίδιος χθες βγήκε, δηλαδή θέλω να πω ότι αυτή όλη η αιφνιδιαστική κακόπιστη συμπεριφορά έχει επίπτωση καταρχήν στην υγεία τους, το οποίο θεωρούμε ότι πρέπει να ληφθεί υπόψη για την οικογένεια γιατί είναι μία πολυμελής οικογένεια, τρεις πολυμελής οικογένειες, γι' αυτό ο ίδιος θα ήθελα να καταθέσει, δηλαδή δυο πράγματα αν μου επιτρέπετε.

- Καλώς, φέρτε τον να τον εξετάσετε σαν μάρτυρα. Και η καθ'ης, ορίστε.
- Αρνούμαστε την ανακοπή ως αόριστη, νόμω και ουσία αβάσιμη, αναφερόμαστε κατά τα λοιπά στις προτάσεις μας.
- Πείτε τα στοιχεία σας.
- Ονομάζομαι [REDACTED] του Εμμανουήλ.
- Πότε γεννηθήκατε και που ;
- [REDACTED] στο Ηράκλειο.
- Πού κατοικείτε;
- [REDACTED]
- Τι σχέση έχετε εσείς με την ανακόπτουσα ;
- Είναι η μητέρα μου.
- Θα δώσετε θρησκευτικό ή πολιτικό όρκο ;
- Θρησκευτικό.
- Ορκίζεστε να πείτε την αλήθεια.
- Ορκίζομαι.
- Ορίστε κ. συνήγορε.

- Μπορείτε λίγο να μας πείτε σχετικά με το τρόπο της συνδιαλλαγής σας με τη [redacted] εκείνη τη περίοδο, τη πρώτη δηλαδή πριν τη κοινοποίηση της κατάσχεσης, να μας πείτε λίγο, καταρχήν το ύψος, η οικογένεια ενεχότανε σε πόσα δάνεια ;
- Τρία.
- Τρία δάνεια λοιπόν. Τα οποία για ποιο σκοπό είχε ζητηθεί η εκταμίευσή τους ; Ποιος ήταν ο σκοπός της εκταμίευσης ;
- Για το σπίτι, ήθελε ο πατέρας μου τελειώσει το σπίτι.
- Όταν λέτε το σπίτι, ποιο σπίτι ;
- Το σπίτι που μένουμε όλοι.
- Κάντε λίγο μια ανάλυση, δηλαδή είναι, έχει γίνει, υπάρχει ιδιοκτησία δική σας, στο σπίτι της μητέρας σας, πείτε μας.
- Ιδιοκτησία της μητέρας μου είναι το σπίτι.
- Εξ ολοκλήρου στη μητέρα σας.
- Εξ αδιαιρέτου είναι.
- Εσείς φιλοξενείτε ;
- Εγώ φιλοξενούμε εκεί πέρα, η αδερφή μου, τώρα ενάμιση, δυο χρόνια απ' όταν παρουσιάστηκε πρόβλημα γιατί είμαι με καρδιακή ανεπάρκεια και έχω χάσει τις δουλειές μου, δε μπορώ να δουλέψω γιατί χρήζω εγχείρησης και μένουμε εκεί πέρα για οικονομικούς λόγους. Και αυτό ήταν που βοήθησε και ξεχρεώσαμε ήδη τα δάνεια, γιατί δεν είχαμε έξοδα, δούλευα εγώ, η γυναίκα μου δε μπορεί να δουλέψει, δούλευε η αδερφή μου και 1,5 σύνταξη που παίρνουν οι γονείς μου, έχω 4 παιδιά, πρέπει κι αυτά να μεγαλώσουν και μέναμε όλοι μαζί στο σπίτι. Και μένουμε ακόμα δηλαδή, φαίνεται και από τις δηλώσεις, φαίνεται από παντού.
- Επομένως εσείς είστε πολύτεκνος, με σοβαρό πρόβλημα υγείας.
- Τώρα είμαι άνεργος.
- Τώρα αυτή τη στιγμή είστε άνεργος.
- Είχα ταμείο ανεργίας για το λόγο το ότι, εδώ κοιτάζω να γλιτώσω το χειρουργείο. Παίρνω 14 φάρμακα και είμαι μόνο 44 ετών.
- Τι πρόβλημα υγείας έχετε συγκεκριμένα μπορείτε να μας πείτε ;
- Καρδιακή ανεπάρκεια έχω στη κεντρική αορτή.
- Μόνο αυτό το πρόβλημα έχετε ;
- Όχι, έχω και από τα φάρμακα, μου έχει δημιουργηθεί οστεοαρθρίτιδα.
- Οστεοαρθρίτιδα είναι σημαντικό γιατί δε μπορεί, είναι οικοδομικές εργασίες που έκανε και δε μπορεί να δουλέψει. Άρα λοιπόν εσείς ..



- Κ. Πρόεδρε εγώ το μόνο που ξέρω και κάνω από τα 15 μου, δουλεύω οικοδομή. Πλέον δε μπορώ να δουλέψω οικοδομή.
- Εσείς πείτε λίγο, την περίοδο εκείνη που σας κοινοποιήθηκε, πότε σας κοινοποιήθηκε η επιταγή προς εκτέλεση της διαταγής πληρωμής ; Ποιο μήνα, θυμάστε ;
- Απλά τώρα είναι η ανακόπτουσα η μητέρα του.
- Είναι όμως, ο ίδιος είναι ..
- Εγώ τα έχω αναλάβει κ. Πρόεδρε γιατί η μητέρα μου είναι με 80% αναπηρία, ο πατέρας μου είναι με αναπνευστικό.
- Αυτό αν θέλετε να μας πείτε σχετικά με τη κατάσταση της ανακόπτουσας εν προκειμένω.
- Ναι και πρέπει εγώ, κάποιος πρέπει να τα αναλάβει όλα αυτά.
- Εσείς, ναι αλλά ενέχεστε κιόλας στα δάνεια αυτά.
- Ναι ναι.
- Να πούμε λοιπόν το εξής, ότι τη περίοδο, πότε ήρθε λοιπόν, πότε κοινοποιήθηκε η επιταγή προς εκτέλεση της διαταγής πληρωμής ;
- Τον Απρίλιο, 1η Απριλίου.
- Ότι είναι εξ εγγράφων ας μην το ρωτάμε.
- Θυμάστε ; Αυτό προκύπτει. Εσείς λοιπόν είχατε ήδη κάνει κάποιες ενέργειες σχετικά ; Είπατε ότι υπάρχουν τρία οφειλόμενα, από τρεις δανειακές συμβάσεις. Πείτε λοιπόν τις ενέργειες που είχαν γίνει και πότε ;
- Αμέσως μέσα στις γιορτές, μας είχαν ενοχλήσει από την εταιρεία και είπαμε αμέσως μετά τις γιορτές να δούμε να κάνουμε ένα διακανονισμό, να τα μαζέψουμε όλα, αυτό τους είπα εγώ με συνεννόηση με τους γονείς μου και με την αδερφή μου, γιατί εμείς πληρώνουμε μόνο. Δέχτηκαν, μας έστειλαν το Φλεβάρη ένα διακανονισμό, αρχίσαμε πληρώνουμε, δώσαμε ένα εφάπαξ μπροστά που είχα μαζέψει εγώ και αρχίσαμε και πληρώνουμε κάθε μήνα μέχρι που ξεχρεώθηκε. Ξεχρεώθηκε όμως τέλη Απριλίου, το οποίο 1 Απριλίου, αν δείτε και τα χαρτιά, μας έστειλαν διαταγή για τον πλειστηριασμό. Οπότε εμείς και πληρώναμε και το τρίτο δάνειο μας το κάναμε, ενώ είπαμε να το πληρώσουμε, εγώ δεν είπα και τώρα το λέω.
- Να ρωτήσω, είχαν προταθεί κάποιες, είχαν γίνει προτάσεις, τις οποίες εσείς είχατε αρνηθεί, είχατε κλείσει ουσιαστικά κάθε δικαίωμα, είχατε αποκλείσει κάθε δικαίωμα προσδοκίας για την εταιρεία Ceral ότι εγώ προτίθεμαι να το πληρώσω ;
- Ποτέ, ποτέ.

- Εκείνη τη περίοδο, είπατε λοιπόν ρυθμίσατε το ένα, αποπληρώσατε το δεύτερο.
- Αποπληρώθηκε ναι, τα χαρτιά τα έχει.
- Από τη στιγμή που κοινοποιήθηκε η επιταγή εκτέλεσης, η ίδια η [redacted] είχε ξαναενοχλήσει εσάς ;
- Όχι.
- Μετά που αρχίσανε τις διαδικασίες εκτέλεσης, δηλαδή ουσιαστικά να κοινοποιούνε τους τίτλους τους εκτελεστούς και τα λοιπά.
- Όχι, όχι.
- Ουσιαστικά εσείς μέχρι σήμερα πληρώνεται το δάνειο, το οποίο διακανονίσατε ;
- Τα έχω ξεπληρώσει, Απρίλιο, Μάιο ξεπληρώθηκε το δάνειο, ενώ μου είχαν κάνει εκτέλεση.
- Όσον αφορά, πείτε μας συγκεκριμένα, την οφειλή από το δάνειο το συγκεκριμένο, για το οποίο γίνεται η διαδικασία της εκτέλεσης και πλειστηριασμού. Τι ενέργειες, σε τι ενέργειες είχατε προβεί ;
- Εγώ ήξερα ότι μου κάνανε διακανονισμό στα τρία δάνεια και πληρωνότανε.
- Άρα είχατε κάνει και γι' αυτό το δάνειο διακανονισμό ;
- Για όλα, τρία δάνεια.
- Και το πληρώνατε λέτε ; Καταβάλατε κάποιες δόσεις ;
- Και ενώ εσείς λέτε καταβάλατε δόσεις, σας επέδωσαν τη διαταγή πληρωμής ; Την επιταγή προς εκτέλεση ;
- Ακριβώς.
- Μισό λεπτό, να το ξεκαθαρίσουμε αυτό. Ήταν λοιπόν ένα δάνειο, γιατί προκύπτει και τους δανειακούς λογαριασμούς, έχω πάρει βεβαίωση εξόφλησης, έχω πάρει την αντίστοιχη ρύθμιση διακανονισμού του δεύτερου, για το τρίτο δεν έχω πάρει κάτι.
- Να μας πει για το συγκεκριμένο δάνειο για το οποίο επισπεύδεται τώρα αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος της περιουσίας της μητέρας σας.
- Για το τρίτο, θα σας πω κ. Πρόεδρε, ξεκινάμε το πρώτο, μπαίνουμε στη διαδικασία, δεύτερο, και περιμένω εγώ, αφού ήδη σου πληρώνω τα δυο, το τρίτο δε το βάζεις σε διακανονισμό ; Την ώρα που εγώ σου πληρώνω, εσύ μου κάνεις πλειστηριασμό. Αυτό είναι.
- Και έχω δώσει και προκαταβολή.
- Όσον αφορά τα πρώτα δυο δάνεια που λέτε, έχει προβεί η τράπεζα σε ενέργειες εκεί πέρα αναγκαστικής εκτέλεσης ;
- Όχι.



- Υπάρχει ρύθμιση και τα καταβάλλετε ;
- Όχι ρύθμιση, εξόφληση υπάρχει. Εξοφλητικά. Από την ίδια εταιρεία.
- Τα εξοφλήσατε. Τι ποσά ήταν τα πρώτα δάνεια ; Το πρώτο και το δεύτερο που λέτε ;
- 10.000 ευρώ, 12.000 ευρώ.
- 10 και 12 χιλιάδες ;
- 10 και 12 χιλιάδες.
- Συνολικά ;
- Σύνολο ναι.
- Αν έχει άλλη ερώτηση.
- Δεν έχω κ. Πρόεδρε.
- Από τη πλευρά της καθ' ης αν υπάρχει κάποια ερώτηση ;
- Όχι κ. Πρόεδρε.
- Συζητείται.

Μετά το Δικαστήριο επιφυλάχτηκε να αποφασίσει

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

Συνεδρίαση της

2024

Το Δικαστήριο με την ίδια σύνθεση, συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του σε έκτακτη συνεδρίαση, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων Δικηγόρων τους και δημοσίευσε την με αριθμό...598.../2024 απόφασή του.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

