

Αρ. Απόφ. 497/2023

Αρ. πρωτ.αρχικός: 1800/2013

Αρ. πρωτ. 4745/2020: 2023/2021

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας)

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη [redacted] και από την Γραμματέα [redacted]

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 20 Σεπτεμβρίου 2022, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: [redacted] του Βασιλείου, κατοίκου Ηρακλείου, οδός [redacted] με ΑΦΜ [redacted] ΔΟΥ Ηρακλείου, η οποία εκπροσωπήθηκε στη δίκη από την πληρεξούσια δικηγόρο της Μαρία Ε. Δαριβοανάκη (ΔΣΗ) και προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις κατά τις διατάξεις του Ν. 4745/2020, χωρίς να παρασταθεί στο ακροατήριο κατά την εκφώνηση της υπόθεσης.

ΤΩΝ ΚΑΘ'ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) Της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, ως ειδική διάδοχος της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», η οποία δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο και δεν κατέθεσε σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4745/2020 ΚΠολΔ έγγραφες προτάσεις, ούτε παραστάθηκε στο ακροατήριο κατά την εκφώνηση της υπόθεσης 2) Του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ (ΟΑΕΔ)», που εδρεύει στην Αθήνα (Εθν. Αντίστασης αρ. 8, Άλιμος) με ΑΦΜ 090010376-ΔΟΥ Π.Φαλήρου και εκπροσωπείται νόμιμα, ως καθολικός διάδοχος του καταργηθέντος νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ (ΟΕΚ)», υπεισελθόντος σε όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του, σύμφωνα με το άρθρο 35 παρ. 1 και 2 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α'88/18-04-2013), το οποίο εκπροσωπήθηκε στη δίκη από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του [redacted] και προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις κατά τις διατάξεις του

N. 4745/2020, χωρίς να παρασταθεί στο ακροατήριο κατά την εκφώνηση της υπόθεσης.

ΤΗΣ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: Της εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων κατά τον N. 4354/2015 με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και τον διακριτικό τίτλο «INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.», που εδρεύει στην Αθήνα, Λεωφ. Μεσογείων αρ.109-111 (με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 151946501000 και με ΑΦΜ 801215902 ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών), που εκπροσωπείται νόμιμα, ενεργούσα εν προκειμένω, δυνάμει της από 16/03/2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, επ' ονόματι και για λογαριασμό της εταιρείας «SUNRISE I NPL FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας (με αρ. μητρώου 675770 και δ/ση 3 George's Dock, IFSC, 4^{ος} όροφος, Δουβλίνο 1), η οποία έχει καταστεί ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.» με αρ. ΓΕΜΗ 157660660000 και με ΑΦΜ 996763330, με έδρα στο Δήμο Αθηναίων, επί της οδού Αμερικής αρ. 4, δυνάμει της από 16-03-2021 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, των άρθρων 455 επ. Α.Κ. και του άρθρου 61 του ν. 4548/2018, η οποία Intrum Hellas εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της [REDACTED], που προκατέθεσε εμπρόθεσμα έγγραφες προτάσεις κατά τις διατάξεις του Ν. 4745/2020, χωρίς να παρασταθεί στο ακροατήριο κατά την εκφώνηση της υπόθεσης.

Η αιτούσα ζητάει να γίνει δεκτή για όσους λόγους επικαλείται σ' αυτήν, η από 16/09/2013 αίτησή της, που έλαβε αριθμό κατάθεσης Γ.Α 1800/ΕΚΟ/673/17-09-2013, η οποία προσδιορίστηκε αρχικά για την δικάσιμο της 11^{ης}/06/2019, κατά την οποία αναβλήθηκε για την δικάσιμο της 12/05/2020 όπου και δεν συζητήθηκε λόγω εφαρμογής των μέτρων αποτροπής διασποράς της νέσου COVID-19 και επαναπροσδιορίστηκε για την δικάσιμο της 18^{ης}/03/2021 όπου και πάλι δεν συζητήθηκε για την ίδια ως άνω αιτία, επαναπροσδιοριζόμενη για την δικάσιμο της 05^{ης}/05/2022. Εν συνεχεία με την από 151434/28-05-2021 αίτηση επαναπροσδιορισμού που υποβλήθηκε μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού



Χρέους, μέσω της πληρεξούσιας δικηγόρου της και για την οποία συντάχθηκε από την Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου η υπ' αριθμ. Γ.Α 2023/εΕΚ/694/23-09-2021 έκθεση κατάθεσης δικογράφου, εισήχθη εκ νέου προς συζήτηση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 4^Α, 4Β και 4Δ παρ. 1 και 2 του Ν. 3869/2010, όπως αυτά προστέθηκαν με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Με την κρινόμενη αίτησή της, όπως παραδεκτά συμπληρώθηκε και διορθώθηκε με τις προτάσεις της (άρθρ. 741 ΚΠολΔ σε συνδ. με τα άρθρ. 591 παρ. 1 και 745 του ίδιου Κώδικα), η αιτούσα επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τους καθ'ων η αίτηση πιστωτές, ζητεί, όπως σαφώς συνάγεται από το όλο περιεχόμενο της αίτησης, τη ρύθμιση των χρεών της, να εξαιρεθεί από την εκποίηση της περιουσίας της η αναφερόμενη στην αίτηση κατοικία κυριότητας της, καθώς και τι ΙΧΕ όχημα της, να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης θα απαλλαγεί από τα χρέη της και να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων. Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό, κατά την διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των αρθ. 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 Ν. 3869/2010) και είναι επαρκώς ορισμένη, απορριπτομένης της σχετικής ένστασης αοριστίας που προέβαλαν ο παριστάμενος πιστωτής και η κυρίως παρεμβαίνουσα εταιρεία, αφού περιέχει όλα τα εκ του νόμου αναγκαία στοιχεία, ήτοι α) κατάσταση της περιουσίας και των εισοδημάτων της αιτούσας β) κατάσταση των πιστωτών και των απαιτήσεων τους, κατά κεφάλαιο, τόκους κι έξοδα και γ) σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της, ενώ για το ορισμένο της δεν απαιτούνται επιπλέον στοιχεία, δεδομένου ότι πέραν των παραπάνω κανένα άλλο στοιχείο δεν απαιτείται για το ορισμένο της αίτησης, τυχόν δε ελλείποντα στοιχεία δύνανται να αποτελέσουν αντικείμενο αποδείξεως και ανταποδείξεως κατά την έρευνα της ουσιαστικής βασιμότητας της. Περαιτέρω η αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8 και 9 του Ν. 3869/2010, πλην του αιτήματος να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης του Δικαστηρίου θα απαλλαγεί

από τα χρέη της, το οποίο ασκείται πρόωρα και χωρίς να πληρούνται οι προς τούτο προϋποθέσεις, αφού σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 3869/10 το αίτημα αυτό αποτελεί αντικείμενο μεταγενέστερης απήσεως του οφειλέτη-αιτούντος, η οποία υποβάλλεται στο Δικαστήριο μετά την κανονική εκτέλεση από αυτόν όλων των υποχρεώσεων που επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται επί της απήσεως του άρθ. 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010. Άλλωστε, στην παρούσα περίπτωση δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθ. 69 ΚΠολΔ, ώστε να θεωρηθεί ότι η πρόωρη δικαστική προστασία ζητείται επιτρεπτά (ΕιρΚορινθ 258/2016, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Απορριπτό επίσης κρίνεται και το αίτημα περί συμφηφισμού της δικαστικής δαπάνης μεταξύ των διαδίκων, καθώς όταν ρυθμίζονται οφειλές στη διαδικασία του Ν. 3869/2010 δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται (άρθρ. 8 παρ. 6 εδ β του Ν. 3869/2010. Περαιτέρω για το παραδεκτό της α) προσκομίζονται η με χρονολογία 16/09/2013 υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας, για την ειλικρίνεια της ένδικης απήσεως της και την απουσία οποιασδήποτε μεταβίβασης περιουσιακών στοιχείων της κατά την τελευταία τριετία, καθώς και η με χρονολογία 12/11/2021 υπεύθυνη δήλωσή της με την οποία η αιτούσα δηλώνει πώς έλαβε γνώση του άρθρου 1 του Ν. 4745/2020 και συναινεί να καταχωρηθεί η κρινόμενη αίτησή της στην ηλεκτρονική πλατφόρμα επαναπροσδιορισμού της, ενώ παράλληλα συναινεί και στην άρση του τραπεζικού και φορολογικού της απορρήτου σύμφωνα με το άρθρο 17 του Ν. 4174/2013 που την αφορά από τους πιστωτές της προς τον σκοπό άσκησης των δικαιωμάτων της περ.γ' παρ.2 άρθρ.4 και άρθρ.10 παρ.2 και 3 μόνο προς τον σκοπό αυτό β) τηρήθηκε η διαδικασία προδικαστικού συμβιβασμού, η οποία και απέτυχε όπως προκύπτει και από την με χρονολογία 10/12/2013 προσωρινή διαταγή του παρόντος δικαστηρίου, σε συνδυασμό με την με χρονολογία 30/05/2013 βεβαίωση αποτυχίας εξωδικαστικού συμβιβασμού υπογεγραμμένη από την πληρεξούσια δικηγόρο της αιτούσας Σεβαστή Τσιφετάκη, ενώ από την αυτεπάγγελτη έρευνα του δικαστηρίου στο τηρούμενο αρχείο του, σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας ούτε έχει εκδοθεί άλλη απόφαση για ρύθμιση και απαλλαγή από τις οφειλές της, πλην της με αρ. πρωτ. 1298/2013 απήσεως της από την οποία παραιτήθηκε με την κρινόμενη αίτηση (βλ. το με αρ. πρωτ. 871/22-09-2022 πιστοποιητικό του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου και την με αρ. πρωτ. 1163/23-09-2022 βεβαίωση του Ειρηνοδικείου



Αθηνών). Περαιτέρω, η με αρ. 151434 αίτηση επαναπροσδιορισμού που υποβλήθηκε εμπρόθεσμα στις 28/05/2021 μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους (άρθρο 4Δ παρ. 1 και 2 του Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020), μαζί με την υπ' αριθμ. 2023/εΕΚ/694/23-09-2021 πράξη κατάθεσης αυτής, που συντάχθηκε από την Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρο 4^Ε Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020), στους αναφερόμενους στην αίτηση πιστωτές διαβιβάστηκε ηλεκτρονικά στις 23-09-2021, στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, που είχαν δηλώσει (βλ. τις σχετικές βεβαιώσεις της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους), ήτοι μέσα στην προθεσμία των 30 ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού στην Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, όπως προβλέπει η διάταξη του άρθρου 4ΣΤ παρ. 5 του Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020. Παράλληλα η αρχική αίτηση επιδόθηκε νόμιμα στους καθ'ων πιστωτές δυνάμει των με αρ. 10928δ/2013 και 10929δ/2013 εκθέσεων επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Πρωτοδικείου Ηρακλείου Νικήτα Δημητράκη. Ωστόσο η 1^η εκ των καθ'ων δεν προκατέθεσε προτάσεις εντός της νόμιμης προθεσμίας και συνεπώς πρέπει να δικαστεί ερήμην. Το Δικαστήριο ωστόσο πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι (άρθ. 754 ΚΓποΔ). Περαιτέρω, η αιτούσα και ο 2^{ος} εκ των καθ'ων πιστωτής, προέβησαν σε εμπρόθεσμη κατάθεση προτάσεων και εγγράφων, ήτοι εντός εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού και η αιτούσα παράλληλα προέβη και στην κατάθεση προσθήκης στις προτάσεις της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4Η και 4Θ του Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020. Κατά τα λοιπά η υπό κρίση αίτηση πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω, ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα. Παράλληλα με τις νόμιμα και εμπροθέσμως κατατεθείσες προτάσεις της, εμφανίστηκε και άσκησε κύρια παρέμβαση η εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων κατά τον Ν. 4354/2015 με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ANΩNYMH ETAIPEIA ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και τον διακριτικό τίτλο «INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται

νόμιμα, ενεργούσα εν προκειμένω, δυνάμει της από 16/03/2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων που καταχωρήθηκε νόμιμα στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του Ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αρ. πρωτ. 63/17-03-2021, στον τόμο 12 με αρ. 53, επ' ονόματι και για λογαριασμό της εταιρείας «SUNRISE I NPL FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας η οποία έχει καταστεί ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.» με αρ. ΓΕΜΗ 157660660000 και με ΑΦΜ 996763330, με έδρα στο Δήμο Αθηναίων, επί της οδού Αμερικής αρ. 4, δυνάμει της από 16-03-2021 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, των άρθρων 455 επ. Α.Κ. και του άρθρου 61 του ν. 4548/2018, η οποία καταχωρήθηκε νόμιμα στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του Ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αρ. πρωτ. 62/17-03-2021, στον τόμο 12 με αρ. 52, αναφορικά με τα δικαιώματα που απορρέουν από τις ένδικες δανειακές συμβάσεις, ζητώντας μεταξύ άλλως, ως έχουσα έννομο συμφέρον, να απορριφθεί η υπό κρίση αίτηση. Η εν λόγω κύρια παρέμβαση ασκήθηκε παραδεκτά, εντός της νόμιμης προθεσμίας των 60 ημερών από την σύνταξη της πράξης κατάθεσης της αίτησης επαναπροσδιορισμού από την Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, όπως προβλέπεται από το άρθρο 41Α σε συνδυασμό με το άρθρο 4Η παρ. 1 Ν. 3869/2010, όπως αυτά προστέθηκαν με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020 και είναι νόμιμη, γι' αυτό και πρέπει να ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της, αφού διαταχθεί η συνεκδίκασή της με την υπό κρίση αίτηση λόγω της μεταξύ τους συνάφειας και διότι έτσι διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων (άρθρα 31 και 246 ΚΠολΔ).

Σημειώνεται πώς ο πληρεξούσιος δικηγόρος του καθ' ου Ν.Π.Δ.Δ με την επωνυμία Οργανισμός Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού που παραστάθηκε στην δίκη, ως καθολικός διάδοχος του Οργανισμού Εργατικής Κατοικίας, αρνήθηκε την επιδικη αίτηση και πρόβαλλε μεταξύ άλλων το νόμω αβάσιμο αυτής, διότι τα δάνεια που χορήγησε ο Ο.Ε.Κ. δεν υπάγονται στη ρύθμιση του Ν.3869/10, καθώς η υπαγωγή τους έρχεται σε αντίθεση με το Ενωσιακό Δίκαιο. Ο ισχυρισμός όμως αυτός περί παράβασης του Ενωσιακού Δικαίου και ειδικότερα των άρθρων 14 και 106 παρ. 1 και 2 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και της Απόφασης με αρ. 2012/21/ΕΕ της



Επιτροπής της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με τη ένταξη σε ρύθμιση των οφειλών έναντι του Οργανισμού Εργατικής Κατοικίας κρίνεται μη νόμιμος διότι: Ο ειδικός τρόπος εξόφλησης των στεγαστικών δανείων του ΟΕΚ, σε περίπτωση που αυτό καταστεί ληξιπρόθεσμο (άρθρο 19 ν. 4019/2011) δεν παρέχει κανένα στήριγμα περί μη εφαρμογής του νόμου στην περίπτωση του στεγαστικού δανείου που χορηγήθηκε στον αιτούντα οφειλέτη από τον ΟΕΚ στα πλαίσια κρατικού προγράμματος στεγαστικής πολιτικής με πλήρη εγγύηση και επιδότηση του επιτοκίου από το Ελληνικό Δημόσιο (βλ. ΑΠ ολομ. 2/2017, ΝΟΜΟΣ), αφού με τη θέσπιση του Ν. 3869/2010 εξυπηρετείται το γενικό συμφέρον. Εξάλλου, σύμφωνα με την αιπολογική έκθεση του Ν. 3869/2010 «η δυνατότητα της ρύθμισης, για το φυσικό πρόσωπο των χρεών του, με απαλλαγή από αυτά βρίσκει τη νομιμοποίησή της ευθέως στο ίδιο το κοινωνικό κράτος δικαίου που επιτάσσει να μην εγκαταλειφθεί ο πολίτης σε μία χωρίς διέξοδο και προοπτική κατάσταση, από την οποία, άλλωστε, και οι πιστωτές δεν μπορούν να αντλήσουν κανένα κέρδος. Μία τέτοια απαλλαγή χρεών δεν παύει όμως να εξυπηρετεί και ευρύτερα το γενικό συμφέρον, καθώς οι πολίτες επανακτούν ουσιαστικά μέσω των εν λόγω διαδικασιών την αγοραστική τους δύναμη προάγοντας την οικονομική και κοινωνική δραστηριότητα». Σε κάθε περίπτωση με την παρ.2 του άρθ. 1 του Ν.3869/2010 ως ισχύει μετά την τροποποίησή της με την παρ.15 του άρθ. 20 του Ν.4019/2011, ορίζεται ότι «Δεν επιτρέπεται η ρύθμιση οφειλών, οι οποίες: είτε α) έχουν αναληφθεί το τελευταίο έτος πριν την υποβολή της αίτησης για την έναρξη της διαδικασίας της παραγράφου 1 του άρθρου 4 είτε β) προέκυψαν από αδικοπραξία που διαπράχθηκε με δόλο, από διοικητικά πρόστιμα, χρηματικές ποινές, φόρους και τέλη προς το Δημόσιο και τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης πρώτου και δευτέρου βαθμού, τέλη προς νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και εισφορές προς οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης είτε γ) προέκυψαν από χορήγηση δανείων από Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 15 και 16 του ν. 3586/2007, όπως ισχύουν (Α` 151)». Συνεπώς καθίσταται σαφές ότι ο νόμος εξαιρεί από την υπαγωγή στην ρύθμιση μόνον ορισμένες περιπτώσεις οφειλών τις οποίες απαριθμεί, μεταξύ των οποίων δεν υπάγεται και η περίπτωση οφειλής προς τον Ο.Ε.Κ., η οποία επιτρέπεται να συμπεριληφθεί στην ρύθμιση του Ν. 3869/2010. Παράλληλα προέβαλε και την ένσταση καταχρηστικής άσκησης

του δικαιώματος εκ μέρους της αιτούσας, καθώς μεταξύ άλλων αιπιάται την «ατομική της πτώχευση», χωρίς να εκμεταλλευτεί την ένταξή της σε ευνοϊκές ρυθμίσεις που έχουν θεσπισθεί για διευκόλυνση των δανειοληπτών του πρώην Ο.Ε.Κ. Η παραπάνω ωστόσο ένσταση κρίνεται απορριπτέα εξ' αρχής ως μη νόμιμη, καθώς δεν στοιχειοθετείται καταχρηστική άσκηση δικαιώματος κατά το άρθρο 281 του ΑΚ και τούτο διότι στην παρούσα διαδικασία ρύθμισης των οφειλών (Ν. 3869/2010), επίδικό δεν είναι ουσιαστικό δικαίωμα, αλλά δικαίωμα παρεχόμενο από τον νόμο, που δεν υπερβαίνει τα αξιολογικά όρια που θέτει το άρθρο 281 ΑΚ. Έναντι δε της ασκήσεως νόμιμου δικονομικού δικαιώματος δεν δύναται να αντισταχθεί η διάταξη του 281 ΑΚ (βλ. ΟΛΑΠ 5/2011 ΝοΒ 2011.1867, ΟΛΑΠ 8/2001 ΕΛΛΔνη 2001.382, ΕιρΣερρ 13/2021, ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου, στόχος των διατάξεων του Ν. 3869/2010 είναι η επανένταξη του υπερχρεωμένου πολίτη στην οικονομική και κοινωνική ζωή με την επανάκτηση της οικονομικής ελευθερίας που συνεπάγεται η έλλειψη των χρεών που αδυνατεί να αποπληρώσει. Επιπλέον, αφού ο νόμος 3869/2010 παρέχει το δικαίωμα στην αιτούσα να υπαχθεί στις ρυθμίσεις του και εφόσον πληροί τις προϋποθέσεις του νόμου και ρυθμισθούν οι οφειλές της, αναπόδραστη συνέπεια θα είναι η απώλεια εισοδημάτων των πιστωτών της, αποτέλεσμα που αποτελεί δικαιολογική επιλογή του νομοθέτη, ενώ η επιλογή της αιτούσας να υπαχθεί στις ρυθμίσεις του νόμου, συνιστά νόμιμο δικαίωμά της και από μόνη αυτή την επιλογή δεν θεμελιώνεται καταχρηστικότητα καθόσον στόχος των διατάξεων του Ν. 3869/2010 είναι να δοθεί μία δεύτερη ευκαιρία στον υπερχρεωμένο οφειλέτη να επανενταχθεί στην οικονομική και κοινωνική ζωή με την επανάκτηση της οικονομικής ελευθερίας που συνεπάγεται η εξάλειψη των χρεών που αδυνατεί να αποπληρώσει. Σε κάθε περίπτωση ο νόμος 3869/2010 έχει ως σκοπό να διευκολύνει την έστω και μερική εξόφληση των χρεών, στην οποία δεν θα μπορούσαν να προβούν οι οφειλέτες χωρίς τη ρύθμιση, όπως και να τους ανακουφίσει κατά το δυνατόν από τη διαρκή πίεση των ατομικών καταδιώξεων (βλ. σχετικά και ΕιρΛαυρ 24/2013, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Από όλα τα έγγραφα που επικαλείται και προσκομίζει η αιτούσα, στα οποία συμπεριλαμβάνεται και η με αρ.πρωτ. ΔΣΗ_ΕΒ_0001375_16/11/2021 ένορκη κατάθεση της μάρτυρός της που ελήφθη ενώπιον του Δικηγόρου Ηρακλείου [REDACTED] η οποία λήφθηκε με επιμέλεια της αιτούσας και λαμβάνεται υπόψη καίτοι δεν προηγήθηκε κλήση των λοιπών διαδίκων διότι

κατά την ρυθμιστική διαδικασία του Ν. 3869/2010, που αποτελεί μη γνήσια υπόθεση εκούσιας δικαιοδοσίας, στην οποία ισχύει το ανακριτικό σύστημα και η ελεύθερη απόδειξη, επιτρεπώς λαμβάνονται υπ' όψιν ένορκες βεβαιώσεις χωρίς προηγούμενη κλήτευση των διαδίκων, καθόσον το δικαστήριο δύναται να λαμβάνει υπ' όψιν του, όχι μόνον τα μη πληρούντα τους όρους του νόμου αποδεικτικά μέσα, αλλά ακόμη και τα άκυρα (βλ. υπ' αριθ. 104/2021 Κοινή Ολομέλεια των Ειρηνοδικείων Καβάλας και Παγγαίου αναρτημένη στο <https://dskavalas.gr/>), από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη από το Δικαστήριο και χωρίς απόδειξη και από τη διαδικασία γενικότερα, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα ●ετών είναι διαζευγμένη από το έτος 2005 από τον πρώην σύζυγό της ● (βλ. με αρ. πρωτ. 769/2005 διαζευκτήριο της Ιεράς Αρχιεπισκοπής Κρήτης) με τον οποίο έχει αποκτήσει δύο τέκνα που γεννήθηκαν τα έτη 1990 και 1999 αντίστοιχα. Η ίδια απασχολείται ως μόνιμη υπάλληλος στην ●, με τις μηνιαίες καθαρές πληρωτέες αποδοχές της να ανέρχονται τον μήνα Οκτώβριο του έτους 2021 στο ποσό των 1.020,69 ευρώ (βλ. βεβαίωση αποδοχών και κρατήσεων για τον μήνα Οκτώβριο του έτους 2021). Αναφορικά με τα τέκνα της ο γιος της ● στις 24/09/2019 εγγράφηκε ως επιτυχών στο ●, ωστόσο λόγω οικονομικής αδυναμίας κάλυψης των εξόδων διαβίωσης του παραμένει στο Ηράκλειο και διαμένει με την αιτούσα, ενώ παράλληλα εργάζεται περιστασιακά προκειμένου να εξασφαλίζει ένα εισόδημα για να καλύπτει τις ανάγκες διαβίωσής του, ενώ η κόρη της ● σπούδασε στο τμήμα δημόσιων σχέσεων και επικοινωνίας του Γ ● και απασχολείται πλέον ως ιδιωτική υπάλληλος. Σημειώνεται πώς η αιτούσα σε προγενέστερο χρονικό διάστημα και ειδικότερα από το έτος 1996 έως και το 2008 παρείχε την εργασία της ως κλητήρας εισπράκτορας απασχολούμενη στο Τμήμα Ειδικού Λογαριασμού ξενοδοχοϋπαλλήλων (ΤΑΞΥ) Ηρακλείου, οπότε και υπήχθη διοικητικά και μισθολογικά στο ΙΚΑ ΕΤΑΜ της Νομαρχιακής Μονάδας Υγείας Ηρακλείου, ενώ εν συνεχεία στις 14/02/2011 με την με αρ. πρωτ. 2588/17-02-2011 απόφαση του Διευθυντή της Νομαρχιακής Μονάδας Υγείας του ΙΚΑ ΕΤΑΜ Ηρακλείου τοποθετήθηκε στο γραφείο κίνησης

του [REDACTED] με βαθμό Γ κλάδου ΥΕ Επιμελητών και από το έτος 2012 παρέχει την υπηρεσία της στον ΕΟΠΠΥ Ηρακλείου. Η αιτούσα διαμένει σε ισόγεια κατοικία εμβαδού 93,56 τ.μ που διαθέτει υπόγεια αποθήκη εμβαδού 110,81 τ.μ με υπόγεια θέση στάθμευσης και ημιυπαίθριους χώρους εμβαδού 17,25 τ.μ. Η παραπάνω κατοικία έχει ανεγερθεί δυνάμει της με αρ. 399/2008 οικοδομικής άδειας της Πολεοδομίας Ηρακλείου επί οικοπέδου συνολικής εκτάσεως 202,10 τ.μ με αρ. 10, κείμενο στην περιοχή [REDACTED] [REDACTED] στην ειδικότερη θέση [REDACTED] [REDACTED] και το οποίο και απέκτησε δυνάμει του με αρ. 4353/08-09-2004 συμβολαίου αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Ηρακλείου [REDACTED] μεταγεγραμμένο στο υποθηκοφυλακείο Ηρακλείου στον τόμο 4263 με Α.Μ 306247. Αναφορικά με την κινητή της περιουσία, στην αιτούσα ανήκει το με αρ. [REDACTED] όχημα εργοστασίου κατασκευής Peugeot, έτους 1^{ης} κυκλοφορίας το 1997, το οποίο βρίσκεται πλέον σε ακινησία (βλ. με χρονολογία εκτύπωσης 11/10/2017 έγγραφο της ΔΟΥ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ). Πλην των παραπάνω ουδένα άλλο περιουσιακό στοιχείο διαθέτει η αιτούσα.

Περαπέραν, με βάση τα προσαγόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα και αντίγραφα φορολογικών της δηλώσεων το δηλωθέν εισόδημα της αιτούσας συμπεριλαμβανομένων και των αυτοτελώς φορολογούμενων ποσών, αφαιρουμένου του παρακρατηθέντος φόρου, πλέον ή αφαιρουμένου του τυχόν ποσού επιστροφής ή πληρωμής, ανέρχεται σε: το οικ. έτος 2006 σε 14.362,29 ευρώ (περί των 1.196,85 ευρώ μηνιαίως), το οικ. έτος 2007 σε 14.611,37 ευρώ (περί των 1.217,61 ευρώ μηνιαίως), το οικ. έτος 2008 σε 16.209,85 ευρώ (περί των 1.350,82 ευρώ μηνιαίως), το οικ. έτος 2009 σε 17.238,1 ευρώ (περί των 1.436,50 ευρώ μηνιαίως), το οικ. έτος 2010 σε 18.723,59 ευρώ (περί των 1.560,29 ευρώ μηνιαίως), το οικ. έτος 2011 σε 18.990,15 ευρώ (περί των 1.582,51 ευρώ μηνιαίως), το οικ. έτος 2012 σε 15.514,55 ευρώ (περί των 1.292,87 ευρώ μηνιαίως), το οικ. έτος 2013 σε 11.245,27 ευρώ (περί των 937,10 ευρώ μηνιαίως), το οικ. έτος 2014 σε 13.250,99 ευρώ (περί των 1.104,24 ευρώ μηνιαίως), το φορ. έτος 2014 σε 9.998,33 ευρώ (περί των 833,19 ευρώ μηνιαίως), το φορ. έτος 2015 σε 10.492,45 ευρώ (περί των 874,37 ευρώ μηνιαίως), το φορ. έτος 2016 σε 10.367,6 ευρώ (περί των 863,96 ευρώ μηνιαίως), το φορ. έτος 2017 σε 10.782,07 ευρώ (περί των 898,50 ευρώ μηνιαίως).



μηνιαίως), το φορ. έτος 2018 σε 12.400,64 ευρώ (περί των 1.033,38 ευρώ μηνιαίως), το φορ. έτος 2019 σε 12.743,72 ευρώ (περί των 1.061,97 ευρώ μηνιαίως) και το φορ. έτος 2020 σε 13.407,34 ευρώ (περί των 1.117,27 ευρώ μηνιαίως).

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους η αιτούσα έλαβε από τους καθ'ων πιστωτές της τις κάτωθι δανειακές συμβάσεις, οι οφειλές εκ των οποίων έχουν διαμορφωθεί στα παρακάτω ποσά και ειδικότερα: Α) Από την Τράπεζα Πειραιώς (πρώην ΑΤΕ) 1) την με αρ. 5100 1506 5572 3006 σύμβαση χορήγησης πιστωτικής κάρτας, η οφειλή εκ της οποίας ανέρχεται στο ποσό των 2.677,96 ευρώ και 2) την με στοιχεία ταυτοποίησης απαίτησης 0010/1366/0000248605 σύμβαση χορήγησης στεγαστικού δανείου, που είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη η οφειλή εκ της οποίας ανέρχεται σε ποσό 122.254,62 ευρώ (βλ. με χρονολογία 06/09/2013 και 08/02/2016 βεβαιώσεις οφειλών της καθ'ης) Β) Από τον Οργανισμό Εργατικής Κατοικίας (ΟΕΚ) νυν ΟΑΕΔ 1) το με αρ. 421/04-08-2009 και με χρονολογία έναρξης αποπληρωμής 01/09/2010 άτοκο δάνειο ποσού 33.000 ευρώ, που είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένο, η οφειλή εκ του οποίου ανέρχεται σε ποσό 34.585,59 ευρώ (βλ. με χρονολογία 28/01/2016 βεβαίωση οφειλών του ΟΑΕΔ). Οι παραπάνω απαιτήσεις θεωρούνται κατά πλάσμα του νόμου σύμφωνα με το άρθρο 6 § 3 Ν. 3869/2010 με την κοινοποίηση της αίτησης ληξipρόθεσμες και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία της κατά το χρόνο αυτό, πλην των εμπραγμάτως εξασφαλισμένων, ο εκτοκισμός των οποίων συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης (αρθ. 6 παρ. 3 Ν. 3869/10).

Τα παραπάνω δανειακά προϊόντα η αιτούσα τα έλαβε στα πλαίσια αγοράς και αποπεράτωσης του ακινήτου που συνιστά την κύρια κατοικία της και στα πλαίσια κάλυψης εξόδων διαβίωσης της οικογένειάς της. Ειδικότερα ο μεγαλύτερος όγκος του δανεισμού της ελήφθη τα έτη 2008 και 2009 προκειμένου να αποκτήσει και να αποπερατώσει την κύρια κατοικία της οικογένειάς της. Η μηνιαία δόση των δανειακών της προϊόντων, η οποία κατ' ισχυρισμό της ανέρχονταν περί των 550 ευρώ, καταβάλλονταν τακτικά από την ίδια έως περίπου το έτος 2012. Έκτοτε, ένεκα των σημαντικών περικοπών στις μηνιαίες απολαβές της, εξαπίας της εφαρμογής του ενιαίου μισθολογίου στο Δημόσιο τομέα ιδίως από το έτος 2011 και έπειτα, η ίδια αδυνατούσε να

ανταποκριθεί στις δανειακές της οφειλές σε συνδυασμό με τα έξοδα διαβίωσης της οικογένειάς της. Μάλιστα η πτώση του εισοδήματος της αντικατοπτρίζεται και στα φορολογικά της έγγραφα, καθώς ενώ τα έτη του βασικού δανεισμού της (2008 και 2009), το μηνιαίο εισόδημά της ανέρχεται σε ποσό περί των 1.436,50 ευρώ και 1.560,29 ευρώ αντίστοιχα και το έτος 2010 αυξάνεται περαιτέρω, διαμορφούμενο σε ποσό περί των 1.582,51 ευρώ, από το έτος 2011 και έκτοτε μηνιαίως με την εφαρμογή του ενιαίου μισθολογίου και την σταδιακή περικοπή των δώρων, το εισόδημά της ανέρχεται το έτος 2011 σε ποσό περί των 1.292,87 ευρώ μηνιαίως, το έτος 2012 σε ποσό περί των 937,10 ευρώ μηνιαίως, το έτος 2013 σε ποσό περί των 1.104,27 ευρώ μηνιαίως και το έτος 2014 σημειώνει επιπλέον πτώση ανερχόμενο μηνιαίως σε ποσό περί των 833,19 ευρώ. Σε κάθε περίπτωση η μείωση που υπέστη ο μισθός της ανέρχονταν από τα έτη του βασικού δανεισμού της, το έτος 2012 περί του ποσού των 450 ευρώ μηνιαίως, με αποτέλεσμα η ίδια δικαιολογημένα να αδυνατεί να καταβάλει στους πιστωτές της, λαμβανομένου υπόψη ότι είχε να καλύψει και τα έξοδα διαβίωσης των τέκνων της. Το γεγονός πως τουλάχιστον μέχρι και το έτος 2012 προσπαθούσε να είναι συνεπής τουλάχιστον στο μεγαλύτερο μέρος των δανειακών της οφειλών αποδεικνύεται και από το γεγονός πως η καθής πιστώτριά της ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε/ΑΤΕ BANK της απέστειλε την με χρονολογία 22/05/2013 επιστολή της με την οποία την ενημέρωνε πως οι ληξιπρόθεσμες οφειλές της αναφορικά με την με αρ. ΑΤΕ 93666700146381 δανειακή σύμβαση είχαν ανέρθει στο ποσό των 3.401,59 ευρώ που αντιστοιχούσε σε έξι (6) δόσεις, ενώ παράλληλα με την με χρονολογία 09/05/2013 επιστολή της, η παραπάνω πιστώτρια την ενημέρωνε πως οι οφειλές της αναφορικά με την με αρ. 510015.....3006 πιστωτική της κάρτα ανέρχονταν σε ποσό 233,32 ευρώ. Μάλιστα η μόνιμη και γενική αδυναμία της αποδεικνύεται και από το γεγονός πως παράλληλα με τις οφειλές της προς τους καθ'ων πιστωτές της, η ίδια διατηρεί παράλληλα και οφειλές προς την ΔΟΥ ύψους πλέον 5.990,89 ευρώ, εκ των οποίων έχει ρυθμισθεί το ποσό των 5.331,02 ευρώ (βλ. με χρονολογία 11/10/2021 έγγραφο εκτυπωμένο από τον ιστότοπο της aade). Σε κάθε περίπτωση κρίνεται πως η απουσία λόγω της πτώσης του εισοδήματος της ένεκα των οικονομικών μέτρων που εφαρμόστηκαν στο Δημόσιο και στον ευρύτερο Δημόσιο τομέα που οδήγησαν σε περικοπές στους μισθούς, στα δώρα και στα επιδόματα, αδυνατούσε να είναι συνεπής στις δανειακές τις οφειλές, σε



συνδυασμό με την κάλυψη των δαπανών διαβίωσής της οικογένειάς της, λαμβανομένου υπόψη πώς είχε να ανταποκριθεί και στις εκπαιδευτικές ανάγκες των τέκνων της. Με βάση τα προσκομισθέντα αποδεικτικά μέσα και με την οικονομική της κατάσταση ως είναι πλέον διαμορφωμένη, το Δικαστήριο οδηγείται στην κρίση πώς η αιτούσα έχει περιέλθει σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία πληρωμής των ληξipρόθεσμων οφειλών της προς τους πιστωτές της λόγω της μείωσης των εισοδημάτων της, της ταυτόχρονης αύξησης του κόστους ζωής και της αύξησης της φορολογίας, που επιβλήθηκε στους Έλληνες πολίτες τα τελευταία χρόνια, σε συνδυασμό με την κάλυψη των εξόδων διαβίωσής της ίδιας και των τέκνων της. Μάλιστα η αδυναμία της αιτούσας είναι πλέον γενική, καθώς με το μηνιαίο ατομικό της εισόδημα, όπως αυτό έχει διαμορφωθεί, αδυνατεί πλέον και τις μηνιαίες βιοτικές ανάγκες της να καλύπτει και τη συνολική μηνιαία δόση των επιδικων δανειακών συμβάσεων να αποπληρώνει, ενώ είναι και μόνιμη, επειδή δεν αναμένεται σημαντική αύξηση του εισοδήματός της κατά το προσεχές μέλλον, λόγω της αρνητικής οικονομικής συγκυρίας, ενώ παράλληλα οι δανειακές της υποχρεώσεις αυξάνονται συνεχώς λόγω της επιβάρυνσης τους με τόκους υπερημερίας. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι η αιτούσα έχουν περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής χωρίς δόλο, καθώς κατά το χρόνο ανάληψης του δανείων της, η ίδια μπορούσε και εξυπηρετούσε τις οφειλές της σε συνδυασμό με την κάλυψη των αναγκών διαβίωσής της. Τέλος, από κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν αποδείχθηκε ότι η αιτούσα όταν ανέλαβε τις ανωτέρω δανειακές τις υποχρεώσεις, οι οποίες αφορούν κυρίως στεγαστικό δανεισμό, γνώριζε ή έστω αποδέχονταν ως πιθανό το ενδεχόμενο να σταματήσει στο μέλλον να αποπληρώνει τις οφειλές της, καθώς δεν ήταν σε θέση να προβλέψει την μείωση του εισοδήματός της ένεκα της περικοπής των μισθών, των δώρων και των επιδομάτων στο Δημόσιο και στον ευρύτερο Δημόσιο τομέα, ούτε και τα μέτρα λιτότητας που επιβλήθηκαν τα τελευταία χρόνια στα Ελληνικά νοικοκυριά. Εξάλλου, ουδόλως αποδείχθηκε ότι η αιτούσα περιήγαγε η ίδια τον εαυτό της σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμής, αφού δεν αποδείχθηκε ούτε η αύξηση των πιστώσεων της κατά τα τελευταία έτη ούτε η εκποίηση περιουσιακών της στοιχείων ή με οποιοδήποτε τρόπο απεμπόληση περιουσιακών της αγαθών, γεγονόςτα εξάλλου, που ουδόλως αποδεικνύουν οι ενιστάμενοι πιστωτές. Σε κάθε περίπτωση, όλα τα φορολογικά της στοιχεία,

καθώς και η εισοδηματική της κατάσταση ελήφθη υπόψη από τους καθ'ων πιστωτές της, προκειμένου να πετύχει την εκταμίευση των προς ρύθμιση δανείων, ενώ παράλληλα ουδόλως αποδείχθηκε η ύπαρξη έτερων εισοδημάτων εκ μέρους της αντίστοιχου μεγέθους, με τα οποία θα μπορούσε να αποπληρώνει τις δανειακές της οφειλές. Κατόπιν των ανωτέρω εκτιθέμενων και απορριπτομένης της ένστασης δόλου που προέβαλε ο καθ'ου πιστωτής, ο οποίος επικαλέστηκε πώς η αιτούσα οδηγήθηκε σε υπέρμετρο δανεισμό, που δεν μπορούσε να αποπληρωθεί με βάση τα οικονομικά της δεδομένα, αποδεχόμενη το ενδεχόμενο να καταστεί υπερήμερη ως προς την αποπληρωμή τους, συντρέχει, περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 8 του Ν. 3869/2010 και ρυθμίσεως των οφειλών της αιτούσας για χρονικό διάστημα πέντε (5) ετών. Η ρύθμιση των χρεών της θα γίνει κατά πρώτο λόγο με μηνιαίες καταβολές απευθείας στους καθ'ων, από τα εισοδήματα της. Ειδικότερα, το μηνιαίο εισόδημα της αιτούσας, ανέρχεται πλέον περί του ποσού των 1.020 ευρώ. Από το παραπάνω εισόδημα οι μηνιαίες βιοτικές ανάγκες της, (διατροφή, ένδυση, υπόδηση, είδη οικιακής κατανάλωσης και ατομικής φροντίδας, μεταφοράς, υπηρεσίες τηλεφωνίας, κατανάλωση ρεύματος και θέρμανσης, ιατρικά έξοδα, καύσιμα κλπ), προσδιορίζονται από το παρόν δικαστήριο στο ποσό των 850 ευρώ. Συνεπώς, ένεκα του ως άνω ανεπαρκούς εισοδήματος της αιτούσας, θα πρέπει στα πλαίσια του άρθρου 8 παρ. 2 να ορισθούν μηνιαίες καταβολές επί μια πενταετία ύψους 170 ευρώ. Το παραπάνω ποσό θα καταβάλλεται στους καθ'ων εντός του πρώτου δεκαπενθημέρου κάθε μηνός για χρονικό διάστημα πέντε (5) ετών με έναρξη από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας αποφάσεως. Σημειώνεται πώς με την με χρονολογία 10/12/2013 προσωρινή διαταγή του Δικαστηρίου αυτού η αιτούσα υποχρεώθηκε στην καταβολή ποσού 170 ευρώ μηνιαίως προς τους καθ'ων πιστωτές της για χρονικό διάστημα 36 μηνών αρχής γενομένης από 01^η-01-2014 και μετά το πέρας των 36 μηνών και μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης προς τους αναφερομένους στην αίτηση πιστωτές προς κάλυψη των εμπραγμάτως εξασφαλισμένων απαιτήσεων τους επί του περιγραφόμενου στην αίτηση ακινήτου ιδιοκτησίας της αιτούσας που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία της. Οι προσωρινές αυτές μηνιαίες καταβολές, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 8 παρ. 2 Ν. 3869/10, όπως αυτές προστέθηκαν με τα άρθρα 59 παρ. 2 και 61 παρ. 2 του Ν. 4549/2018 και εφαρμόζονται κατά το άρθρο 68 παρ. 8



των μεταβατικών διατάξεων του τελευταίου και στις δίκες που είναι εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του, ήτοι κατά την 14^η-06-2018, όπως εν προκειμένω, πρέπει εάν έχουν πραγματοποιηθεί, να συνυπολογιστούν ως προς το ποσό τους σ' αυτές της πιο πάνω οριστικής ρύθμισης του άρθρου 8, ήτοι αφαιρώντας από το ποσό που ορίστηκε ως μηνιαία δόση για την αιτούσα, το ποσό που προκύπτει από το συνολικό καταβληθέν ποσό σε εκτέλεση της προσωρινής διαταγής, διαιρούμενο δια το πλήθος των δόσεων της ρύθμισης. Εν προκειμένω ωστόσο, η αιτούσα ουδόλως επικαλείται ότι συμμορφώθηκε στο περιεχόμενο της παραπάνω προσωρινής διαταγής και ούτε παράλληλα προσκομίζει αντίστοιχα αποδεικτικά καταβολών της, με αποτέλεσμα να μην μπορούν να ληφθούν υπόψη από το παρόν Δικαστήριο, τυχόν καταβολές της στα παραπάνω πλαίσια.

Παραπέρα η αιτούσα θα πρέπει να ενταχθεί στη ρύθμιση του αρθ. 9 παρ. 2 για μηνιαίες καταβολές προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η πιο πάνω κύρια κατοικία της, δηλαδή η ισόγεια κατοικία εμβαδού 93,56 τ.μ που διαθέτει υπόγεια αποθήκη εμβαδού 110,81 τ.μ με υπόγεια θέση στάθμευσης και ημιυπαίθριους χώρους εμβαδού 17,25 τ.μ.. που έχει ανεγερθεί επί οικοπέδου συνολικής εκτάσεως 202,10 τ.μ με αρ. 10, κείμενο στην περιοχή

Σημειώνεται ότι για να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία του οφειλέτη, επιβάλλεται σε αυτόν ένα πρόσθετο βάρος, ανεξάρτητα από τις μηνιαίες απολαβές του. Εξάλλου, ο οφειλέτης δεν είναι υποχρεωμένος να επιλέξει τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, αν δεν δύναται να καταβάλλει τις αντίστοιχες μηνιαίες δόσεις, προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία του και μπορεί να αρκεστεί στην εκποίηση του ανωτέρω ακινήτου κατά το άρθρο 9 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, ώστε να απαλλαγεί από τα χρέη του. Ειδικότερα η αντικειμενική αξία του ακινήτου της κατοικίας της αιούσας με βάση την προσκομιζόμενη δήλωση ΕΝΦΙΑ έτους 2021 ανέρχεται σε συνολικό ποσό (73.591,05 ευρώ για την ισόγεια οικία και σε ποσό 28.008,62 ευρώ για την υπόγεια αποθήκη) = 101.599,67 ευρώ. Συνεπώς η ίδια θα πρέπει να καταβάλει ποσό που αντιστοιχεί στο 80% της αντικειμενικής της αξίας το οποίο ανέρχεται σε ύψος (101.599,67 ευρώ X 80%) = 81.279,73 ευρώ. Ο δε χρόνος εξόφλησής

του πρέπει να οριστεί σε είκοσι (20) χρόνια (240 μηνιαίες δόσεις), λαμβανομένων υπόψη, του συνόλου των χρεών της αιτούσας, της οικονομικής της δυνατότητας και της ηλικίας της. Η μηνιαία, επομένως, δόση που θα καταβάλλει εντός του πρώτου δεκαπενθημέρου εκάστου μηνός η αιτούσα σ' αυτό το στάδιο της ρύθμισης, θα ανέρχεται κατόπιν στρογγυλοποίησης (338,665566) στο ποσό των 338,66 ευρώ για 240 ισόποσες μηνιαίες δόσεις. Η καταβολή των ως άνω δόσεων του αρ. 9 παρ. 2 θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Περαιτέρω, με την διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2β του Ν. 3869/2010, (όπως η παράγραφος αυτή προστέθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 62 του Ν.4549/2018 ΦΕΚ Α 105/14.6.2018), εισάγεται η κατανομή του ποσού που μπορεί να καταβάλει ο οφειλέτης μεταξύ της ρύθμισης οφειλών του άρθρου 8 και του σχεδίου διευθέτησης οφειλών του παρόντος άρθρου, διασφαλίζοντας ότι οι πιστωτές δεν θα βρεθούν χωρίς τη συναίνεσή τους σε χειρότερη οικονομική θέση από αυτήν, στην οποία θα βρίσκονταν σε περίπτωση αναγκαστικής εκτέλεσης. Συνεπώς, κατά τη ρύθμιση θα πρέπει να τηρηθούν δύο βασικές προϋποθέσεις: α) η μη υπέρβαση της ικανότητας αποπληρωμής χρέους του οφειλέτη, ως προς τη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 και β) η καταβολή του υποχρεωτικού ανταλλάγματος για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του στους πιστωτές, ως προς τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 του ίδιου ως άνω νόμου, δεδομένου ότι μετά την τροποποίηση του Ν. 3869/2010 με το Ν. 4549/2018, δεν προβλέπεται η χορήγηση περιόδου χάριτος ανάμεσα στις δύο ρυθμίσεις του άρθρου 8 παρ. 2 και 9 παρ. 2, γεγονός που επισημαίνεται και στην αιτιολογική έκθεση του ως άνω νόμου. Ακολούθως, δεδομένου ότι η δόση για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της αιτούσας ανέρχεται σε ποσό 338,66 ευρώ, η δόση του άρθρου 8 παρ. 2 ορίζεται σε μηδενικές καταβολές επί μια τριετία, καθώς αφού αυτό που ήταν να καταβάλλει μετά την κατανομή, απορροφάται από τη δόση του αρθ. 9 παρ. 2, χωρίς να ορίζεται επανεξέταση της αίτησής της. Περαιτέρω, απρόσφορο εκποίησης κρίνεται το ΙΧΕ όχημα της αιτούσας, καθώς λόγω της χαμηλής εμπορικής του αξίας και της παλαιότητάς του, κρίνεται ότι δεν θα προσελκύσει αγοραστικό

ενδιαφέρον.

Συνεπώς, σύμφωνα με όλα τα παραπάνω, η κρινόμενη αίτηση θα πρέπει να γίνει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη, και να ρυθμιστούν τα χρέη της αιτούσας με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, εξαιρουμένης της εκποίησης της κύριας κατοικίας της, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό της παρούσας. Παράβολο ερημοδικίας δεν ορίζεται επειδή κατά των αποφάσεων που εκδίδονται στα πλαίσια του Ν.3869/2010 δεν επιτρέπεται ανακοπή ερημοδικίας (άρθρο 14 Ν. 3869/2010), ενώ παράλληλα δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρ. 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει την υπό κρίση αίτηση με τη νομίμως ασκηθείσα κυρία παρέμβαση ερήμην της 1^{ης} εκ των καθών και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

Δέχεται τύποις της κύρια παρέμβαση.

Δέχεται την αίτηση.

Ρυθμίζει τα χρέη της αιτούσας με τον ορισμό μηδενικών καταβολών επί πενταετία (60 μήνες), με έναρξη από τον πρώτο μήνα, μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης.

Εξαιρεί από την εκποίηση την κύρια κατοικία της αιτούσας, ήτοι την ισόγεια κατοικία εμβαδού 93,56 τ.μ που διαθέτει υπόγεια αποθήκη εμβαδού 110,81 τ.μ. με υπόγεια θέση στάθμευσης και ημιυπαίθριους χώρους εμβαδού 17,25 τ.μ. Η παραπάνω κατοικία έχει ανεγερθεί δυνάμει της με αρ. 399/2008 οικοδομικής άδειας της Πολεοδομίας Ηρακλείου επί οικοπέδου συνολικής εκτάσεως 202,10 τ.μ με αρ. 10, κείμενο στην περιοχή [REDACTED] στην ειδικότερη θέση [REDACTED] στον οικοδομικό συνεταιρισμό [REDACTED] και το οποίο η αιτούσα απέκτησε δυνάμει του με αρ. 4353/08-09-2004 συμβολαίου αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Ηρακλείου [REDACTED] νόμιμα μεταγεγραμμένο στο υποθηκοφυλακείο Ηρακλείου στον τόμο 4263 με Α.Μ 306247.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην αιτούσα την υποχρέωση να καταβάλει για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της, το ποσό των 81.279,73 ευρώ. Η αποπληρωμή του ποσού

αυτού θα γίνει σε 240 ισόποσες μηνιαίες δόσεις, ποσού 338,66 ευρώ εκάστη. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει από τον πρώτο μήνα μετά το τέλος της προηγούμενης ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 και θα γίνεται μέσα στο πρώτο δεκαπενθήμερο εκάστου ημερολογιακού μήνα, θα γίνει δε εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Οι συγκεκριμένες καταβολές θα χρησιμοποιηθούν για την προνομιακή ικανοποίηση, κατ' άρθρο 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010, των εμπραγμάτων εξασφαλισμένων απαιτήσεων των καθ'ων πιστωτών της.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο Ηράκλειο στις 13/04/2023 απουσία των διαδίκων και της πληρεξουσίας δικηγόρου της αιτούσας με την σύμπραξη της γραμματέως της έδρας.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

