

Αριθμός Απόφασης

46 /2023

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ

(Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

**ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ** από τη Δόκιμη Ειρηνοδίκη [REDACTED], η οποία ορίστηκε με την υπ' αρ. 375/2022 Πράξη του Προέδρου Πρωτοδικών Λασιθίου, με τη σύμπραξη της Γραμματέα, [REDACTED]

**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ** δημόσια στο ακροατήριό του στις 21 Οκτωβρίου 2022 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ των:

**ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ:** 1) [REDACTED] του Γεωργίου, κατοίκου [REDACTED], με Α.Φ.Μ. [REDACTED] 2) [REDACTED] το γένος [REDACTED] και [REDACTED], κατοίκου ομοίως, με Α.Φ.Μ. [REDACTED], 3) [REDACTED] του Σταύρου, τέως συζύγου [REDACTED] κατοίκου ομοίως, με Α.Φ.Μ. [REDACTED], 4) [REDACTED] του Εμμανουήλ, κατοίκου [REDACTED], με Α.Φ.Μ. [REDACTED], οι οποίοι δεν παραστάθηκαν στο ακροατήριο, αλλά άπαντες έλαβαν μέρος κανονικά στη δίκη, εφόσον προκατέθεσαν προτάσεις δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους, Μαρίας Δαριβιανάκη του Ελευθερίου (Α.Μ. Δ.Σ.Η. 1420), κατοίκου Ηρακλείου Κρήτης, επί της οδού Έβανς αρ. 77 (βλ. υπ' αριθμ. Η033138/01-10-2021 Γραμμάτιο Προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του ΔΣΗ), νόμιμα και εμπρόθεσμα κατά τα ορζόμενα στο άρθρο 4Η ν.3869/2010.

**ΤΗΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ:** ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», εδρεύουσας στην Αθήνα, οδός Αμερικής αρ. 4, νομίμως εκπροσωπούμενης, ως ειδικής διαδόχου της υπό εκκαθάριση ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας υπό την επωνυμία «Αγροτική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε.», η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο και δεν προκατέθεσε προτάσεις δια πληρεξουσιού δικηγόρου.

**ΤΗΣ ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ:** Εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων κατά το ν. 4354/2015, με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» [INTRUUM ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ] και διακριτικό τίτλο «INTRUM

HELLAS A.E.Δ.Α.Δ.Π.», εδρεύουσας στην Αθήνα, επί της Λεωφόρου Μεσογείων αρ. 109-111 (με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 151946501000) και Α.Φ.Μ. 801215902, Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών), νομίμως εκπροσωπούμενης, ενεργούσας στην παρούσα δίκη, δυνάμει της από 16-03-2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, επ' ονόματι και για λογαριασμό της εταιρείας «SUNRISE I NPL FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», με έδρα το Δουβλίνο Ιρλανδίας (με αριθμό μητρώου 675770 και διεύθυνση 3 George's Dock, IFSC, 4ος όροφος, Δουβλίνο 1), η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», εδρεύουσας στην Αθήνα, οδός Αμερικής αρ. 4, με αρ. Γ.Ε.ΜΗ. 157660660000 και Α.Φ.Μ. 996763330, δυνάμει της από 16.03.2021 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, των άρθρων 455 επ. ΑΚ και του άρθρου 61 του ν. 4548/2018, η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, αλλά έλαβε μέρος κανονικά στη δίκη, εφόσον προκατέθεσε προτάσεις δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, [REDACTED] του Γεωργίου (Α.Μ. [REDACTED], κατοίκου [REDACTED] στη συμβολή των οδών [REDACTED] και [REDACTED] (βλ. υπ' αριθμ. Α02947/04-10-2021 Γραμμάτιο Προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του ΔΣΛ), νόμιμα και εμπρόθεσμα κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4Η ν.3869/2010.

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 03-08-2017 αίτησή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις 07-08-2017, έλαβε αριθμό κατάθεσης 228/2017 και προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατόπιν νομίμων αναβολών κατά τη δικάσιμο της 26<sup>ης</sup>-02-2021, οπότε και αποσύρθηκε και προσδιορίσθηκε οίκοθεν από το παρόν Δικαστήριο με την υπ' αρ. 9/2021 Πράξη της Ειρηνοδίκη του Δικαστηρίου αυτού για τη δικάσιμο της 11<sup>ης</sup>-02-2022 και εν συνεχεία, κατόπιν υποβολής της υπ' αριθμ. 168181/05-07-2021 ηλεκτρονικής αίτησης επαναπροσδιορισμού εκ μέρους των αιτούντων μέσω της πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 4Α, 4Β, 4Δ και 4Ε του ν. 3869/2010, που κατατέθηκε την 06<sup>η</sup>-07-2021 στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης 289/2021 και παρέλευσης των προβλεπόμενων στις διατάξεις των άρθρων 4Η, 4Θ, 4Ι και 4ΙΑ του ν. 3869/2010 προθεσμιών, ορίστηκε προς εκδίκαση, δυνάμει της από 15-11-

2. φύλλο της υπ' αριθμ...../2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας (Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

2021 Πράξης της Ειρηνοδίκη του Δικαστηρίου αυτού, στη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Κατά την ανωτέρω ορισθείσα δικάσιμο, η υπόθεση εκφωνήθηκε νόμιμα με τη σειρά του σχετικού ειδικού πινακίου και συζητήθηκε κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4ΙΒ παρ. 3 ν. 3869/2010. Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παρασταθέντων διαδικίων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους δια των κατατεθεισών έγγραφων προτάσεών τους, το δε Δικαστήριο:

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από την υπ' αριθμ. 3596B/09-08-2017 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, με έδρα στο Πρωτοδικείο Λασιθίου, [REDACTED] που οι αιτούντες προσκομίζουν και επικαλούνται, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της κρινόμενης αίτησης με την παρά πόδας αυτής πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς παράσταση κατά την αρχική δικάσιμο της 22<sup>ης</sup>-06-2018 κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην καθ'ης πιστώτρια, στην οποία, ως θεσμική πιστώτρια κοινοποιήθηκε ομοίως νόμιμα, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της ΕΓΔΙΧ, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ηλεκτρονική διεύθυνση που είχε δηλώσει στην πλατφόρμα, κατά τους ορισμούς του άρθρου 4ΣΤ παρ.1, 2 και 3 ν. 3869/2010 και η με αριθμό 168181/05-07-2021 αίτηση επαναπροσδιορισμού της προκειμένης αίτησης (βλ. την από 06-07-2021 ηλεκτρονική βεβαίωση κοινοποίησης). Η καθ'ης πιστώτρια δεν προκατέθεσε προτάσεις κατά το άρθρο 4 Η ν. 3869/2010, ωστόσο θα δικαστεί αντιμωλία, εφόσον διαπιστώθηκε αμέσως ανωτέρω ότι κλητεύθηκε νόμιμα, για τους λόγους που εκτίθενται αναλυτικά κατωτέρω. Η συζήτηση δε της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι (άρθρο 754 ΚΠολΔ).

Με την κρινόμενη κοινή τους αίτηση οι αιτούντες, επικαλούμενοι έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών τους οφειλών, ζητούν, αφού εκθέτουν την προσωπική και περιουσιακή τους κατάσταση, να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης οφειλών,

επικουρικώς δε, σε περίπτωση μη επίτευξης δικαστικού συμβιβασμού, να υπαχθούν στον ν. 3869/2010 και να ρυθμιστούν τα χρέη τους σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης οφειλών που υποβάλλουν, καθώς και να εξαιρεθεί από την εκποίηση το ακίνητο που αποτελεί την κύρια κατοικία της τρίτης αιτούσας και βρίσκεται στην πλήρη κυριότητα αυτής, καθώς και τα λοιπά κινητά και ακίνητα περιουσιακά στοιχεία τους. Ζητούν τέλος, να αναγνωριστεί ότι με το πέρας της διάρκειας της ρύθμισης θα απαλλαγούν από τα χρέη τους προς την πιστώριά τους και να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Στην ένδικη κοινή αίτηση, παραδεκτά σωρεύονται τέσσερις χωριστές αιτήσεις ρύθμισης, καθόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της απλής ενεργητικής ομοδικίας των αρθ. 74 επ. ΚΠολΔ, δοθέντος ότι οι πρώτος και δεύτερη αιτούντες είναι σύζυγοι με κοινή οικιακή οικονομία, οι δε τρίτη και τέταρτος πρώην σύζυγοι και ενέχονται ο πρώτος ως οφειλέτης και οι λοιποί ως εγγυητές στο ίδιο δάνειο και εν συνεχεία οι πρώτος και δεύτερη ως συνοφειλέτες στο ίδιο δάνειο, ενώ παράλληλα δε θίγεται ο προσωποπαγής χαρακτήρας του δικαιώματος κάθε οφειλέτη αφού περιέχονται σ' αυτήν τα χωριστά για καθένα στοιχεία και ζητείται ατομική ρύθμιση, ενώ επέρχεται οικονομία της δίκης και μείωση των εξόδων ( βλ. Αθ. Κρητικός «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων» 3η εκδ. σελ. 16).

Με το περιεχόμενο αυτό και αιτήματα, η υπό κρίση αίτηση φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου που είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο να τη δικάσει, ως το Δικαστήριο στην περιφέρεια του οπίου κατοικούν οι αιτούντες (άρθρα 739, 740, 741 ΚΠολΔ και 3 ν. 3869/2010) και εισάγεται για να συζητηθεί κατά την προκείμενη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, αφού δεν επετεύχθη προδικαστικός συμβιβασμός. Εξάλλου, δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση των ίδιων αιτούντων για ρύθμιση των χρεών τους σε έτερο Ειρηνοδικείο της Χώρας ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση με απαλλαγή από τις οφειλές τους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθρ. 13 παρ. 2 Ν.3869/2010. Γίνεται μνεία ότι έχουν υποβληθεί μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά έγγραφα, οι από 07-08-2017 υπεύθυνες δηλώσεις των αιτούντων αντίστοιχα, περί της ορθότητας και πληρότητας της περιουσίας και των εισοδημάτων τους, της κατάστασης των πιστωτών τους και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα καθώς και περί μη μεταβίβασης κανενός εμπραγμάτου δικαιώματός τους επί ακινήτου τους κατά

3. φύλλο της υπ' αριθμ...../2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου  
Ιεράπετρας (Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

την τελευταία τριετία πριν την κατάθεση της κρινόμενης αίτησης, ενώ συγχρόνως με τα ανωτέρω έγγραφα, οι αιτούντες δηλώνουν ότι παρέχουν άδεια σε οποιοδήποτε πιστωτικό ίδρυμα, στην ημεδαπή ή στην αλλοδαπή να διαβιβάζει στους πιστωτές κατά των οποίων στρέφεται η αίτηση και έως τη συζήτηση αυτής, την κίνηση των τραπεζικών λογαριασμών και των λοιπών τραπεζικών προϊόντων των αιτούντων (άρση τραπεζικού απορρήτου) για τη χρονική περίοδο από 5 έτη πριν την άσκηση της επίδικης αίτησης έως την ημέρα της συζήτησής της καθώς και ότι παρέχουν άδεια στους πιστωτές κατά των οποίων στρέφεται η αίτηση, να προβαίνουν, αποκλειστικά για τον σκοπό της δικαστικής και εξώδικης διαχείρισης της αίτησης σε επεξεργασία και ανταλλαγή των δεδομένων που κατέχουν ή λαμβάνουν από τα πιστωτικά ιδρύματα και τέλος δηλώνουν ότι δεν έχουν πτωχευτική ικανότητα. Η επίδικη αίτηση είναι ορισμένη, αφού με σαφήνεια εκτίθενται σε αυτήν τα εκ του νόμου απαραίτητα στοιχεία για την πληρότητα του δικογράφου της (άρθρο 4 παρ.1 ν. 3869/2010), δηλαδή η έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας των αιτούντων, η περιέλευσή τους σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξπρόθεσμων χρηματικών τους οφειλών, η εισοδηματική και εν γένει περιουσιακή τους κατάσταση, οι απαιτήσεις των πιστωτών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς και σχέδιο διευθέτησης οφειλών τους και αίτημα εξαιρέσεως από την εκποίηση του ακινήτου τους που αποτελεί την κύρια κατοικία τους, μη απαιτούμενου άλλου στοιχείου για το ορισμένο του δικογράφου τους, ενώ ο χρόνος ανάληψης των ένδικων δανειακών υποχρεώσεων, η οικονομική κατάσταση των οφειλετών κατά τον χρόνο ανάληψής τους και οι ειδικότεροι παράγοντες που τους οδήγησαν σε υπερχρέωση είναι στοιχεία που κατά την προκείμενη ελαστική διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας θα ερευνηθούν κατά τον έλεγχο της ουσιαστικής βασιμότητας της αίτησης, δηλαδή κατά το στάδιο της απόδειξης (βλ. σχετ. ΑΠ 635/2019, ΑΠ 438/2019, ΑΠ 213/2018, ΕιρΒάμου 9/2020, Ειρλαμίας 389/2018 όλες δημ σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), ώστε η τυχόν απουσία τους ή η ασαφής αναφορά τους στην αίτηση δεν επισύρει την αοριστία της, απορριπτομένης για το λόγο αυτό της ένστασης αοριστίας της κρινόμενης αίτησης που προβλήθηκε από την παρεμβαίνουσα εταιρεία. Περαιτέρω, η αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1,4,5,8,9 και 11 του ν. 3869/2010, ως ισχύουν, πλην του αιτήματος να

επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης οφειλών, το οποίο είναι μη νόμιμο, αφού η επικύρωση του σχεδίου διευθέτησης ή η επικύρωση του τροποποιημένου από τους διαδίκους κατ' άρθρο 7 του ν. 3869/2010, σχεδίου, δεν αποτελεί αντικείμενο της αίτησης του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 3869/2010, αλλά νόμιμη συνέπεια της ελεύθερης συμφωνίας των διαδίκων, στην περίπτωση που κανένας πιστωτής δεν προβάλλει αντιρρήσεις για το αρχικό ή το τροποποιημένο σχέδιο διευθέτησης οφειλών ή συγκατατίθενται όλοι σε αυτό. Ομοίως μη νόμιμο είναι και το παρεπόμενο αίτημα, να αναγνωρισθεί ότι, μετά την πάροδο της διάρκειας της ρύθμισης, οι αιτούντες θα απαλλαγούν από τα επίδικα χρέη τους απέναντι στην καθ' ης πιστώτριά τους, που αποτελεί αντικείμενο μεταγενέστερης αίτησης του οφειλέτη (άρθρο 11 του Ν. 3869/2010, ως ισχύει) και δεν μπορεί να εξεταστεί κατά την παρούσα δικονομική φάση, ως προώρως ασκηθέν. Τέλος, μη νόμιμο είναι και το αίτημα να συμψηφισθεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων, διότι κατά την προκειμένη διαδικασία, δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται (άρθρο 8 παρ. 3 ν. 3869/2010). Επομένως, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη η ένδικη αίτηση θα πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δοθέντος ότι κατεβλήθησαν και τα νόμιμα τέλη της συζήτησης.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 225 παρ. 2 ΚΠολΔ, η μεταβίβαση του επίδικου δικαιώματος μετά την επτέλευση της εκκρεμοδικίας δεν επιφέρει καμία μεταβολή στη δίκη, ο δε ειδικός διάδοχος έχει δικαίωμα να ασκήσει παρέμβαση. Στον ΚΠολΔ δεν προβλέπεται αυτόματη υπεισέλευση του ειδικού διαδόχου στη δικονομική θέση του δικαιοπαρόχου του, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η εκπροσώπηση στη δίκη του διαδίκου που μεταβίβασε το δικαίωμα κατά την εκκρεμοδικία από τον ειδικό του διάδοχο (ΠΠρΑθ 6439/2013 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Όποιος στη διάρκεια της δίκης έγινε ειδικός διάδοχος κάποιου από τους διαδίκους, είτε βάσει σύμβασης, είτε εκ του Νόμου, είτε με πολιτειακή βούληση, δεν αποκτά την ιδιότητα του διαδίκου και νομιμοποιείται μόνο να ασκήσει παρέμβαση. Μόνον εφόσον ασκηθεί εκ μέρους του ειδικού διαδόχου παρέμβαση και συμφωνήσουν οι αρχικοί διάδικοι, μπορεί ο ειδικός διάδοχος να υπεισέλθει στη θέση του μεταβιβάσαντος (άρθρο 85 ΚΠολΔ), ενώ αν ασκήσει μόνο (αυτοτελή πρόσθετη) παρέμβαση και δεν υπάρχει η προαναφερθείσα συμφωνία, ο παρεμβάς ειδικός διάδοχος ενεργεί όλες τις διαδικαστικές πράξεις σύμφωνα

Α...φύλλο της υπ' αριθμ...../2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας (Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

με τα οριζόμενα στα άρθρα 82 και 83 ΚΠολΔ (ΑΠ 712/2013, ΑΠ 1430/2012 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΠΠρΑθ 6439/2013 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 76 παρ. 1, 83, 225 παρ. 2, 325 και 741 ΚΠολΔ, συνάγεται ότι σε περίπτωση ειδικής διαδοχής μετά την εκκρεμοδικία, ο αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνων ειδικός διάδοχος υπέχει θέση αναγκαίου ομοδίκου του υπέρ' ού η πρόσθετη παρέμβαση δικαιοπαρόχου του, ώστε αν ο τελευταίος έχει νόμιμα κλητευθεί και δεν παρίσταται στη συζήτηση, θεωρείται ότι αντιπροσωπεύεται από τον παριστάμενο ειδικό διάδοχο (ΜΠρΘεσ 7072/2016 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΘεσ 7656/2015 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Για αυτό και η απόφαση που εκδίδεται είναι κατ' αντιμωλία απόφαση ως προς όλους τους ομοδίκους και η διαδικασία διεξάγεται σαν να ήταν παρών και ο απών αναγκαίος ομοδίκος (ΑΠ 1332/2011, ΕΠολΔ 2011/786, ΑΠ 1230/2008 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, Εφ'Λαρ 343/2012, Δικογραφία 2012/698). Περαιτέρω, με το ν. 4354/2015, επιδιώχθηκε να επιλυθεί το ζήτημα των μη εξυπηρετούμενων δανείων, μέσω της δημιουργίας δευτερογενούς αγοράς αυτών, δια της γενικευμένης μεταβίβασης εκ μέρους των πιστωτικών ιδρυμάτων, ομάδων απαιτήσεων από μη εξυπηρετούμενα δάνεια και πιστώσεις, σε φορείς που θα επιδιώξουν την είσπραξη ή την αναδιάρθρωση αυτών των απαιτήσεων. Το άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 4354/2015 ορίζει ότι «1. α. Η διαχείριση των απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις που χορηγούνται ή έχουν χορηγηθεί από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα εκτός των αναφερόμενων στην περίπτωση δ' της παρ. 5 του άρθρου 2 του ν. 4261/2014 ανατίθεται αποκλειστικά: αα) σε Ανώνυμες Εταιρίες Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις, ειδικού και αποκλειστικού σκοπού, υπό την επιφύλαξη της παρ. 20, που εδρεύουν στην Ελλάδα». Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 4 του ν. 4354/2015, «Οι Εταιρίες Διαχείρισης νομιμοποιούνται, ως μη δικαιούχοι διάδικοι, να ασκήσουν κάθε ένδικο βοήθημα και να προβαίνουν σε κάθε άλλη δικαστική ενέργεια για την είσπραξη των υπό διαχείριση απαιτήσεων, καθώς και να κινούν, παρίστανται ή συμμετέχουν σε προπρωχευτικές διαδικασίες εξυγίανσης, πτωχευτικές διαδικασίες αφερεγγυότητας, διαδικασίες διευθέτησης οφειλών και ειδικής διαχείρισης των άρθρων 61 επ. του ν. 4307/2014 (Α' 246). Εφόσον οι Εταιρίες συμμετέχουν σε οποιαδήποτε δίκη με

την ιδιότητα του μη δικαιούχου διαδικού, το δεδικασμένο της απόφασης καταλαμβάνει και τον δικαιούχο της απαίτησης». Από την ανωτέρω διάταξη συνάγεται ότι, κατά παρέκκλιση του κανόνα που ισχύει στο δικονομικό μας σύστημα που επιβάλλει να συμπίπτουν σε ένα πρόσωπο το υποκείμενο της επίδικης έννομης σχέσης και ο νομιμοποιούμενος προς διεξαγωγή της δίκης, οι εν λόγω εταιρείες διαχείρισης απαιτήσεων έχουν την εξουσία να δικάζουν (ενεργητικά) ή να δικάζονται (παθητικά) στο δικό τους όνομα, για συγκεκριμένη διαφορά που προκύπτει από έννομη σχέση της οποίας δεν είναι φορείς. Πηγή, δε, της εξαιρετικής αυτής νομιμοποίησης είναι αποκλειστικά οι ως άνω συγκεκριμένες διατάξεις του ν. 4354/2015 και όχι η δικαιοπρακτική θεμελίωση, πράγμα το οποίο δεν προβλέπεται στο ελληνικό δικονομικό δίκαιο, καθώς οι διάδικοι στερούνται της εξουσίας διάθεσης των διαδικαστικών προϋποθέσεων της δίκης, ήτοι και της νομιμοποίησης ως ανήκουσας σε αυτές (ΑΠ 45/2007 ΕλλΔ/νη 2007/439). Ωστόσο, οι ανωτέρω διατάξεις του ν. 4354/2015 δεν καθιερώνουν νέες δικονομικές οδούς συμμετοχής στις δίκες, πλέον των ήδη οριζόμενων στον ΚΠολΔ. Επομένως, οι εταιρείες διαχείρισης απαιτήσεων, για να λάβουν μέρος σε δίκες με σκοπό την υπεράσπιση των δικαιωμάτων και τη διαχείριση των τραπεζικών απαιτήσεων, τις οποίες απέκτησαν, πρέπει να ασκήσουν παρέμβαση κατά τις οικείες διατάξεις ΚΠολΔ, η οποία έχει το χαρακτήρα της αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης (ΑΠ 883/2021, ΕφΘεσσαλ 49/2022 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΜπρΘεσσαλ 13633/2019 αδημ.).

Εν προκειμένω, η ανώνυμη εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» [INTRUΜ ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ] και το διακριτικό τίτλο «INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, με δήλωση που περιέχεται στις νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθείσες από 15-09-2021 προτάσεις της, άσκησε κύρια παρέμβαση στην ως άνω ανοιγείσα μεταξύ των αιτούντων και της καθής πιστώτριας δίκη, η οποία ωστόσο κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό, εκτιμάται από το Δικαστήριο ως αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της καθής πιστώτριας και κατά των αιτούντων, ως μη δικαιούχος διάδικος κατ' άρθρο 2 παρ. 4 του ν. 4354/2015 και ζήτησε την απόρριψη της υπό κρίση αίτησης.



5. φύλλο της υπ' αριθμ...../2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου  
Ιεράπετρας (Διαδικασία Έκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

επικαλούμενη έννομο συμφέρον, το οποίο συνίσταται στην ιδιότητά της ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της ειδικής διαδόχου, ζητεί να απορροφθεί η υπό κρίση αίτηση στο σύνολό της, ισχυριζόμενη: α) ότι τυγχάνει εταιρία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις νομίμως αδειοδοτηθείσα από την Τράπεζα της Ελλάδος, δυνάμει της με αριθμό 326/2/17-3-2019 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (ΦΕΚ τ.Β' 3533/20-9-2019), β) ότι δυνάμει της από 16/3/2021 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων που καταρτίστηκε μεταξύ της καθ' ης πιστώτριας τράπεζας και της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «Sunrise I NPL Finance Designated Activity Company» σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 3156/2003, τα άρθρα 455 επ. ΑΚ και το άρθρο 61 του ν. 4548/2018, και καταχωρήθηκε σε περίληψη στα δημόσια βιβλία του άρθρου 3 του ν.2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμ. πρωτ. 62/17-3-2021 στον τόμο 12 και αύξοντα αριθμό 52, η πρώτη μεταβίβασε στη δεύτερη τις επίδικες απαιτήσεις της που απορρέουν εκ των υπ' αρ. 1110/2003 και 564/2004 συμβάσεων δανείου και γ) ότι δυνάμει της από 16/3/2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων που καταχωρήθηκε στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμ. πρωτ. 63/17-03-2021 στον τόμο 12 και αύξοντα αριθμό 53, ορίσθηκε η ίδια διαχειρίστρια των ως άνω επίδικων απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «Sunrise I NPL Finance Designated Activity Company». Με αυτό το περιεχόμενο, η ως άνω παρέμβαση αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, ασκείται δε παραδεκτά και νόμιμα κατ' άρθρα 80, 83, 741 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 41Α του ν.3869/2010 καθόσον είναι πρόδηλο το επικαλούμενο έννομο συμφέρον της αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνουσας, το οποίο αποδείχθηκε από την παρεμβαίνουσα με την προσκόμιση όλων των αναφερομένων ανωτέρω συμβάσεων πώλησης και μεταβίβασης και διαχείρισης, από τα οποία αποδείχθηκε η μεταβίβαση των απαιτήσεων αυτών από την καθ' ης πιστώτρια στην ως άνω αλλοδαπή εταιρεία με την επωνυμία «Sunrise I NPL Finance Designated Activity Company» και η ανάθεση της διαχείρισης αυτής από την τελευταία προς την παρεμβαίνουσα εταιρεία κατά τις διατάξεις του ν. 4354/2015, καθώς αμφότερες υπάγονται στην ίδια διαδικασία, είναι συναφείς, ενώ διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή

της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων (άρθρα 31, 246, 285, 741 ΚΠολΔ), πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, μετά και την καταβολή των νόμιμων τελών της συζήτησης από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της. Επισημαίνεται ότι η ανωτέρω αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνουσα υπέχει θέση αναγκαίου ομοδίκου της υπέρ'ης η αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση καθ'ής, συνεπώς, η τελευταία, εφόσον έχει κλητευθεί νομίμως, όπως διαπιστώθηκε ανωτέρω, θεωρείται ότι αντιπροσωπεύεται από την παριστάμενη αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνουσα, με αποτέλεσμα να δικάζεται αντιμωλία (βλ. ΑΠ 368/2019, ΕιρΚαβάλας 276/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, σε συνδυασμό με όσα αναπτύσσονται παραπάνω στην αντίστοιχη μείζονα σκέψη).

Με τις νομίμως προκατατεθείσες προτάσεις της, η παριστάμενη παρεμβαίνουσα εταιρεία προέβαλε τους κάτωθι ισχυρισμούς και ενστάσεις επί της κρινόμενης αίτησης: Αρνήθηκε ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής των αιτούντων στις διατάξεις του ν. 3869/2010, ιδίως της περιέλευσής τους σε γενική και μόνιμη αδυναμία πληρωμής. Ο παραπάνω ισχυρισμός που, σε κάθε περίπτωση εξετάζεται και αυτεπαγγέλτως από το επιληφθέν Δικαστήριο, αφού αποτελεί αρνητική προϋπόθεση για την υπαγωγή των οφειλετών στις ευεργετικές διατάξεις του ν. 3869/2010, θα εξεταστεί εν συνεχεία και ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα κατά την μελέτη της ουσίας της ένδικης υπόθεσης. Επιπλέον, πέραν της ένστασης αοριστίας που ήδη απορρίφθηκε ανωτέρω, κατά τον έλεγχο του παραδεκτού της υπό κρίση αίτησης, προέβαλε ένσταση παράβασης καθήκοντος ειλικρινούς δήλωσης του αρ. 10 του ν. 3869/2010 εκ μέρους των αιτούντων, επικαλούμενη ότι οι αιτούντες διαθέτουν επιπλέον εισοδήματα από την αγροτική τους δραστηριότητα. Με το περιεχόμενο αυτό, η εν λόγω ένσταση είναι απορριπτή ως απαράδεκτη, λόγω αοριστίας, διότι δεν εξειδικεύονται από την παρεμβαίνουσα, ως όφειλε, τα πραγματικά περιστατικά τα οποία θεμελιώνουν το στοιχείο του δόλου άλλως της βαρειάς αμέλειας στο πρόσωπο των αιτούντων για την τυχόν απόκρυψη των εισοδημάτων αυτών, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να εμφανίζονται μειωμένων οικονομικών δυνατοτήτων και κατά τον τρόπο αυτό να πετύχουν παράνομα μειωμένη ικανοποίηση των πιστωτών τους, ενώ δεν αναφέρεται ούτε στο ύψος των εισοδημάτων που ισχυρίζεται ότι απέκρυψαν οι αιτούντες, παρά μόνον

6...φύλλο της υπ'αριθμ...../2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας (Διαδικασία Έκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

προβαίνει σε μια πιθανολόγηση του ύψους των εισοδημάτων τους, η οποία δεν επαρκεί για το ορισμένο της ένστασης. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προέβαλε ένσταση δόλιας περιέλευσης των αιτούντων σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών των ληξιπρόθεσμων χρηματικών τους υποχρεώσεων, ισχυριζόμενη ότι οι αιτούντες περιήλθαν σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους από δόλο, με την έννοια ότι συμφώνησαν με ικανό αριθμό πιστωτικών ιδρυμάτων την απόλαυση μεγάλου αριθμού τραπεζικών προϊόντων, παρότι προέβλεπαν ως ενδεχόμενο ότι ο υπερδανεισμός τους, με βάση τις υφιστάμενες ή ευλόγως αναμενόμενες μελλοντικές οικονομικές τους δυνατότητες, σε συνδυασμό με το ύψος των οφειλών τους, θα τους οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών τους και παρά ταύτα αποδέχθηκαν το αποτέλεσμα αυτό. Με το περιεχόμενο αυτό, η εν λόγω ένσταση είναι ομοίως απορριπτέα ως απαράδεκτη, λόγω αοριστίας, διότι η ύπαρξη δόλου ερευνάται από το Δικαστήριο μετά από πρόταση του πιστωτή, ο οποίος πρέπει να προτείνει το σχετικό ισχυρισμό κατά τρόπο ορισμένο, επικαλούμενος συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά. Ειδικότερα, στην ως άνω προβληθείσα ένσταση της παρεμβαίνουσας, η τελευταία δεν αναφέρει α) τα τραπεζικά προϊόντα που οι αιτούντες συμφώνησαν, το αρχικό και τελικό ύψος αυτών, β) το χρόνο που τα συμφώνησαν, γ) τις οικονομικές δυνατότητες αυτών κατά το χρόνο δημιουργίας των οφειλών ή τις ευλόγως αναμενόμενες μελλοντικές οικονομικές τους δυνατότητες, καθώς και δ) ότι, με βάση τα ως άνω οικονομικά δεδομένα, προέβλεπαν ως ενδεχόμενο ότι ο υπερδανεισμός τους θα τους οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκαν το αποτέλεσμα αυτό (Α.Π. 59/2021, Α.Π. 1174/2019, Α.Π. 515/2018), ώστε να θεμελιώνεται αδυναμία εξυπηρέτησης των επίδικων δανείων τους με βάση τις υφιστάμενες τότε αλλά και δυνάμενες να προβλεφθούν μελλοντικές οικονομικές τους δυνατότητες, ούτε μεταγενέστερα περιστατικά, τα οποία συγκροτούν δική τους υπαιτιότητα για την περιέλευσή τους σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών. Ελλείψει των ανωτέρω δεδομένων, το Δικαστήριο δεν μπορεί να προβεί στον απαιτούμενο συσχετισμό, ώστε να προχωρήσει στην εξέταση της ουσιαστικής βασιμότητας της προβληθείσας από την ως άνω πιστώτρια ένστασης δόλιας περιέλευσης των αιτούντων σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών των ληξιπρόθεσμων

χρηματικών τους υποχρεώσεων, απορριπτέας ως εκ τούτου της εν λόγω ένστασης ως ανεπίδεκτης δικαστικής εκτίμησης, λόγω της αοριστίας της (ΑΠ 59/21, ΤΝΠ-ΝΟΜΟΣ). Τέλος, απορριπτέα ως νόμω αβάσιμη είναι η ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος που προβλήθηκε από την παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθώς ο ν. 3869/2010 αποβλέπει στην δυνατότητα να δοθεί δεύτερη ευκαιρία στο υπερχρεωμένο φυσικό πρόσωπο για επανένταξη στην κοινωνική και οικονομική ζωή με την επανάκτηση της οικονομικής ελευθερίας που συνεπάγεται η εξάλειψη των χρεών που αδυνατεί να αποπληρώσει (βλ. Αιτιολογική Έκθεση ν. 3869/2010). Ως εκ τούτου, η επιδίωξη των αιτούντων για ρύθμιση των χρεών τους, σύμφωνα με το γράμμα και το πνεύμα του ν. 3869/2010, δεν συνιστά κατάχρηση δικαιώματος, δηλαδή άσκηση με τρόπο αντίθετο στην καλή πίστη, τα χρηστά ήθη και τον κοινωνικοοικονομικό σκοπό του, αφού ως δανειολήπτες ασκούν νόμιμο δικαίωμά τους σε ένα σύγχρονο Κράτος Δικαίου που επιτάσσει τον οικονομικό και κοινωνικό απεγκλωβισμό τους, προκειμένου να ενταχθούν στην κοινωνική και οικονομική δραστηριότητα, με γνώμονα το γενικότερο συμφέρον.

Από τα έγγραφα, δημόσια και ιδιωτικά, που προσκομίσθηκαν με επίκληση, αλλά ακόμα και από αυτά που προσκομίσθηκαν δίχως επίκληση, παραδεκτά κατά την προκείμενη διαδικασία (βλ. ΕιρΠατρών 180/2020 δημ σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ με τις εκεί παραπομπές), μερικά εκ των οποίων μνημονεύονται ειδικότερα κατωτέρω, δίχως ωστόσο κανένα να παραλείπεται για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς, από τις ομολογίες των διαδίκων που περιλαμβάνονται στα δικόγραφά τους, από τα γνωστά τοις πάσι και τα διδάγματα της κοινής πείρας, που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), από τα δικαστικά τεκμήρια, σε συνδυασμό και με την αυτεπάγγελτη έρευνα των γεγονότων, (άρθρα 744 ΚΠολΔ, ΑΠ 277/2018, ΑΠ 1779/2017, ΑΠ 636/2017, ΑΠ 66/2017 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΕιρΠατρών 180/2020 ό.π), αλλά και από την εν γένει διαδικασία αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο πρώτος και η δεύτερη αιτούσα, ηλικίας 59 και 48 ετών αντίστοιχα, έχουν τελέσει νόμιμο γάμο από το έτος 2001 και από αυτόν έχουν αποκτήσει δύο τέκνα ηλικίας 20 και 14 ετών αντίστοιχα (βλ. από 30-05-2017 Βεβαίωση του Δήμου Ιεράπετρας). Μετά την κατάθεση της κρινόμενης αίτησης, η οποία έλαβε χώρα την 07η-08-2017, ήτοι από το έτος



1 φύλλο της υπ' αριθμ...../2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας (Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

2020, βρίσκονται σε διάσταση, με τον πρώτο εξ αυτών να έχει μετοικήσει από την συζυγική οικία, ευρισκόμενη στον [REDACTED] Λασιθίου, ιδιοκτησίας της τρίτης αιτούσας, σε έτερο ακίνητο, το οποίο μισθώνει, ευρισκόμενο επί της οδού [REDACTED] στην πόλη της [REDACTED] (βλ. δηλώσεις Ε1 φορ. ετών 2017 έως 2020), ενώ το μεγαλύτερο ενήλικο πλέον τέκνο τους έχει μετοικήσει και ζει μαζί με τον πρώτο αιτούντα, εξαρτώμενο ακόμη οικονομικά από αυτόν, καθώς φοιτεί στο Πανεπιστήμιο Κρήτης, στη Σχολή Θετικών και Τεχνολογικών Επιστημών και δεν δύναται να εργασθεί και να καλύπτει τα έξοδα διαβίωσής του (βλ. την από 08-10-2020 Βεβαίωση σπουδών του Πανεπιστημίου Κρήτης). Το έτερο τέκνο τους, το οποίο είναι ακόμη ανήλικο, εξακολουθεί να διαμένει με την πρώτη αιτούσα και να διατρέφεται από αμφοτέρους τους γονείς του. Ο πρώτος αιτών είναι αγρότης, απασχολούμενος σε θερμοκήπια ιδιοκτησίας του ιδίου και της εν διαστάσει συζύγου του - δεύτερης αιτούσας και αποκομίζει μηνιαίως το ποσό των 700 ευρώ περίπου, συμπεριλαμβανομένης σε αυτό το ποσό της ετήσιας επιδότησης που λαμβάνει ως αγροτική ενίσχυση, ανερχόμενης περίπου στο ποσό των 1.100,00 ευρώ περίπου ετησίως (βλ. εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος φορ. ετών 2020 και 2019). Η δεύτερη αιτούσα σήμερα έχει παύσει πλέον να απασχολείται με τις αγροτικές εργασίες του συζύγου της, λόγω της επελευθέρωσης διάστασης με αυτόν και εργάζεται με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας στην εταιρεία με την επωνυμία [REDACTED], σε καθεστώς πλήρους απασχόλησης, λαμβάνοντας μηνιαίως μεικτές αποδοχές ποσού 1.275,39 ευρώ, ως τούτο προκύπτει από το περιεχόμενο της προσκομιζόμενης από την ίδια αναγγελίας πρόσληψης, υπολογιζόμενες στο καθαρό ποσό των 1.001,00 ευρώ, ως εργαζομένης με ένα ανήλικο τέκνο, μετά την αφαίρεση της παρακράτησης φόρου ποσοστού 7,4% και των κρατήσεων ΙΚΑ για τις ασφαλιστικές της εισφορές ποσοστού 14,1% (σύμφωνα με τον ιστότοπο <https://aftertax.gr/>), απαρριπτομένου ως ουσία αβασίμου του ισχυρισμού της ότι ο καθαρός μηνιαίος μισθός που λαμβάνει ανέρχεται στο ποσό των 670,00 ευρώ μηνιαίως, καθώς τούτο δεν αποδείχθηκε. Κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης (07-08-2017), οι πρώτος και δεύτερη εκ των αιτούντων δεν είχαν βρεθεί ακόμη σε διάσταση, συνεπώς συμβίωναν με αμφοτέρα τα τέκνα τους,

τα οποία ήταν τότε ανήλικα (15 και 9 ετών). Ο πρώτος αιτών απασχολείται στις ίδιες αγροτικές εργασίες και η δεύτερη αιτούσα τον βοηθούσε σε αυτές και εργαζόταν συμπληρωματικά κάνοντας ορισμένα μεροκάματα μηνιαίως σε νυχτερινό κέντρο, το δε οικογενειακό τους εισόδημα ανερχόταν συνολικά στο καθαρό ποσό των 1.307,08 ευρώ μηνιαίως (ήτοι 15.687,97 ευρώ ετησίως), ως τούτο προκύπτει μετά την αφαίρεση των αναλογούντων φόρων σε αυτό (βλ. εκκαθαριστικό σημείωμα φόρου εισοδήματος φορ. έτους 2017).

Η τρίτη αιτούσα και ο τέταρτος αιτών ηλικίας 74 και 76 ετών αντίστοιχα, είχαν τελέσει νόμιμο γάμο το έτος 1969, ο οποίος λύθηκε δυνάμει της υπ' αρ. 369/21-11-2016 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου [redacted] από τον οποίο έχουν αποκτήσει [redacted] μεταξύ των οποίων η δεύτερη αιτούσα, ηλικίας [redacted], τα οποία είναι ανεξάρτητα οικονομικά (βλ. από 31-05-2017 Βεβαίωση του Δήμου [redacted]). Η τρίτη αιτούσα κατοικεί σε ισόγειο διαμέρισμα ιδιοκτησίας της, το οποίο βρίσκεται στον οικισμό [redacted] κάτωθεν της οικίας της δεύτερης αιτούσας, ενώ ο τέταρτος αιτών κατοικεί σε έτερο ακίνητο, ευρισκόμενο στον οικισμό [redacted], ιδιοκτησίας της αδελφής του, κατόπιν δωρεάν παραχώρησης από αυτήν (βλ. δηλώσεις Ε1 αμφοτέρων φορ. ετών 2017 και 2020). Αμφότεροι είναι συνταξιούχοι του ΟΓΑ και λαμβάνουν μηνιαία σύνταξη ποσού 441,56 ευρώ η τρίτη αιτούσα και 419,76 ευρώ ο τέταρτος αιτών. Τα ως άνω εισοδήματά τους ήταν ίδιου ύψους και κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης.

Ο πρώτος αιτών έχει στην πλήρη και αποκλειστική κυριότητά του κατά ποσοστό 100%: 1) μία ισόγεια αποθήκη επιφάνειας 50,00 τ.μ., έτους κατασκευής 1960, η οποία βρίσκεται επί οικοπέδου έκτασης 360,00 τ.μ. κειμένου εντός του οικισμού [redacted] της τοπικής κοινότητας του [redacted] της [redacted] αντικειμενικής αξίας 7.551,60 ευρώ, 2) μία ισόγεια οικία επιφάνειας 30,00 τ.μ., έτους κατασκευής 1962, η οποία βρίσκεται επί οικοπέδου έκτασης 35,00 τ.μ. κειμένου εντός του οικισμού [redacted] της τοπικής κοινότητας του [redacted] της Δ.Ε. [redacted] αντικειμενικής αξίας 3.020,90 ευρώ, 3) ένα αγροτεμάχιο-μονοετή καλλιέργεια, ευρισκόμενο στη θέση [redacted] ευρισκόμενο στον οικισμό [redacted] της τοπικής κοινότητας του [redacted]

δ...φύλλο της υπ'αριθμ...../2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου  
Ιεράπετρας (Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

εκτάσεως 666,74 τ.μ., 4) ένα αγροτεμάχιο-βοσκότοπο-χερσαία έκταση,  
ευρισκόμενο στην τοπική κοινότητα [REDACTED]  
[REDACTED], εκτάσεως 25.154,85 τ.μ., 5) ένα αγροτεμάχιο-ελαιώνα,  
ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED] της τοπικής κοινότητας του [REDACTED]  
της Δ.Ε. [REDACTED], εκτάσεως 6.656,04 τ.μ.,  
6) ένα αγροτεμάχιο-μονοετή καλλιέργεια, ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED]  
της τοπικής κοινότητας του [REDACTED]  
[REDACTED] εκτάσεως 8.489,88 τ.μ., 7) ένα αγροτεμάχιο-  
δενδροκαλλιέργεια στη θέση [REDACTED] της τοπικής κοινότητας του [REDACTED]  
της Δ.Ε. [REDACTED], εκτάσεως 400,39 τ.μ.  
και 8) ένα αγροτεμάχιο-μονοετή καλλιέργεια, ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED]  
[REDACTED] της τοπικής κοινότητας του [REDACTED]  
[REDACTED] εκτάσεως 711,53 τ.μ. (βλ. εκκαθαριστικό ΕΝΦΙΑ έτους  
2020 και δήλωση Ε9).

Η δεύτερη αιτούσα έχει στην πλήρη και αποκλειστική κυριότητά της κατά  
ποσοστό 100%: 1) ένα αγροτεμάχιο-ελαιώνα, ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED]  
[REDACTED] στον οικισμό [REDACTED] της Δ.Ε. [REDACTED] του Δήμου  
[REDACTED] εκτάσεως 1.227,00 τ.μ., 2) ένα αγροτεμάχιο-  
βοσκότοπο-χερσαία έκταση, ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED] στον οικισμό  
[REDACTED] της Δ.Ε. [REDACTED] του Δήμου [REDACTED]  
εκτάσεως 13.538,00 τ.μ., 3) ένα αγροτεμάχιο, το οποίο κατά μέρος της  
επιφάνειάς του, έκτασης 4.000,00 τ.μ., είναι ελαιώνας και κατά την λοιπή  
επιφάνειά του, έκτασης 12.112,00 τ.μ., είναι βοσκότοπος-χερσαία έκταση,  
ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED] στον οικισμό [REDACTED] της Δ.Ε.  
[REDACTED] του Δήμου [REDACTED], 4) ένα αγροτεμάχιο-βοσκότοπο-  
χερσαία έκταση, ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED] στον οικισμό [REDACTED]  
[REDACTED] της Δ.Ε. [REDACTED] του Δήμου [REDACTED], εκτάσεως  
500,00 τ.μ., 5) ένα αγροτεμάχιο-μονοετή καλλιέργεια, ευρισκόμενο στη θέση  
[REDACTED] στον οικισμό [REDACTED] της Δ.Ε. [REDACTED]  
[REDACTED] εκτάσεως 375,57 τ.μ., 6) ένα αγροτεμάχιο-μονοετή  
καλλιέργεια, ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED] στον οικισμό [REDACTED]  
[REDACTED] της Δ.Ε. [REDACTED] εκτάσεως  
300,00 τ.μ., 7) ένα αγροτεμάχιο-μονοετή καλλιέργεια, ευρισκόμενο στη θέση

██████████ στον οικισμό ██████████ της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου εκτάσεως 534,28 τ.μ. και 8) ένα αγροτεμάχιο-μονοετή καλλιέργεια, ευρισκόμενο στη θέση ██████████, στον οικισμό ██████████ της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου εκτάσεως 30,38 τ.μ. (βλ. εκκαθαριστικό ΕΝΦΙΑ έτους 2020 και δήλωση Ε9).

Επιπλέον, οι πρώτος και δεύτερη εκ των αιτούντων έχουν στην πλήρη και κυριότητά τους κατά ποσοστό 50% εξ αδιαίρετου ο καθένας: 1) ένα αγροτεμάχιο-μονοετή καλλιέργεια, ευρισκόμενο στη θέση ██████████ ή ██████████ στον οικισμό ██████████ της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου εκτάσεως 984,13 τ.μ. και 2) ένα αγροτεμάχιο-μονοετή καλλιέργεια, ευρισκόμενο στη θέση ██████████ στον οικισμό ██████████ της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου εκτάσεως 2.592,23 τ.μ. (βλ. εκκαθαριστικά ΕΝΦΙΑ έτους 2020 και δηλώσεις Ε9). Επί των ως άνω όμορων αγροτεμαχίων έχουν ανεγερθεί τα θερμοκήπια εκμετάλλευσης του πρώτου αιτούντος, από τα οποία αποκομίζει το μοναδικό εισόδημά του ως αγρότης. Επί αμφοτέρων των ως άνω αγροτεμαχίων έχουν εγγραφεί υποθήκες β' και γ' σειράς, ποσού 80.000,00 ευρώ και 30.000,00 ευρώ, υπέρ της καθ' ης για την εξασφάλιση των απαιτήσεών της εκ των υπ' αρ. 1110/2003 και 564/2004 συμβάσεων δανείου αντίστοιχα στα οικεία βιβλία του Υποθηκοφυλακείου Ιεράπετρας (τ. 245) και επί του αγροτεμαχίου εκτάσεως 984,13 τ.μ. έχει εγγραφεί υπέρ της καθ' ης για την εξασφάλιση της απαιτήσής της εκ της υπ' αρ. 564/2004 σύμβασης δανείου, υποθήκη δ' σειράς, ποσού 11.500,00 ευρώ στα οικεία βιβλία του Υποθηκοφυλακείου Ιεράπετρας (τ. 245) (βλ. περιλήψεις εγγραφής υποθήκης που προσκόμισε η καθ' ης).

Η τρίτη αιτούσα έχει στην πλήρη και αποκλειστική κυριότητά της κατά ποσοστό 100%: 1) ένα διαμέρισμα ισογείου ορόφου, επιφάνειας 75,00 τ.μ., έτους κατασκευής 1979, ευρισκόμενο σε οικοδομή κτισμένη επί οικοπέδου το οποίο βρίσκεται στον οικισμό ██████████ της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, αντικειμενικής αξίας 12.897,00 ευρώ και 2) ένα διαμέρισμα πρώτου ορόφου, επιφάνειας 61,76 τ.μ., έτους κατασκευής 1932, ευρισκόμενο στην ίδια οικοδομή, αντικειμενικής αξίας 10.289,22 ευρώ. Εκ των ανωτέρω ακινήτων, το πρώτο αποτελεί την κύρια κατοικία της τρίτης αιτούσας και το δεύτερο την κύρια κατοικία της δεύτερης αιτούσας, κατόπιν δωρεάν



9...φύλλο της υπ' αριθμ...../2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας (Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

παραχώρησής του από την τρίτη αιτούσα και μητέρα αυτής, όπως προκύπτει από τα φορολογικά τους έγγραφα. Η τρίτη αιτούσα ζητά με την ένδικη αίτησή της την εξαίρεση του με αριθμό 1 ακινήτου από την εκποίηση, διότι αποτελεί την κύρια κατοικία της ίδιας, καθώς και του με αριθμό 1 ακινήτου, καθώς αποτελεί την κύρια κατοικία της δεύτερης αιτούσας.

Ο τέταρτος αιτών έχει στην πλήρη και αποκλειστική κυριότητά του κατά ποσοστό 100%: 1) μία ισόγεια οικία επιφάνειας 40,00 τ.μ., έτους κατασκευής 1954, η οποία βρίσκεται στον οικισμό [REDACTED] της τοπικής κοινότητας [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, αντικειμενικής αξίας 13.368,02 ευρώ, 2) ένα αγροτεμάχιο-βοσκότοπο-χερσαία έκταση, ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED] στον οικισμό [REDACTED] της τοπικής κοινότητας [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, εκτάσεως 25.000,00 τ.μ., 3) ένα αγροτεμάχιο-βοσκότοπο-χερσαία έκταση, ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED] στον οικισμό [REDACTED] της τοπικής κοινότητας [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, εκτάσεως 110.000,00 τ.μ., 4) ένα αγροτεμάχιο-βοσκότοπο-χερσαία έκταση, ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED] στον οικισμό [REDACTED] της τοπικής κοινότητας [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, εκτάσεως 1.000,00 τ.μ., 5) ένα αγροτεμάχιο-βοσκότοπο-χερσαία έκταση, ευρισκόμενο στον οικισμό [REDACTED] της τοπικής κοινότητας [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, εκτάσεως 82.000,00 τ.μ., 6) ένα αγροτεμάχιο-δενδροκαλλιέργεια, ευρισκόμενο στον οικισμό [REDACTED] της τοπικής κοινότητας [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, εκτάσεως 400,00 τ.μ., 7) ένα αγροτεμάχιο-βοσκότοπο-χερσαία έκταση, ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED] στον οικισμό «[REDACTED]» της τοπικής κοινότητας [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, εκτάσεως 30.000,00 τ.μ., 8) ένα αγροτεμάχιο-βοσκότοπο-χερσαία έκταση, ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED] στον οικισμό [REDACTED] της τοπικής κοινότητας [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, εκτάσεως 20.000,00 τ.μ., 9) ένα αγροτεμάχιο-βοσκότοπο-χερσαία έκταση, ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED] στον οικισμό [REDACTED] της τοπικής κοινότητας [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, εκτάσεως [REDACTED]

17.000,00 τ.μ. και 10) ένα αγροτεμάχιο-βοσκότοπο-χερσαία έκταση, ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED] στον οικισμό [REDACTED] της τοπικής κοινότητας [REDACTED] Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, εκτάσεως 100.000,00 τ.μ. (βλ. εκκαθαριστικό ΕΝΦΙΑ έτους 2020 και δήλωση Ε9).

Ως προς τα κινητά τους περιουσιακά στοιχεία, ο πρώτος αιτών διαθέτει από το έτος 2004 έως σήμερα ένα Ι.Χ.Φ. αυτοκίνητο, με αριθμό κυκλοφορίας [REDACTED] εργοστασίου κατασκευής «NISSAN MOTOR», τύπου «NISSAN PICK UP», 1.311 κ.εκ., έτους πρώτης κυκλοφορίας 2004, το οποίο χρησιμοποιεί για την κάλυψη των αναγκών μετακίνησης του ίδιου και της οικογένειάς του και για τις αγροτικές του εργασίες (βλ. άδεια κυκλοφορίας του ανωτέρω οχήματος). Η δεύτερη και η τρίτη αιτούσα δεν διαθέτουν κινητή περιουσία. Ο τέταρτος αιτών διαθέτει από το έτος 1993 έως σήμερα ένα Ι.Χ.Φ. αυτοκίνητο, με αριθμό κυκλοφορίας [REDACTED] εργοστασίου κατασκευής «TEOKAP», τύπου «NISSAN PICK UP», 1.595 κ.εκ., έτους πρώτης κυκλοφορίας 1993, το οποίο χρησιμοποιεί για την κάλυψη των αναγκών μετακίνησής του (βλ. άδεια κυκλοφορίας του ανωτέρω οχήματος).

Οι αιτούντες δεν διαθέτουν περαιτέρω κινητή ή ακίνητη περιουσία.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης οι αιτούντες ανέλαβαν τα κάτωθι χρέη προς την καθ'ης πιστώτριά τους, τα οποία με την υποβολή της αίτησης λογίζονται κατά πλάσμα του νόμου ως ληξιπρόθεσμο, η δε αξία τους υπολογίζεται κατά τον χρόνο αυτό, εκτός εάν είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένα, οπότε ο εκτοκισμός τους εξακολουθεί και μετά την κοινοποίηση της αίτησης (άρθρο 6 παρ. 3 ν. 3869/2010), με επιτόκιο, όμως, ενήμερης οφειλής: 1) δυνάμει της υπ' αρ. 1110/2003 σύμβασης τοκοχρεολυτικού δανείου, αναγραφόμενη με στοιχεία ταυτοποίησης απαίτησης 10137200002622178 στην βεβαίωση οφειλών της καθ'ης, ο πρώτος αιτών έλαβε ως οφειλέτης τοκοχρεολυτικό δάνειο από την καθ'ης, στο οποίο εγγυήθηκαν υπέρ αυτού οι δεύτερη, τρίτη και τέταρτος εκ των αιτούντων, η συνολική οφειλή από το οποίο ανέρχεται σε συνολικό ποσό 33.774,43 ευρώ (κεφάλαιο, τόκοι και έξοδα), ενώ το 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης ανερχόταν στο συνολικό ποσό των 42,91 ευρώ και 2) δυνάμει της υπ' αρ. 564/2004 σύμβασης δανείου, αναγραφόμενη με στοιχεία ταυτοποίησης απαίτησης 10137202000022028 στην βεβαίωση οφειλών της

30. φύλλο της υπ' αριθμ...../2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας (Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

καθ'ης, οι πρώτος και δεύτερη εκ των αιτούντων έλαβαν ως συνοφειλέτες δάνειο, η συνολική οφειλή από το οποίο ανέρχεται σε συνολικό ποσό 26.938,82 ευρώ (βλ. τις βεβαιώσεις οφειλών της άνω πιστώτριας και το σώμα των ως άνω συμβάσεων). Όπως προελέχθη, επί αμφοτέρων των αγροτεμαχίων εκτάσεως 2.592,23 τ.μ. και 984,13 τ.μ., που βρίσκονται στη θέση [REDACTED], στον οικισμό [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου και επί των οποίων έχουν δικαίωμα πλήρους κυριότητας κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου ο πρώτος και η δεύτερη εκ των αιτούντων, έχουν εγγραφεί υποθήκες β' και γ' σειράς, ποσού 80.000,00 ευρώ και 30.000,00 ευρώ, υπέρ της καθ'ης για την εξασφάλιση των απαιτήσεων της εκ των υπ' αρ. 1110/2003 και 564/2004 συμβάσεων δανείου αντίστοιχα στα οικεία βιβλία του Υποθηκοφυλακείου Ιεράπετρας (τ. 245) και επί του αγροτεμαχίου εκτάσεως 984,13 τ.μ. έχει εγγραφεί υπέρ της καθ'ης για την εξασφάλιση της απαιτήσής της εκ της υπ' αρ. 564/2004 σύμβασης δανείου, υποθήκη δ' σειράς, ποσού 11.500,00 ευρώ στα οικεία βιβλία του Υποθηκοφυλακείου Ιεράπετρας (τ. 245) (βλ. περιλήψεις εγγραφής υποθήκης που προσκόμισε η καθ'ης).

Στις συνήθεις δαπάνες για την κάλυψη των βασικών βιοτικών αναγκών των αιτούντων, με βάση τις συνθήκες της οικογενειακής τους ζωής και την ηλικία τους, περιλαμβάνονται αυτές για διατροφή, ένδυση, υπόδηση, καταναλωτικά αγαθά, μετακινήσεις, λειτουργικά έξοδα κατοικίας (ηλεκτρισμός, ύδρευση, κοινόχρηστα, θέρμανση, επισκευές), για υπηρεσίες τηλεφωνίας, για προμήθεια ειδών και για υπηρεσίες ατομικής φροντίδας, και για ιατροφαρμακευτική περίθαλψη. Ενόψει αυτών, το ποσό των αναγκαίων δαπανών διαβίωσης των αιτούντων, λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω παραγόντων, εκτιμάται στο ποσό των 750,00 ευρώ για τον πρώτο αιτούντα, δεδομένου ότι διαμένει μαζί του και η ενήλικη κόρη του, η οποία φοιτά στο Πανεπιστήμιο Κρήτης, στο ποσό των 900 ευρώ για την δεύτερη αιτούσα, δεδομένου ότι διαμένει μαζί της και το ανήλικο τέκνο της και στο ποσό των 650,00 ευρώ για τους τρίτη και τέταρτο εκ των αιτούντων. Ήδη ανωτέρω αποδείχθηκε ότι τα μηνιαία εισοδήματα του πρώτου αιτούντος ανέρχονται στο ποσό των 700,00 ευρώ περίπου μηνιαίως, της δεύτερης αιτούσας στο ποσό των 1.001,00 ευρώ μηνιαίως, της τρίτης αιτούσας στο

ποσό των 441,56 ευρώ μηνιαίως και του τέταρτου αιτούντος στο ποσό των 419,76 ευρώ μηνιαίως, αφαιρουμένων λοιπόν των χρημάτων που απαιτούνται προς κάλυψη των απολύτως απαραίτητων δαπανών διαβίωσής τους, ως αυτές προσδιορίστηκαν αμέσως ανωτέρω, απομένει στην δεύτερη αιτούσα το ποσό των 100,00 ευρώ προς εξυπηρέτηση των επίδικων δανειακών υποχρεώσεών της, ενώ αναφορικά με τους πρώτο, τρίτη και τέταρτο των αιτούντων υφίσταται αρνητική σχέση μεταξύ των εισοδημάτων τους και των στοιχειωδών δαπανών διαβίωσής τους, καθώς τα πρώτα δεν επαρκούν για την κάλυψη των δεύτερων.

Από όλα τα ανωτέρω εκτενώς αναφερόμενα αποδείχθηκε ότι η σχέση ρευστότητας του πρώτου αιτούντος προς τον όγκο των επίδικων οφειλών του είναι αρνητική, δεδομένου ότι για την προσήκουσα εξυπηρέτηση αυτών απαιτείται το ποσό των 615,70 ευρώ, υπολογιζομένου αυτού βάσει του 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης των επίδικων οφειλών του, ύψους 61,57 ευρώ, ωστόσο ο ίδιος, λόγω του χαμηλότατου εισοδήματός του, δεν δύναται να εξυπηρετήσει το ποσό αυτό, καθώς ήδη το μηνιαίο εισόδημά του, ύψους 700,00 ευρώ, δεν επαρκεί για να ικανοποιήσει ούτε τις στοιχειώδεις δαπάνες διαβίωσής του. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι η σχέση ρευστότητας της δεύτερης αιτούσας προς τον όγκο των οφειλών της είναι αρνητική, δεδομένου ότι για την προσήκουσα εξυπηρέτηση των οφειλών της απαιτείται το ποσό των 615,70 ευρώ, υπολογιζομένου αυτού βάσει του 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης των επίδικων οφειλών της, ύψους 61,57 ευρώ, ποσό που υπερβαίνει το αντίστοιχο ποσό των 100,00 ευρώ, το οποίο υπολογίστηκε ότι βρίσκεται στα πλαίσια των οικονομικών της δυνατοτήτων προς εξυπηρέτηση των απαιτήσεων της πιστώτριας της. Ακολούθως, αποδείχθηκε ότι η σχέση ρευστότητας της τρίτης αιτούσας και του τέταρτου αιτούντος προς τον όγκο της επίδικης οφειλής τους είναι αρνητική, δεδομένου ότι για την προσήκουσα εξυπηρέτηση αυτής απαιτείται το ποσό των 429,10 ευρώ μηνιαίως, υπολογιζομένου αυτού βάσει του 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης αυτής, ύψους 42,91, ωστόσο ο κάθε ένας εξ αυτών, λόγω του χαμηλότατου εισοδήματός τους, δεν δύναται να εξυπηρετήσει το ποσό αυτό, καθώς ήδη το μηνιαίο εισόδημά τους δεν επαρκεί για να ικανοποιήσει ούτε τις στοιχειώδεις δαπάνες διαβίωσής τους. Τα ανωτέρω καταδεικνύουν ότι άπαντες οι αιτούντες βρίσκονται σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων

11. φύλλο της υπ' αριθμ...../2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας (Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

χρηματικών τους οφειλών. Η οικονομική αυτή δυστοκία τους δεν αναμένεται κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων να ανατραπεί στο προσεχές ή ακόμα και στο απώτερο μέλλον, κατά τέτοιο βαθμό, ώστε να μπορούν να ανταποκρίνονται στις δαπάνες διαβίωσής τους και στις δόσεις των δανείων τους, λαμβανομένης υπ' όψιν της συνεχούς μείωσης των κερδών από την αγροτική δραστηριότητα του πρώτου αιτούντος, λόγω της ανόδου του κόστους παραγωγής οπωροκηπευτικών προϊόντων συνεπεία της γενικότερης ανόδου των τιμών εξαιτίας της ενεργειακής κρίσης, της έλλειψης εξειδίκευσης στο πρόσωπο της δεύτερης αιτούσας, της ηλικίας κάθε ενός εκ των αιτούντων και ειδικότερα της προχωρημένης ηλικίας της τρίτης και του τέταρτου εξ αυτών, αλλά και των γενικότερων συνθηκών που έχουν διαμορφωθεί σε μισθούς και συντάξεις, ως απόρροια της ευρύτερης οικονομικής κρίσης. Επιπλέον, αποδείχθηκε ότι άπαντες οι αιτούντες είχαν ήδη περιέλθει σε αδυναμία εξυπηρέτησης των επίδικων οφειλών τους τον χρόνο κατάθεσης της αίτησης (07-08-2017), διότι ο πρώτος με την δεύτερη των αιτούντων είχαν οικογενειακό εισόδημα ποσού 1.307,08 ευρώ μηνιαίως, το οποίο δεν επαρκούσε για την προσήκουσα εξυπηρέτηση των οφειλών τους, για την οποία απαιτείτο το ποσό των 615,70 ευρώ μηνιαίως και την ταυτόχρονη κάλυψη των αναγκαίων δαπανών διαβίωσης της οικογένειάς τους, ύψους 1.200,00 ευρώ μηνιαίως, η οποία τότε ήταν τετραμελής, με δύο ανήλικα τέκνα, ενώ οι τρίτη και τέταρτος των αιτούντων ελάμβαναν ίδιου ύψους εισοδήματα με σήμερα και οι δαπάνες διαβίωσής τους ήταν επίσης αμετάβλητες συγκριτικά με τις σημερινές, καθώς βρίσκονταν και τότε στην ίδια προσωπική και οικογενειακή κατάσταση. Συνεπώς και κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης η σχέση ρευστότητας των αιτούντων προς τον όγκο των επίδικων οφειλών τους ήταν αρνητική.

Κατά συνέπεια, συντρέχουν στα πρόσωπα απάντων των αιτούντων οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή κάθε ενός εξ αυτών στη ρύθμιση του ν. 3869/2010, καθώς διαπιστώθηκε και η έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας στο πρόσωπό τους και ειδικότερα, σε αυτήν της διάταξης του άρθρου 8 παρ. 2 του νόμου αυτού, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του ν. 4161/2013 και όπως ισχύει, για μηνιαίες καταβολές προς την πιστώριά τους.

Η ρύθμιση των χρεών των αιτούντων θα γίνει κατά πρώτο λόγο με μηνιαίες καταβολές προς την καθ'ης από τα εισοδήματά τους επί τριετία (36 μήνες), η καταβολή των οποίων θα ξεκινήσει από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης (αρθ. 8 παρ. 2, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το αρθ. 16 παρ. 2 ν. 4161/13) και θα γίνεται εντός του πρώτου 10/ημέρου εκάστου μηνός, συμμετρως διανεμόμενες στις απαιτήσεις της καθ'ης πιστώτριας, όπως αυτές αναλύθηκαν ανωτέρω, έναντι εκάστου εκ των αιτούντων. Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο των ρυθμίσεων αυτών: α) Δεδομένου ότι ο πρώτος αιτών διαθέτει χαμηλότατο εισόδημα ύψους 700,00 ευρώ μηνιαίως, το οποίο δεν επαρκεί ούτε για τις δαπάνες διαβίωσής του ύψους 750,00 ευρώ περίπου μηνιαίως, θα πρέπει, κατ' εφαρμογή της διάταξης του αρθ. 8 παρ. 5 ν. 3869/10 να οριστούν μηδενικές μηνιαίες καταβολές. Κρίνεται ότι δε συντρέχει λόγος να οριστεί νέα δικάσιμος προκειμένου να ελεγχθεί η τυχόν μεταβολή της περιουσιακής του κατάστασης και των εισοδημάτων του και να προσδιοριστούν ενδεχομένως μηνιαίες καταβολές για τον υπολειπόμενο χρόνο της 3ετούς ρύθμισης, καθόσον δεν αναμένεται να αυξηθεί το εισόδημά του ή να αλλάξει δραστικά η εισοδηματική του κατάσταση, για τους λόγους που αναλύθηκαν ανωτέρω. β) Το ποσό που η πρώτη αιτούσα δύναται να διαθέσει στην καθ'ης πιστώτριά της επί τριετία, λαμβανομένης υπόψη της προσωπικής και εισοδηματικής της κατάστασης και αφού αφαιρεθεί το ποσό που απαιτείται για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της, ανέρχεται συνολικά σε ποσό 100,00 ευρώ μηνιαίως, το οποίο θα καταβληθεί προς την καθ'ης, συμμετρως διανεμόμενο μεταξύ των απαιτήσεών της έναντι αυτής. γ) Δεδομένου ότι η τρίτη αιτούσα διαθέτει χαμηλότατο εισόδημα ύψους 441,56 ευρώ μηνιαίως, το οποίο δεν επαρκεί ούτε για τις δαπάνες διαβίωσής της ύψους 650,00 ευρώ περίπου μηνιαίως, θα πρέπει, κατ' εφαρμογή της διάταξης του αρθ. 8 παρ. 5 ν. 3869/10 να οριστούν μηδενικές μηνιαίες καταβολές. Κρίνεται ότι δε συντρέχει λόγος να οριστεί νέα δικάσιμος προκειμένου να ελεγχθεί η τυχόν μεταβολή της περιουσιακής της κατάστασης και των εισοδημάτων της και να προσδιοριστούν ενδεχομένως μηνιαίες καταβολές για τον υπολειπόμενο χρόνο της 3ετούς ρύθμισης, καθόσον δεν αναμένεται να αυξηθεί το εισόδημά της ή να αλλάξει δραστικά η εισοδηματική της κατάσταση, για τους λόγους που αναλύθηκαν ανωτέρω. δ) Ομοίως, δεδομένου ότι ο τέταρτος αιτών διαθέτει χαμηλότατο εισόδημα ύψους

12 φύλλο της υπ' αριθμ...../2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας (Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

419,76 ευρώ μηνιαίως, το οποίο δεν επαρκεί ούτε για τις δαπάνες διαβίωσης του ύψους 650,00 ευρώ περίπου μηνιαίως, θα πρέπει, κατ' εφαρμογή της διάταξης του αρθ. 8 παρ. 5 ν. 3869/10 να οριστούν μηδενικές μηνιαίες καταβολές. Κρίνεται ότι δε συντρέχει λόγος να οριστεί νέα δικάσιμος προκειμένου να ελεγχθεί η τυχόν μεταβολή της περιουσιακής του κατάστασης και των εισοδημάτων του και να προσδιοριστούν ενδεχομένως μηνιαίες καταβολές για τον υπολειπόμενο χρόνο της 3ετούς ρύθμισης, καθόσον δεν αναμένεται να αυξηθεί το εισόδημά του ή να αλλάξει δραστικά η εισοδηματική του κατάσταση, για τους λόγους που αναλύθηκαν ανωτέρω.

Περαιτέρω, συντρέχουν στο πρόσωπο της τρίτης αιτούσας οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του ν. 3869/2010 και, ειδικότερα, σε αυτήν της διάταξης του άρθρου 9 παρ. 2 του ίδιου νόμου για μηνιαίες καταβολές, προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία της, ήτοι το δικαίωμα πλήρους και αποκλειστικής κυριότητας που διαθέτει κατά ποσοστό 100% επί ενός διαμερίσματος ισογείου ορόφου, επιφάνειας 75,00 τ.μ., έτους κατασκευής 1979, ευρισκομένου σε οικοδομή κτισμένη επί οικοπέδου το οποίο βρίσκεται στον οικισμό [REDACTED], της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, αντικειμενικής αξίας 12.897,00 ευρώ. Ειδικότερα, το διαθέσιμο μηνιαίο εισόδημά της ανέρχεται σε ποσό 441,56 ευρώ, το οποίο είναι μικρότερο του 170% των ευλόγων δαπανών διαβίωσης, η δε αντικειμενική αξία του ακινήτου της κατοικίας της κατά το εμπράγματο δικαίωμά της ανέρχεται στο ποσό των 12.897,00 ευρώ (βλ. εκκαθαριστικό ΕΝΦΙΑ 2020), το οποίο ποσό δεν υπερβαίνει το όριο της αντικειμενικής αξίας της κατοικίας της. Ακόμη είναι συνεργάσιμη δανειολήπτρια, γεγονός που δεν αμφισβητείται από την πιστώριά της. Κατ' ακολουθία, συντρέχουν οι προϋποθέσεις του νόμου για την ένταξη της κατοικίας της στη ρύθμιση του αρθ. 9 παρ. 2 για εξαίρεση από την εκποίηση. Στα πλαίσια της ρύθμισης αυτής του αρθ. 9 παρ. 2 ν. 3869/10, θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές ίσες με το ποσό του ανταλλάγματος που θα επίτυχανόταν από την αναγκαστική εκποίηση του ακινήτου της κατοικίας της κατά το εμπράγματο δικαίωμά της. Ειδικότερα η εμπορική του αξία λαμβανομένων υπόψη της θέσης της κατοικίας, της παλαιότητάς της (έτος κατασκευής 1979) , του εμβαδού της (75 τ.μ.) των ιδιαίτερων

χαρακτηριστικών της, της αντικειμενικής της αξίας, καθώς και των διδαγμάτων της κοινής πείρας για αντίστοιχης επιφάνειας ακίνητα και ανάλογης παλαιότητας στην ίδια περιοχή, κατά την κρίση του Δικαστηρίου ανέρχεται στο ποσό των 12.000 ευρώ. Το ποσό στο οποίο θα εκποιηθεί στα πλαίσια αναγκαστικής εκτέλεσης (αρθ. 993 παρ. 2 εδ. γ' και 954 παρ. 2 εδ. γ' ΚΠολΔ), λόγω των συνθηκών της αγοράς ανέρχεται στο ποσό αυτό των 12.000 ευρώ. Τα έξοδα εκτέλεσης (ήτοι αμοιβές δικαστικών επιμελητών, αμοιβή συμβολαιογράφου, κόστος δημοσίευσης, αποζημιώσεις Υποθηκοφυλακείου) υπολογίζονται από το Δικαστήριο σε 3.000 ευρώ. Το ποσό λοιπόν των 9.000 ευρώ αποτελεί το υποχρεωτικό κατά το νόμο αντάλλαγμα για τη διάσωση της κατοικίας της. Ο χρόνος αποπληρωμής του ποσού αυτού των 9.000 ευρώ θα πρέπει να οριστεί σε 5 χρόνια, λαμβανομένων υπόψη, του ύψους του χρέους που πρέπει να πληρώσει για τη διάσωση της κατοικίας της, της οικονομικής της δυνατότητας και της ηλικίας της. Έτσι το ποσό κάθε μηνιαίας δόσης ανέρχεται σε 150,00 ευρώ, δηλαδή 9.000 ευρώ δια 60 δόσεις.

Επισημαίνεται ότι κατά τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2β του ν. 3869/2010, που προστέθηκε με τις διατάξεις του Ν. 4549/2018 και δυνάμει του άρθρου 68 παρ. 8 του Ν. 4549/2018 εφαρμόζεται και στις δίκες που είναι εκκρεμείς κατά την έναρξη της ισχύος του νόμου αυτού, ήτοι την 14-06-2018, κατά το χρονικό διάστημα των καταβολών της παρ. 2 του άρθρου 8 το δικαστήριο κατανέμει το ποσό που μπορεί να καταβάλει ο οφειλέτης μεταξύ της ρύθμισης οφειλών του άρθρου 8 και του σχεδίου διευθέτησης οφειλών του άρθρου 9, διασφαλίζοντας ότι οι πιστωτές δεν θα βρεθούν χωρίς τη συναίνεσή τους σε χειρότερη οικονομική θέση από αυτήν, στην οποία θα βρίσκονταν σε περίπτωση αναγκαστικής εκτέλεσης. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι στα πλαίσια της κατανομής θα πρέπει να τηρηθούν οι βασικές αρχές των δύο ρυθμίσεων, δηλαδή αυτή της μη υπέρβασης της ικανότητας αποπληρωμής του οφειλέτη, όπως ορίστηκε από το δικαστήριο, ως προς τη ρύθμιση του αρθ. 8 παρ. 2 και αυτή της καταβολής του υποχρεωτικού ανταλλάγματος της διάσωσης στους πιστωτές ως προς τη ρύθμιση του αρθ. 9 παρ. 2 (βλ. και αιτιολογική έκθεση ν. 4549/18). Επίσης, δεν περιέχεται ρητή πρόβλεψη στη διάταξη του αρθ. 62 παρ. 3 2β του ν. 4549/18 για το αν το ποσό της δόσης που καταλογίζεται στη ρύθμιση της διάσωσης της κατοικίας θα είναι έντοκο, όπως ορίζει ο νόμος.





13. φύλλο της υπ' αριθμ...../2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας (Διαδικασία Έκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

Όμως ορίζεται ότι οι πιστωτές θα πρέπει να λάβουν το ποσό που θα ελάμβαναν σε περίπτωση αναγκαστικής εκτέλεσης ώστε να μη χειροτερεύσει η θέση τους. Συνεπώς, το ποσό αυτό θα είναι έντοκο. Το ύψος λοιπόν της μηνιαίας δόσης της ρύθμισης του αρθ. 9 παρ. 2 θα πρέπει να υπολογιστεί και με τους τόκους που αναλογούν και κατά το ποσό αυτό θα γίνει η κατανομή των δόσεων των δύο ρυθμίσεων. Το δικαστήριο βέβαια δεν μπορεί να προσδιορίσει επακριβώς τη μηνιαία δόση της διάσωσης της κατοικίας, αφού το επιτόκιο δεν είναι σταθερό, ούτε κατ' επέκταση τη μηνιαία δόση του αρθ. 8 παρ. 2. Όμως είναι δεδομένο το ανώτατο ποσό της μηνιαίας επιβάρυνσης του οφειλέτη, το οποίο θα κατανεμηθεί στις δύο δόσεις, που ταυτίζεται με το ποσό της ικανότητας αποπληρωμής του οφειλέτη, όπως ορίστηκε από το δικαστήριο. Εν προκειμένω, το ποσό της μηνιαίας δόσης του αρθ. 8 παρ. 2, ορίστηκε, με βάση την ικανότητα αποπληρωμής της τρίτης αιτούσας, σε μηδενικό ποσό δυνάμει του άρθρου 8 παρ. 5. Ως εκ τούτου, για την τήρηση της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 ν. 3869/2010 ορίζονται μηνιαίες καταβολές επί 5ετία (60 δόσεις), οι οποίες θα ξεκινήσουν από τον επόμενο μήνα αυτού της δημοσίευσης της απόφασης, καταβαλλόμενες εντός των πρώτων δέκα (10) ημερών εκάστου μήνα, ανερχόμενες σε ποσό 150,00 ευρώ η κάθε μία. Η καταβολή λοιπόν των δόσεων για τη διάσωση της κατοικίας της τρίτης αιτούσας θα ξεκινήσει από τον επόμενο μήνα αυτού της δημοσίευσης της απόφασης, εντός των πρώτων δέκα (10) ημερών εκάστου μήνα, κατά τα ανωτέρω ποσά και θα γίνει χωρίς ανατοκισμό με το μέσο κυμαινόμενο επιτόκιο στεγαστικού δανείου που θα ισχύει κατά τον χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων κύριας αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Όσον αφορά τη διανομή του ποσού των μηνιαίων δόσεων της ρύθμισης του αρθ. 9 παρ. 2 για τη διάσωση της κατοικίας ο ν. 4346/15 παραπέμπει στην αναλογική εφαρμογή των διατάξεων των αρθ. 974 επ., 1007 ΚΠολΔ, περί διανομής του εκπλειστηριάσματος επί αναγκαστικού πλειστηριασμού σε περίπτωση μη επάρκειάς του, με βάση την ύπαρξη ή μη προνομίων για τις απαιτήσεις των πιστωτών, με την οποία συνδέεται το μέγεθος της ικανοποίησης κάθε κατηγορίας (γενικών ή ειδικών προνομιούχων και

ανεγγύων) κατά την αναλογία και τον τρόπο που προβλέπεται από τη διάταξη του αρθ. 977 ΚΠολΔ, σύμφωνα με την οποία οι μη προνομιούχες απαιτήσεις ικανοποιούνται συμμέτρως. Σύμφωνα με το αρθ. 977 παρ. 3 αν υπάρχουν απαιτήσεις του αρθ. 976 ή 1007 παρ. 1 και μη προνομιούχες απαιτήσεις οι πρώτες ικανοποιούνται έως το 90% και οι δεύτερες έως το 10% του ποσού του εκπλειστηριάσματος.

Με βάση τα παραπάνω για τον τρόπο διανομής των μηνιαίων δόσεων, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι εν προκειμένω η μοναδική οφειλή της αιτούσας απορρέει από την υπ' αρ. 1110/2003 σύμβαση τοκοχρεολυτικού δανείου με την καθ'ης, στην οποία η ίδια συμβλήθηκε ως εγγυήτρια υπέρ του πρώτου αιτούντος-οφειλέτη, από τις καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της τρίτης αιτούσας θα ικανοποιηθεί αποκλειστικά η ως άνω απαίτηση της καθ'ης, δίχως να επιδρά εν προκειμένω το γεγονός ότι η εν λόγω απαίτηση δεν είναι εξασφαλισμένη με εμπράγματα εξασφάλιση επί της κύριας κατοικίας της, καθώς δεν υφίσταται έτερη πιστώτρια της τρίτης αιτούσας, η οποία να διατηρεί έναντι αυτής απαίτηση εμπραγμάτως εξασφαλισμένη σε αυτό το ακίνητο.

Ακολούθως και λαμβανομένου υπόψη και του ότι με τις ως άνω δύο ρυθμίσεις, οι αιτούντες θα έχουν καταβάλει μέρος μόνο των χρεών προς την καθ'ης πιστώτρια, η ικανοποίηση των απαιτήσεων της θα γίνει σε συνδυασμό με τη ρύθμιση της διάταξης του άρθρου 9 παρ. 1 ν. 3869/2010, ήτοι με τη ρευστοποίηση μέρους της ακίνητης περιουσίας τους, ως ορίζεται κατωτέρω.

Το άρθρο 9 παρ.1 ν.3869/2010, κατά το οποίο «1. Εφόσον υπάρχει ρευστοποιήσιμη περιουσία, η εκποίηση της οποίας κρίνεται απαραίτητη για την ικανοποίηση των πιστωτών ή όταν το δικαστήριο κρίνει αναγκαίο να παρακολουθήσει και να υποβοηθήσει την εκτέλεση των όρων ρύθμισης των οφειλών για την απαλλαγή του οφειλέτη από τα χρέη ή την εξασφάλιση των συμφερόντων των πιστωτών ορίζεται εκκαθαριστής», παρέχει τη διαζευκτική επιλογή στο Δικαστήριο είτε να προτιμήσει την εκποίηση της ακίνητης περιουσίας του με τον τρόπο της ελεύθερης πώλησης ή του πλειστηριασμού προς ικανοποίηση των πιστωτών σε περίπτωση ληξιπρόθεσμων οφειλών είτε να αξιοποιήσει την ακίνητη περιουσία του οφειλέτη με στόχο την απαλλαγή του από τα χρέη αλλά και την εξασφάλιση των συμφερόντων των πιστωτών.



14. φύλλο της υπ' αριθμ...../2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας (Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

Εν προκειμένω αποδείχθηκε ότι ο πρώτος αιτών έχει στην πλήρη και αποκλειστική κυριότητά του κατά ποσοστό 100%, μεταξύ άλλων: 1) μία ισόγεια αποθήκη επιφάνειας 50,00 τ.μ., έτους κατασκευής 1960, η οποία βρίσκεται επί οικοπέδου έκτασης 360,00 τ.μ. κειμένου εντός του οικισμού [REDACTED] της τοπικής κοινότητας του [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, αντικειμενικής αξίας 7.551,60 ευρώ και εκτιμώμενης εμπορικής αξίας 8.000,00 ευρώ 2) μία ισόγεια οικία επιφάνειας 30,00 τ.μ., έτους κατασκευής 1962, η οποία βρίσκεται επί οικοπέδου έκτασης 35,00 τ.μ. κειμένου εντός του οικισμού [REDACTED] της τοπικής κοινότητας του [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, αντικειμενικής αξίας 3.020,90 ευρώ και εκτιμώμενης εμπορικής αξίας 4.000,00 ευρώ 3) ένα αγροτεμάχιο-ελαιώνα, ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED] της τοπικής κοινότητας του [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, εκτάσεως 6.656,04 τ.μ. και εκτιμώμενης εμπορικής αξίας 32.000,00 ευρώ, τα οποία κρίνονται πρόσφορα προς εκποίηση.

Επιπροσθέτως, αποδείχθηκε ότι η δεύτερη αιτούσα έχει στην πλήρη και αποκλειστική κυριότητά της κατά ποσοστό 100% ένα αγροτεμάχιο-ελαιώνα, ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED] στον οικισμό [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, εκτάσεως 1.227,00 τ.μ. και εκτιμώμενης εμπορικής αξίας 4.000,00 ευρώ, το οποίο κρίνεται πρόσφορο προς εκποίηση.

Επί των ανωτέρω ακινήτων δεν αποδείχθηκε ότι υφίσταται βάρος υπέρ κάποιου πιστωτή. Τα ακίνητα αυτά, ενόψει της εμπορικής τους αξίας, ως αυτή εκτιμάται από το παρόν Δικαστήριο κατά τα ανωτέρω, επίσης και της θέσης τους, κρίνεται ότι πρόκειται να προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον και να αποφέρουν αξιόλογο τίμημα τέτοιο, που να ικανοποιήσει το υπόλοιπο μέρος των απαιτήσεων της καθ' ης πιστώτριας, μέχρι σχεδόν την πλήρη εξόφλησή της, γι' αυτό και πρέπει να διαταχθεί κατ' αρθ. 9 παρ. 1 ν. 3839/10 η ελεύθερη εκποίηση τους. Ο τρόπος αυτός ανταποκρίνεται στην απαίτηση του νόμου για «πρόσφορο τρόπο εκποίησης», διότι η εκποίηση, που διατάσσεται εκ του νόμου 3869/2010, δεν είναι είδος αναγκαστικής εκτέλεσης ή πλειστηριασμού. Το άρθρο 9 παρ. 1 Ν. 3869/2010 αναφέρει ρητώς την «πρόσφορη εκποίηση» και δεν αναφέρεται σε διαδικασίες πλειστηριασμού. Κατά συνέπεια, ο

εκκαθαριστής προβαίνει στην εκποίηση των περιουσιακών στοιχείων που του υποδεικνύει το Δικαστήριο, χωρίς τις προϋποθέσεις του εκούσιου πλειστηριασμού, με απόλυτη ελευθερία κινήσεων, με μόνη εξαίρεση, αν τεθούν όρια από το Δικαστήριο, ως προς το χρόνο της εκποίησης, την εκτιμώμενη αξία των ακινήτων και κάποιο ελάχιστο τίμημα. Σε αυτή τη διαδικασία υπάρχουν ουσιαστικά δύο στάδια για τον εκκαθαριστή: στο πρώτο στάδιο αναζητά τον αγοραστή με οποιοδήποτε κατά την κρίση του πρόσφορο τρόπο (όπως π.χ. με αγγελίες στις εφημερίδες, στο διαδίκτυο κτλ.) και στο δεύτερο στάδιο προβαίνει με τον αγοραστή στην κατάρτιση της σύμβασης πώλησης (ελεύθερη πρόσφορη πώληση), βάσει της εξουσιοδότησης με την οποία τον έχει εξοπλίσει η απόφαση ρύθμισης των οφειλών. Η πρόσφορη εκποίηση περιλαμβάνει δηλαδή την προσπάθεια του εκκαθαριστή να διαπιστώσει ποιοι είναι οι κατάλληλοι βάσει προσφοράς αγοραστές και να πωλήσει - μεταβιβάσει σε αυτούς τα συγκεκριμένα υπό εκποίηση περιουσιακά στοιχεία. Σε περίπτωση, δε, που επιτευχθεί η εκποίηση, ο εκκαθαριστής θα αναλάβει τις σχετικές ενέργειες για τη διανομή των ποσών εκ της ρευστοποίησης προς τους πιστωτές (Βενιέρης Ιακ., Εφαρμογή του Ν.3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, 2η έκδοση, 2013, σελ. 442-443). Για το σκοπό αυτό, πρέπει να διοριστεί εκκαθαριστής, ο οποίος, κατά τη κρίση του παρόντος Δικαστηρίου, πρέπει να έχει την ιδιότητα του Δικηγόρου, διότι τα καθήκοντα του είναι κυρίως νομικής φύσεως. Στην προκειμένη περίπτωση, εφόσον δεν έχει προταθεί συγκεκριμένο πρόσωπο από την καθ'ης πιστώτρια, ως εκκαθαριστής θα οριστεί δικηγόρος από τον κατάλογο που έχει καταρτιστεί από το Δικηγορικό Σύλλογο Λασιθίου. Ο ανωτέρω διορισθείς εκκαθαριστής θα ειδοποιηθεί για το διορισμό του από τον επιμελέστερο των διαδίκων με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Έργο του, περιλαμβανομένων των προβλεπόμενων από το νόμο γενικών καθηκόντων (κατ' άρθρο 9§1 εδ. γ' Ν. 3869/2010), προσδιορίζεται η διαχείριση των εκποιούμενων περιουσιακών στοιχείων των ανωτέρω πρώτου και δεύτερης των αιτούντων, η διασφάλιση τους σε όλη τη νόμιμη αξία τους χάριν της καθ'ης πιστώτριας, η πρόσφορη, κατά την κρίση του, εκποίηση τους, όπως π.χ. με αγγελία στο διαδίκτυο, με προσφορά στους καθ'ων πιστωτές της αιτούσας ή σε συγγενικά της πρόσωπα ή σε ιδιοκτήτες όμορων ακινήτων, με προσφορά των ακινήτων στον ίδιο ή σε διαφορετικούς αγοραστές ή, σε κάθε



15. φύλλο της υπ' αριθμ...../2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας (Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

περίπτωση, με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο κρίνει κατά την κρίση του ο Εκκαθαριστής, με ελάχιστο τίμημα ανερχόμενο στην εμπορική αξία εκάστου εκ των ακινήτων αυτών και στη συνέχεια η διανομή του προϊόντος της εκποίησης στις επίδικες απαιτήσεις της καθ'ης πιστώτριας έναντι του πρώτου και της δεύτερης των αιτούντων, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 1, 15 ν. 3869/2010 και 975-978 επ. ΚΠολΔ, αφού προηγουμένως φροντίσει για τον εξοπλισμό των εν λόγω ακινήτων με νόμιμο τίτλο κτήσης, σε περίπτωση που ελλείπει αυτός, προβαίνοντας στις απαραίτητες αποδοχές κληρονομιάς, όπου απαιτείται. Όπως προελέχθη, η εκτιμώμενη εμπορική αξία εκάστου εκ των ανωτέρω ακινήτων ανέρχεται: 1) σε ποσό 8.000,00 ευρώ για την ανωτέρω περιγραφόμενη ισόγεια αποθήκη επιφάνειας 50,00 τ.μ., έτους κατασκευής 1960, η οποία βρίσκεται επί οικοπέδου έκτασης 360,00 τ.μ. κειμένου εντός του οικισμού [REDACTED] της τοπικής κοινότητας του [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, αντικειμενικής αξίας 7.551,60 ευρώ, πλήρους και αποκλειστικής κυριότητας του πρώτου αιτούντος, 2) σε ποσό 4.000,00 ευρώ για την ανωτέρω περιγραφόμενη ισόγεια οικία επιφάνειας 30,00 τ.μ., έτους κατασκευής 1962, η οποία βρίσκεται επί οικοπέδου έκτασης 35,00 τ.μ. κειμένου εντός του οικισμού [REDACTED] της τοπικής κοινότητας του [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, αντικειμενικής αξίας 3.020,90 ευρώ, πλήρους και αποκλειστικής κυριότητας του πρώτου αιτούντος, 3) σε ποσό 32.000,00 ευρώ για το ανωτέρω περιγραφόμενο αγροτεμάχιο-ελαιώνα, ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED] της τοπικής κοινότητας του [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, εκτάσεως 6.656,04 τ.μ., πλήρους και αποκλειστικής κυριότητας του πρώτου αιτούντος, και 4) σε ποσό 4.000,00 ευρώ για το ανωτέρω περιγραφόμενο αγροτεμάχιο-ελαιώνα, ευρισκόμενο στη θέση [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, εκτάσεως 1.227,00 τ.μ., πλήρους και αποκλειστικής κυριότητας της πρώτης αιτούσας. Στην ανωτέρω κρίση αναφορικά με το τίμημα των παραπάνω αναφερόμενων ακινήτων ήχθη το παρόν Δικαστήριο, εκτιμώντας το είδος και την θέση αυτών, την επιφάνειά τους, το έτος κατασκευής τους, αλλά και μετά από έρευνα στο διαδίκτυο σε ιστοσελίδες πώλησης ακινήτων αντίστοιχης επιφάνειας στην ίδια ως άνω

περιοχή (ενδεικτικά: [www.spitogatos.gr](http://www.spitogatos.gr), [www.tospitimou.gr](http://www.tospitimou.gr) και [www.xe.gr](http://www.xe.gr)). Το ανωτέρω τίμημα για κάθε ένα εκ των ανωτέρω ακινήτων είτε θα καταβληθεί εφάπαξ, με την υπογραφή του/των μεταβιβαστικού/ών συμβολαίου/ων, είτε τούτο θα αποτελέσει προϊόν δανείου από πιστωτικό ίδρυμα με διασφαλισμένους όρους είτε, τέλος, με την πίστωση του τιμήματος υπό τον όρο της διαλυτικής αίρεσης μεταβίβασης της κυριότητας μέχρι την εξόφληση αυτού (τιμήματος). Σε περίπτωση κατά την οποία επιτευχθεί μεγαλύτερο τίμημα από το ανωτέρω ελαχίστως οριζόμενο και εξ αυτού του λόγου εξοφληθεί το υπόλοιπο των απαιτήσεων της καθ'ης πιστώτριας, ως αυτό υπολογίσθηκε ανωτέρω, ο εκκαθαριστής δύναται να αιτηθεί την παύση των εργασιών της εκκαθάρισης λόγω εκπλήρωσης του σκοπού της. Επιπροσθέτως, ο εν λόγω εκκαθαριστής πρέπει, κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 85 του Ν. 4738/2020, να φροντίσει για την εγγραφή της παρούσας απόφασης στο οικείο Υποθηκοφυλακείο ή Κτηματολόγιο, στο οποίο έχουν καταχωρηθεί τα εμπράγματα δικαιώματα των πρώτου και δεύτερης των αιτούντων επί των ανωτέρω ακινήτων τους. Ο εκκαθαριστής δικαιούται να λάβει αντιμισθία, η οποία θα αφαιρεθεί από το διανεμόμενο ποσό (άρθρο 149 του Ν. 4738/2020). Για την αντιμετώπιση ωστόσο των αρχικών εξόδων του εκκαθαριστή, θα πρέπει κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 79 παρ. 8 του Ν. 4738/2020 σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 15 Ν.3869/2010, ο πρώτος αιτών να παρακαταθέσει, εντός τριμήνου από τη δημοσίευση της παρούσας, στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των εξακοσίων (600) ευρώ και η δεύτερη αιτούσα το ποσό των τριακοσίων (300) ευρώ και στη συνέχεια να προσκομίσουν τα σχετικά γραμμάτια στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού, από όπου θα τα αναλάβει ο εκκαθαριστής. Αυτονόητο είναι, ότι αμφότεροι οι πρώτος και δεύτερη εκ των αιτούντων θα πρέπει να παράσχουν κάθε δυνατή συνδρομή στον εκκαθαριστή για την διεκπεραίωση του έργου του (π.χ. να δώσουν πληροφορίες για την κατάσταση των εκποιούμενων ακινήτων, να επιτρέψουν την επίδειξη τους σε μεσίτες ή τυχόν υποψήφιους αγοραστές, να παράσχουν φωτογραφίες κτλ.). Τυχόν δε άρνηση των πρώτου και δεύτερης των αιτούντων να συμπράξουν στην ανωτέρω διαδικασία συνεπάγεται εκ μέρους τους παραβίαση της διάταξης του άρθρου 11 παρ. 2 Ν.3869/2010, η οποία δύναται να επιφέρει την έκπτωση τους από τη ρύθμιση των χρεών τους.



16. φύλλο της υπ' αριθμ...../2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας (Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

Ως προς τα απολιπόμενα ακίνητα των αιτούντων, δεν κρίθηκαν πρόσφορα προς ρευστοποίηση, δότι το μεν διαμέρισμα πρώτου ορόφου, επιφάνειας 61,76 τ.μ., έτους κατασκευής 1982, ευρισκόμενο σε οικοδομή κτισμένη επί οικοπέδου το οποίο βρίσκεται στον οικισμό [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, αντικειμενικής αξίας 10.289,22 ευρώ, πλήρους και αποκλειστικής κυριότητας της τρίτης αιτούσας, έχει παραχωρηθεί δωρεάν από αυτήν προς την δεύτερη αιτούσα-θυγατέρα της, προκειμένου να στεγασθεί η ίδια και το ανήλικο τέκνο της, τα δε δύο αγροτεμάχια επιφάνειας 984,13 τ.μ. και 2.592,23 τ.μ., που βρίσκονται στη θέση [REDACTED] ή [REDACTED] στον οικισμό [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, επί των οποίων οι πρώτος και δεύτερη εκ των αιτούντων έχουν πλήρη και κυριότητα κατά ποσοστό 50% εξ αδιαίρετου ο καθένας, χρησιμοποιούνται από τον πρώτο αιτούντα για τις αγροτικές εργασίες του, καθώς εκεί έχει εγκαταστήσει και τα θερμοκήπιά του, από τα οποία και αποκομίζει το μοναδικό εισόδημά του. Σε κάθε δε περίπτωση, δεν κρίθηκε ούτε πρόσφορη ούτε αναγκαία η εκποίηση τόσο των ανωτέρω ακινήτων όσο και των λοιπών ακινήτων των αιτούντων, καθώς ήδη με τις καταβολές του αρ. 8 παρ. 2 και αρ. 9 παρ. 2 που διατάχθηκαν για τους αιτούντες και το τίμημα εκ της ρευστοποίησης των ακινήτων που διατάχθηκε η ρευστοποίησή τους κατά τα ανωτέρω, πιθανολογείται η πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων της καθ'ης.

Ως προς το μέρος που δεν καλύφθηκαν οι επίδικες απαιτήσεις, αυτές δεν μπορούν να ικανοποιηθούν, γιατί δεν μπορεί να επιβληθεί από το νόμο άλλη υποχρέωση στους αιτούντες και αυτοί θα απαλλαγούν, υπό τον όρο κανονικής εκτέλεσης των υποχρεώσεων που τους επιβάλλονται με την παρούσα (άρθ. 11 παρ. 1 Ν. 3869/2010).

Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσίαν και να ρυθμιστούν οι αναφερόμενες στην αίτηση οφειλές των αιτούντων, με σκοπό την απαλλαγή τους με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, εξαιρουμένης της κύριας κατοικίας της τρίτης αιτούσας, κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό.

Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010.

## ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΔΙΚΑΖΕΙ** αντιμωλία των διαδικών, της καθ'ης αντιπροσωπευομένης από την αυτοτελώς προσθέτως (κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό) παρεμβαίνουσα εταιρεία.

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** κατά τα λοιπά εν μέρει την αίτηση.

**ΡΥΘΜΙΖΕΙ** τα χρέη του πρώτου αιτούντος προς την καθ'ης πιστώτρια με τον ορισμό μηδενικών μηνιαίων καταβολών επί τριετία, ήτοι επί τριάντα έξι (36) μήνες, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης.

**ΡΥΘΜΙΖΕΙ** τα χρέη της δεύτερης αιτούσας προς την καθ'ης πιστώτρια με μηνιαίες καταβολές επί τριετία, οι οποίες θα ξεκινήσουν από τον επόμενο μήνα αυτού της δημοσίευσης της απόφασης, καταβαλλόμενες εντός των πρώτων δέκα (10) ημερών εκάστου μήνα, ανερχόμενες στο ποσό των 100,00 ευρώ μηνιαίως, συμμετρως διανεμόμενο μεταξύ των απαιτήσεων της καθ'ης έναντι αυτής.

**ΡΥΘΜΙΖΕΙ** το χρέος της τρίτης αιτούσας προς την καθ'ης πιστώτρια με τον ορισμό μηδενικών μηνιαίων καταβολών επί τριετία, ήτοι επί τριάντα έξι (36) μήνες, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης.

**ΡΥΘΜΙΖΕΙ** τα χρέη του τέταρτου αιτούντος προς την καθ'ης πιστώτρια με τον ορισμό μηδενικών μηνιαίων καταβολών επί τριετία, ήτοι επί τριάντα έξι (36) μήνες, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης.

**ΕΞΑΙΡΕΙ** της εκποίησης το ακίνητο που έχει στην πλήρη και αποκλειστική κυριότητά της η τρίτη αιτούσα κατά ποσοστό 100%, που χρησιμοποιείται ως



Α.φύλλο της υπ' αριθμ...../2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας (Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

κύρια κατοικία της, ήτοι το διαμέρισμα ισόγειου ορόφου, επιφάνειας 75,00 τ.μ., έτους κατασκευής 1979, ευρισκόμενο σε οικοδομή κτισμένη επί οικοπέδου το οποίο βρίσκεται στον οικισμό [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου.

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ** στην τρίτη αιτούσα την υποχρέωση να καταβάλει για την διάσωση της κύριας κατοικίας της προς την καθ'ης για την ικανοποίηση της μοναδικής απαίτησής της έναντι της τρίτης αιτούσας, που απορρέει από την υπ' αρ. 1110/2003 σύμβαση τοκοχρεολυτικού δανείου, το συνολικό ποσό των εννιά χιλιάδων (9.000,00) ευρώ, καταβαλλόμενο σε βάθος πέντε (5) ετών, ήτοι σε εξήντα (60) μηνιαίες δόσεις, ανερχόμενες σε ποσό εκατόν πενήντα (150,00) ευρώ η κάθε μία. Οι καταβολές αυτές θα ξεκινήσουν από τον επόμενο μήνα αυτού της δημοσίευσης της απόφασης, καταβαλλόμενες εντός των πρώτων δέκα (10) ημερών εκάστου μήνα και θα πραγματοποιούνται χωρίς ανατοκισμό με το μέσο κυμαινόμενο επιτόκιο στεγαστικού δανείου που θα ισχύει κατά τον χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων κύριας αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και θα εξυπηρετήσουν μόνο την προαναφερόμενη απαίτηση της καθ'ης.

**ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ** την ελεύθερη εκποίηση με τον πλέον πρόσφορο τρόπο του δικαιώματος πλήρους και αποκλειστικής κυριότητας που διαθέτει ο πρώτος αιτών επί 1) μίας ισόγειας αποθήκης επιφάνειας 50,00 τ.μ., έτους κατασκευής 1960, η οποία βρίσκεται επί οικοπέδου έκτασης 360,00 τ.μ. κειμένου εντός του οικισμού [REDACTED] της τοπικής κοινότητας του [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, με ελάχιστο τίμημα ανερχόμενο σε ποσό 8.000,00 ευρώ 2) μίας ισόγειας οικίας επιφάνειας 30,00 τ.μ., έτους κατασκευής 1962, η οποία βρίσκεται επί οικοπέδου έκτασης 35,00 τ.μ. κειμένου εντός του οικισμού [REDACTED] της τοπικής κοινότητας του [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, με ελάχιστο τίμημα ανερχόμενο σε ποσό 4.000,00 ευρώ και 3) ενός αγροτεμαχίου-ελαιώνα, ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED]

της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, εκτάσεως 6.656,04 τ.μ., με ελάχιστο τμήμα ανερχόμενο σε ποσό 32.000,00 ευρώ, καθώς και του δικαιώματος πλήρους και αποκλειστικής κυριότητας που διαθέτει η δεύτερη αιτούσα επί ενός αγροτεμαχίου-ελαιώνα, ευρισκομένου στη θέση [REDACTED] [REDACTED] στον οικισμό [REDACTED] της Δ.Ε. Ιεράπετρας του Δήμου Ιεράπετρας Λασιθίου, εκτάσεως 1.227,00 τ.μ., με ελάχιστο τμήμα ανερχόμενο σε ποσό 4.000,00 ευρώ. Η εκποίηση των ανωτέρω ακινήτων θα διενεργηθεί κατά τους ειδικότερους όρους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

**ΟΡΙΖΕΙ** εκκαθαριστή το Δικηγόρο Λασιθίου [REDACTED] του Ζαχαρία, κάτοικο Αγίου Νικολάου Λασιθίου, επί της οδού [REDACTED] Τ.Κ. 72100, με τηλέφωνα επικοινωνίας [REDACTED] κα με διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου [REDACTED] ο οποίος θα ενημερωθεί για την ανάληψη των καθηκόντων του από τον επιμελέστερο των διαδικιών με οιοδήποτε πρόσφορο μέσο, τα δε καθήκοντα του, πέραν των οριζόμενων στην § 1 του άρθρου 9 του Ν. 3869/2010, καθορίζονται λεπτομερώς στο σκεπτικό της παρούσας.

**ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ** τον πρώτο αιτούντα να καταθέσει στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των εξακοσίων ευρώ (600,00 €) εντός τριμήνου από τη δημοσίευση της παρούσας και στη συνέχεια να προσκομίσει το σχετικό γραμμάτιο στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου για την κάλυψη των αρχικών εξόδων του ως άνω εκκαθαριστή, στον οποίο παρέχεται η άδεια για την είσπραξή του.

**ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ** την δεύτερη αιτούσα να καταθέσει στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των τριακοσίων ευρώ (300,00 €) εντός τριμήνου από τη δημοσίευση της παρούσας και στη συνέχεια να προσκομίσει το σχετικό γραμμάτιο στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου για την κάλυψη των αρχικών εξόδων του ως άνω εκκαθαριστή, στον οποίο παρέχεται η άδεια για την είσπραξή του.



18. φύλλο της υπ' αριθμ...../2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου  
Ιεράπετρας (Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας – Ν. 3869/2010)

**ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ** την εγγραφή από τον εκκαθαριστή της παρούσας απόφασης στα  
βιβλία μεταγραφών του οικείου Υποθηκοφυλακείου ή στο Κτηματολόγιο του  
τόπου των προς εκποίηση ακινήτων.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** τυπικά και **ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** κατ' ουσία την αυτοτελή πρόσθετη  
(κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό) παρέμβαση.

**ΚΡΙΘΗΚΕ** και **ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΗΚΕ** στην Ιεράπετρα στις  
.....25..... Απριλίου.....2023.

**Η ΔΟΚΙΜΗ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ**



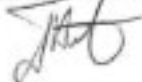
**ΑΘΗΝΑ ΚΟΣΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**



και **ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ** σε δημόσια έκτακτη συνεδρίαση στο ακροατήριο του  
του παρόντος στις .....25 Απριλίου.....2023, από την  
προϊσταμένη Ειρηνοδίκη ..... κατ'  
άρθρο 306 παρ. 2 και 3 ΚΠολΔ, λόγω μετάθεσης της Δόκιμης Ειρηνοδίκη  
..... χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων  
δικηγόρων τους.

**Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ**



**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

