

αρ. πρωτ. ΓΑ2810/ΕΚΟ/1045/30.12.2013

αρ.πρωτ. Γ.Α.2325/εΕΚ/804/8.11.2021

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 1478 /2022**  
**ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ**  
**(διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας)**

Συγκροτήθηκε από τη Δόκιμη Ειρηνοδίκη [REDACTED]  
[REDACTED] που ορίστηκε με πράξη του Προέδρου Πρωτοδικών  
Ηρακλείου και από την Γραμματέα [REDACTED]

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 20<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2022  
για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

**ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:** [REDACTED] του Αντωνίου, κατοίκου  
Ηρακλείου, οδός [REDACTED] με ΑΦΜ [REDACTED], η οποία  
κατέθεσε προτάσεις και προσκόμισε τα αποδεικτικά του μέσα εντός της  
εκ του νόμου ταχθείσας προθεσμίας των εξήντα ( 60 ) ημερών από την  
κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού, προσθήκη αντίκρουση  
εντός της εκ του νόμου ταχθείσας προθεσμίας των δέκα πέντε (15)  
ημερών από τη λήξη της ως άνω προθεσμίας , διά της πληρεξουσίου  
δικηγόρου της **Μαρίας Δαριβιανάκη**, κατοίκου Ηρακλείου, οδός Έβανς  
αρ.77 και η οποία δεν παραστάθηκε ή εκπροσωπήθηκε κατά την  
εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο.

**ΤΩΝ ΚΑΘ'ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ :** 1.Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την  
επωνυμία [REDACTED], που εδρεύει στην  
[REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε  
στο ακροατήριο, ούτε κατέθεσε προτάσεις και προσκόμισε τα  
αποδεικτικά της μέσα εντός της εκ του νόμου ταχθείσας προθεσμίας των  
εξήντα ( 60 ) ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού

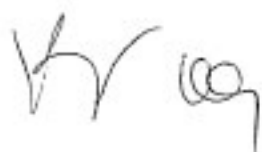
2.Της υπό ειδική εκκαθάριση ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED]

[REDACTED], που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού [REDACTED] με Α.Φ.Μ. [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα από την διορισθείσα με την υπ' αρ. 182/1/4.4.2016 απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος(ΦΕΚ Β 925/5.4.2016), εταιρία με την επωνυμία [REDACTED]

[REDACTED] η οποία εδρεύει στο Δήμο Αμαρουσίου Αττικής, επί των οδών [REDACTED], με ΑΦΜ [REDACTED] ως ειδικός εκκαθαριστής αυτής, η οποία κατέθεσε προτάσεις και προσκόμισε τα αποδεικτικά της μέσα εντός της εκ του νόμου ταχθείσας προθεσμίας των εξήντα ( 60 ) ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού διάτου πληρεξουσίου δικηγόρου του [REDACTED] και η οποία δεν παραστάθηκε ή εκπροσωπήθηκε κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο .

3.Του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.) με την επωνυμία [REDACTED] που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο κατέθεσε προτάσεις και προσκόμισε τα αποδεικτικά της μέσα εντός της εκ του νόμου ταχθείσας προθεσμίας των εξήντα ( 60 ) ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού διάτου πληρεξουσίου δικηγόρου του [REDACTED] κατοίκου Ηρακλείου, οδός [REDACTED] και το οποίο δεν παραστάθηκε ή εκπροσωπήθηκε κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο .

**ΠΡΟΣ ΟΥ Η ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:** [REDACTED] του Νικολάου, κάτοικοι Ηρακλείου, οδός [REDACTED] με ΑΦΜ [REDACTED] ο οποίος δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, ούτε κατέθεσε προτάσεις και προσκόμισε τα αποδεικτικά της μέσα εντός της εκ του νόμου ταχθείσας



προθεσμίας των εξήντα ( 60 ) ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού .

Η αιτούσα ζητά να γίνει δεκτή η από 27.12.2013 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης **ΓΑ2810/ΕΚΟ/1045/30.12.2013** αίτησή της, που απευθύνεται προς το παρόν Δικαστήριο για όσους λόγους επικαλείται σε αυτή. Δικάσιμος της ως άνω αίτησης ορίστηκε η **13.04.2021** και γράφτηκε στο πινάκιο, οπότεν ματαιώθηκε και επαναπροσδιορίστηκε οίκοθεν για **03.03.2022** και γράφτηκε στο πινάκιο, οπότεν και ματαιώθηκε. Κατόπιν με την αριθμό **158497/16.06.2021** αίτησης επαναπροσδιορισμού που υπέβαλαν Η αιτούσα, μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στο άρθρο 4Δ του Ν. 3869/2010, η οποία επέχει θέση κλήσης προς συζήτηση, και η οποία έλαβε αριθμό έκθεσης κατάθεσης **Γ.Α.2325/εΕΚ/804/8.11.2021** από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, ορίστηκε δικάσιμος, κατόπιν της παρέλευσης των νόμιμων προθεσμιών των άρθρων 4Η, 4Θ, 4ΙΑ 4ΙΒ του Ν. 3869/2010, όπως αυτά προστέθηκαν με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020 (βλ. και αρ. 83 παρ. 1 περ. γ' Ν. 4790/2021), η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας και ενεγράφη στο πινάκιο.

Εκφωνήθηκε η υπόθεση από το οικείο πινάκιο και οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως αναφέρεται ανωτέρω.

Ακολούθησε συζήτηση κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στα πρακτικά.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με το άρθρο 754 Κ.Πολ.Δ., όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 άρθρο έκτο ν.4335/2015 και ισχύει από 01.01.2016 ( σύμφωνα με το άρθρο 1 άρθρο ένατο παρ. 4 του ίδιου νόμου ), αν κατά την εκφώνηση της υπόθεσης στην ορισμένη για τη συζήτηση της αίτησης δικάσιμο δεν εμφανιστούν οι διάδικοι ή εμφανιστούν και δεν λάβουν κανονικά μέρος στη συζήτηση, η συζήτηση ματαιώνεται. Αν ο αιτών δεν

εμφανιστεί ή εμφανιστεί αλλά, δεν μετέχει κανονικά στη συζήτηση και εμφανισθεί ο καθ' ου η αίτηση ή ο τρίτος που έχει κλητευθεί ή έχει παρέμβει, η συζήτηση προχωρεί σαν να είχε εμφανιστεί ο αιτών και το δικαστήριο εξετάζει την υπόθεση κατ' ουσία. Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του ν.4335/2015 (σελ. 16), σκοπός της νέας ρύθμισης της ερημοδικίας στην εκούσια δικαιοδοσία ήταν να αποφευχθεί η διατήρηση της εκκρεμοδικίας στην περίπτωση που δεν εμφανίζεται ο αιτών και εμφανίζεται ο καθ' ου ή ο τρίτος που έχει κλητευθεί ή παρέμβει και όχι η διαφοροποίηση της αντιμετώπισης της ερημοδικίας του καθ' ου. Προκύπτει, λοιπόν, ότι δεν ήταν στις προθέσεις του νομοθέτη του ν.4335/2015 η επέλευση των δυσμενών συνεπειών της ερημοδικίας που επανεισήχθησαν στον Κ.Πολ.Δ. με το ν.3994/2011 και στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας για την περίπτωση της ερημοδικίας του καθ' ου. Εάν υπήρχε τέτοιος σκοπός, ενόψει και της διαφορετικής ρύθμισης που ίσχυσε διαχρονικά καθ' όλη τη διάρκεια εφαρμογής του Κ.Πολ.Δ., θα υπήρχε ρητή αναφορά της διάταξης του άρθρου 271 παρ. 3 Κ.Πολ.Δ. στο κείμενο του νόμου ή, τουλάχιστον, της αιτιολογικής έκθεσης. Εξάλλου, ουδείς λόγος διαφορετικής αντιμετώπισης του καθ' ου υφίσταται σε σχέση με τη δικονομική μεταχείριση της αιτούσας περίπτωση ερημοδικίας του, για την οποία προκύπτει σαφώς, από το κείμενο του άρθρου 754 ΚΠολΔ ότι αποκλείεται η εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 2 του άρθρου 272 ΚΠολΔ και ότι το Δικαστήριο εξετάζει την υπόθεση στην ουσία, εφόσον επισπεύδει τη συζήτηση ή έχει κλητευθεί νομίμως και εμπροθέσμως. Σε κάθε περίπτωση, η επέλευση των δυσμενών συνεπειών της ερημοδικίας στην εκούσια δικαιοδοσία δεν συμβιβάζεται με το ανακριτικό σύστημα που καθιερώνεται με τα άρθρα 744 και 759 παρ. 3 ΚΠολΔ και ισχύει για κάθε υπόθεση εκούσιας δικαιοδοσίας, γνήσιας ή μη ( ΑΠ 1835/2007 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ ). Συνακόλουθα, πρέπει να γίνει δεκτό ότι από προφανή παραδρομή παραλείφθηκε στο νέο άρθρο 754 ΚΠολΔ η ρύθμιση για την ερημοδικία του καθ' ου, η οποία περιλαμβανόταν στην προηγούμενη μορφή του άρθρου 754 παρ. 2 ΚΠολΔ, ενόψει δε του σκοπού του νομοθέτη του ν.4335/2015 και της ratio των σχετικών διατάξεων του



ΚΠολΔ, συστηματικά ερμηνευόμενων, πρέπει να αποκλεισθεί, στην περίπτωση της ερημοδικίας του καθ' ου στην εκούσια δικαιοδοσία, η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 271 παρ. 3 ΚΠολΔ ( όπως δηλαδή προβλεπόταν ρητά στην αρχική μορφή του άρθρου 754 ΚΠολΔ), η οποία προβλέπει τις δυσμενείς συνέπειες της ερημοδικίας του εναγομένου, ως μη προσαρμοζόμενη με τη διαδικασία αυτή κατ' άρθρο 741 ΚΠολΔ. Συνεπώς, στην περίπτωση ερημοδικίας του καθ' ου η αίτηση, ο οποίος έχει κλητευθεί νομίμως για να παραστεί στη συζήτηση της υπόθεσης, αυτή προχωρεί κανονικά σαν να είχε εμφανισθεί και το δικαστήριο εξετάζει την υπόθεση κατ' ουσία ( ΠΠρΑθ 470/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ ).

Από τις από **08.11.2021** βεβαιώσεις της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους προκύπτει ότι η με αριθμό πρωτοκόλλου **158497** αίτηση επαναπροσδιορισμού της με αρχικό αριθμό πράξεως καταθέσεως **ΓΑ2810/ΕΚΟ/1045/30.12.2013** αίτησης η οποία ( αίτηση επαναπροσδιορισμού ) υποβλήθηκε στις **16.06.2021** μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, η οποία έλαβε αριθμό κατάθεσης **Γ.Α.2325/eΕΚ/804/8.11.2021**, κοινοποιήθηκε στις καθ' ων πιστώτριες με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που είχε δηλώσει. Πλην όμως, η πρώτη των καθ' ων δεν κατέθεσε προτάσεις ούτε προσκόμισε τα αποδεικτικά τους μέσα εντός της εκ του νόμου ταχθείσας προθεσμίας των εξήντα ( 60 ) ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4745/2020 και πρέπει η διαδικασία να προχωρήσει σαν να ήταν και αυτοί δικονομικώς παρόντες ( άρθρο 754 παρ. 2 ΚΠολΔ ).

Η αιτούσα επικαλούμενη με την αίτησή της, όπως αυτή παραδεκτά και νόμιμα συμπληρώθηκε με τις νόμιμα κατατεθείσες προτάσεις της, ότι στερείται πτωχευτικής ικανότητας και ότι έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του, ζητά, όπως συνάγεται από το όλο περιεχόμενο

της αίτησής του, τη ρύθμιση από το Δικαστήριο κατά το προτεινόμενο από αυτούς σχέδιο διευθέτησης.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η κρινομένη αίτηση, εισάγεται αρμόδια και παραδεκτά ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας ( άρθρ. 3 ν. 3869/2010 ) εφόσον τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το νόμο προδικασία, με την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού.

Εξάλλου, για το παραδεκτό της τηρήθηκαν όσα προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3869/2010 (όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή της από την παρ. 4 του άρθρου 1 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του ν. 4336/2015), αφού προσκομίστηκαν τα αναφερόμενα στην ανωτέρω διάταξη έγγραφα, καθώς και η από **05.02.2016** υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων τους, των πιστωτών τους και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς και για τις τυχόν μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων τους κατά την τελευταία τριετία πριν από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, αλλά και η προβλεπόμενη από το νόμο προδικασία με τη διενέργεια απόπειρας προδικαστικού συμβιβασμού, ο οποίος απέτυχε, αφού το σχέδιο διευθέτησης οφειλών της αιτούσας δεν έγινε δεκτό από τις καθ' ων πιστώτριες τράπεζες.

Περαιτέρω, από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου και τα τηρούμενα αρχεία, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί άλλη απόφαση ρύθμισης με απαλλαγή από τις οφειλές του ή οριστική απόφαση που απέρριψε προγενέστερη αίτησή της λόγω δόλου ως προς την περιέλευσή του σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών ή λόγω δόλιας παράβασης του καθήκοντος της αλήθειας ( άρθρο 61 παρ. 1 ν.4549/2018 ) ή απορριπτική απόφαση προγενέστερης αίτησης για ουσιαστικούς λόγους, ούτε απόφαση που διέταξε την έκπτωσή του για τους λόγους του άρθρου 11 παρ. 2 ή απόφαση περί μη απαλλαγής του κατ' άρθρο 11 παρ. 1 ή περί έκπτωσής του για τους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 10 παρ. 1 και 2.





Η αίτηση, περαιτέρω, είναι νόμιμη και στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8, 9 και 11 του ν. 3869/2010, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή του με τους ν. 4336/2015, 4346/2015 και 4549/2018.

Η αίτηση, περαιτέρω, είναι νόμιμη και στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8, 9 και 11 του ν. 3869/2010, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή του με τους ν. 4336/2015, 4346/2015 και 4549/2018. Μη νόμιμο και, ως εκ τούτου, απορριπτέο είναι το αίτημα να εξαιρεθούν από την εκποίηση ακίνητα που ανήκουν στην αιτούσα κατά πλήρη κυριότητα σε ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου (α-δ) ήτοι :**α.** αποθήκη εμβαδού **30 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED], **β.** αποθήκη εμβαδού **50 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED], **γ.** οικόπεδο έκτασης αποθήκη εμβαδού **60 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED], **δ.** κτίσμα ισογείου έκτασης αποθήκη εμβαδού **40 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED], **ε.** κατά ποσοστό 25% εξ αδιαιρέτου πλήρη κυριότητα ένα οικόπεδο εμβαδού **109,15 τ.μ.**, που βρίσκεται στο Ηράκλειο, στη συμβολή των [REDACTED], **στ.** επικαρπία ενός διαμερίσματος έκτασης **88,50 τ.μ.**, που βρίσκεται στο Ηράκλειο, επί της οδού [REDACTED]. Επίσης, μη νόμιμο και, ως εκ τούτου, απορριπτέο είναι το αίτημα να εξαιρεθούν από την εκποίηση αγροτεμάχια που ανήκουν στην αιτούσα κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου πλήρη κυριότητα ήτοι: **α.** αγροτεμάχιο λουπής δεντροκαλλιέργειας έκτασης **15.000 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED], **β.** Αγροτεμάχιο ελαιόφυτο έκτασης **6.500 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED], στη θέση [REDACTED], **γ.** αγροτεμάχιο ελαιόφυτο έκτασης **5.000 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED], **δ.** Αγροτεμάχιο μονετούς καλλιέργειας έκτασης **4.500 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED], **ε.**

αγροτεμάχιο λοιπής δεντροκαλλιέργειας έκτασης **14.000 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED] στη θέση [REDACTED], **στ.** αγροτεμάχιο λοιπής δεντροκαλλιέργειας έκτασης **1.500 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED]

[REDACTED], **ζ.** αγροτεμάχιο μονοτούς καλλιέργειας έκτασης **500 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED]

[REDACTED], **η.** αγροτεμάχιο ελαιόφυτο έκτασης **4.150 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED]

[REDACTED], **ι.** αγροτεμάχιο έκτασης ελαιόφυτο **922 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED]

[REDACTED] καθόσον από τη σαφή διατύπωση του προαναφερθέντος άρθρου συνάγεται ότι υπάρχει δυνατότητα εξαίρεσης από την εκποίηση μόνο της (δυνητικής) κύριας κατοικίας του οφειλέτη, ενώ δεν δύναται η αιτούσα να ζητήσει την εξαίρεση άλλου ακινήτου ή την εξαίρεση από την εκποίηση κινητών πραγμάτων ( Βενιέρης - Θ, Κατσάς Εφαρμογή του Νόμου 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα σελ. 295 ). Μη νόμιμο και απορριπτό το αίτημα να αναγνωρισθεί ότι, με την τήρηση και την προσήκουσα εκτέλεση της δικαστικής ρυθμίσεως των χρεών του, απαλλάσσεται από το υπόλοιπο αυτών, το οποίο ασκείται πρόωρα και χωρίς να πληρούνται οι προς τούτο προϋποθέσεις, αφού σύμφωνα με το άρθρο 11 ν.3869/10 το αίτημα αυτό αποτελεί αντικείμενο μεταγενέστερης αιτήσεως αιτούσας, η οποία υποβάλλεται στο Δικαστήριο μετά την κανονική εκτέλεση από αυτόν όλων των υποχρεώσεων που επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται επί της αιτήσεως του άρθ. 4 παρ. 1 ν.3869/2010. Άλλωστε, στην παρούσα περίπτωση δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 69 ΚΠολΔ, ώστε να θεωρηθεί ότι η πρόωρη δικαστική προστασία ζητείται επιτρεπτά ( ΕιρΚορινθ 258/2016, Ειρ.Ρόδ 19/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ ). Μη νόμιμο και απορριπτό το αίτημα περί συμψηφισμού της δικαστικής δαπάνης καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 ν.3869/2010 δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται.





Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση είναι αρκούντως ορισμένη, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της δεύτερης και τρίτης των καθ' ων περί αοριστίας της ένδικης αίτησης, που κρίθηκε στα πλαίσια του αυτεπάγγελτου ελέγχου του παρόντος Δικαστηρίου, εφόσον περιέχει όλα τα στοιχεία που απαιτούνται εκ του άρθρου 4 παρ. 1 εδ. β', όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 2 παρ. Α υποπαρ. Α.4 άρθρο 1 παρ. 3 ν.4336/2015 και δεν απαιτείται κανένα άλλο στοιχείο για την πληρότητά της., ήτοι: η αίτηση πρέπει να περιέχει και α) την περιουσιακή κατάσταση της αιτούσας και του συζύγου του και τα πάσης φύσεως εισοδήματά τους, β) τους πιστωτές και τις απαιτήσεις τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, τυχόν μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων του επί ακινήτων του την τελευταία τριετία πριν την κατάθεση της αίτησής του και γ) τυχόν αίτημα για διαγραφή των χρεών του ή σχέδιο για τη διευθέτηση των οφειλών του και δεν απαιτείται κανένα άλλο στοιχείο για την πληρότητά της. Πέραν τούτων, ουδέν άλλο στοιχείο απαιτείται για την πληρότητα του ορισμένου της αίτησης. Συνεπώς, στα προαναφερόμενα στοιχεία για το ορισμένο της υπό κρίση αίτησης δεν περιλαμβάνεται ούτε η ενδεικτική αναφορά στην προτεραιότητα της υποβολής της αίτησης οικονομικής κατάστασης της αιτούσας αλλά ούτε και στις βιοτικές ανάγκες αυτού και της οικογένειάς του. Συνεπώς, τα προαναφερόμενα στοιχεία θα αποτελέσουν θέματα της αποδεικτικής διαδικασίας. όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 744, 745, 751 ΚΠολΔ ο ιδιόρρυθμος χαρακτήρας της εκούσιας δικαιοδοσίας ως μέσο προστασίας κυρίως δημόσιας εμβέλειας συμφερόντων, ο οποίος επιβάλλει την ενεργό συμμετοχή του Δικαστή στη συλλογή, διερεύνηση και αξιολόγηση του πραγματικού υλικού της δίκης επιτρέπει την δυνατότητα συμπλήρωσης με τις προτάσεις εκείνων των στοιχείων της αίτησης που αναφέρονται στο άρθρο 747 παρ. 2 ΚΠολΔ ( ΑΠ 1131/87 ΝοΒ 36. 1601 έως 1602 πλειοψηφία, ΕφΑθ 2735/2000, 4462/02, 2188/08 ΝΟΜΟΣ ) αλλά και περαιτέρω την ευχέρεια άντλησης κρίσιμων στοιχείων της υπόθεσης και με αυτεπάγγελη ακόμη ενέργεια του Δικαστηρίου από άλλα, πέραν από την αίτηση διαδικαστικά ή αποδεικτικά έγγραφα. Έχει κριθεί ότι δεν υπάρχει υποχρέωση του

οφειλέτη να αναφέρει πώς περιήλθε σε οικονομική αδυναμία ή και να προσδιορίζει από πού ανευρίσκει το ποσό για το κόστος διαβίωσης αυτού και της οικογένειάς του ( ΕιρΛαρ 106/2011 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕιρΘεσ 6342/2011, ΕιρΘεσ 6546/2011, ΕιρΠειρ 85/2011, ΕιρΘηβ 3/2011, Ειρίων 2/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ ). Το γεγονός ότι έχει επέλθει χωρίς δόλο σε αυτή την κατάσταση δεν χρειάζεται να το αναφέρει καθώς κατ' άρθρο 338 ΚΠολΔ, είναι κάτι που πρέπει να επικαλεστούν και να αποδείξουν οι πιστωτές ( ΕιρΣαμ 70/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ ). Περαιτέρω, οι πιστωτές δεν μπορούν να αξιώνουν από τους οφειλέτες την αναφορά στην αίτησή τους περισσότερων στοιχείων από όσα οι ίδιες παρέχουν στους οφειλέτες τους διότι η εμμονή στην ανάγκη αναλυτικής παράθεσης των απαιτήσεων θα οδηγούσε σε αφαίρεση της δυνατότητας για δικαστική προστασία του οφειλέτη και μάλιστα λόγω της συμπεριφοράς των δανειστών οι οποίοι στις σχετικές αναλυτικές καταστάσεις οφειλών που χορηγούν στους οφειλέτες σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 4 του ν. 3869/2010, δεν κάνουν καμία αναφορά στο χρόνο κατάρτισης των συμβάσεων. ( Βενιέρης Εφαρμογή του ν.3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα σ. 133, Κρητικός Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων προσώπων σ. 57 ). Συνεπώς, εφόσον τα πιστωτικά ιδρύματα στην αναλυτική κατάσταση οφειλών την οποία χορηγούν στους οφειλέτες δεν αναφέρουν το χρόνο χορήγησης των δανείων δεν μπορούν να αξιώνουν από αυτούς την παράθεση αυτού του στοιχείου στην αίτηση. Άλλωστε η κάθε τράπεζα γνωρίζει πότε χορήγησε το δάνειο και τους όρους χορήγησης αυτού και συνεπώς, αν αυτό έχει αναληφθεί το τελευταίο έτος πριν την υποβολή της αίτησης και συνεπώς εξαιρείται της ρυθμίσεως, μπορεί να το επικαλεστεί και να το αποδείξει πετυχαίνοντας την εξαίρεση αυτού του χρέους από τη ρύθμιση, αφού αυτή είναι η μοναδική κύρωση που θα επέλθει και μόνο ως προς το δάνειο αυτό.

Περαιτέρω, η δεύτερη των καθ' ων υπέβαλε την ένσταση ανειλικρινούς δήλωσης, διότι η αιτούσα δεν αναφέρει καθόλου στην αξιοποίηση της μεγάλης ακίνητης περιουσίας που κατέχει κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου (12 αγροτεμάχια και ελαιοπερίβολα συνολικής έκτασης 45 περίπου στρεμμάτων) και της ακίνητης περιουσίας του



συζύγου της (17 στρέμματα περίπου και ελαιοπερίβολα), η αιτούσα δεν αναφέρει αν καλλιεργούνται και αν της αποφέρουν κέρδος από την πώληση της συγκομιδής, ισχυρίζεται ότι διαθέτουν 180 ρίζες από ελιές , με την παραγωγή των οποίων καλύπτουν τις προσωπικές τους ανάγκες , ενώ η μέση παραγωγή μιας ώριμης ελιάς είναι 90 κιλά ελιές , 3 κιλά ελιές δίνουν 1 κιλό ελαιόλαδο, η ποσότητα του λαδιού που θα μπορούσε να παραχθεί από 180 ρίζες ελιές είναι περίπου 5 τόνοι (90X180:3), ήτοι πολύ περισσότερη ποσότητα για μία οικογένεια.

Σύμφωνα με το άρθρο 262 ΚΠολΔ οι ενστάσεις πρέπει να είναι σαφείς και ορισμένες, να περιλαμβάνουν ορισμένο αίτημα και να σαφή έκθεση των γεγονότων που τη θεμελιώνουν άλλως απορρίπτεται ως αόριστοι.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 1 εδ. α' και β' του νόμου **3869/2010**, ο οφειλέτης έχει την υποχρέωση να υποβάλει ειλικρινή δήλωση για τα περιουσιακά στοιχεία και τα εισοδήματά του, τόσο κατά τη διαδικασία που αρχίζει με την υποβολή της αίτησης της παραγράφου 1 του άρθρου 4, όσο και κατά την περίοδο ρύθμισης των οφειλών. Η παράβαση των υποχρεώσεων αυτών, εφόσον έγινε από δόλο ή βαριά αμέλεια, έχει ως συνέπεια, με την επιφύλαξη τυχόν ποινικής ευθύνης, την απόρριψη του αιτήματος για ρύθμιση οφειλών με απαλλαγή σύμφωνα με το άρθρο 8.Ειδικότερα, παραβίαση του καθήκοντος ειλικρίνειας υπάρχει, αν ο οφειλέτης, από δόλο ή βαριά αμέλεια, αποκρύπτει εισοδήματα από οποιαδήποτε πηγή κι αν προέρχονται ή περιουσιακά στοιχεία, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να εμφανίζεται μειωμένων οικονομικών δυνατοτήτων και έτσι να πετύχει παράνομα μειωμένη ικανοποίηση των πιστωτών του, εκτός βέβαια αν η παράλειψη αυτή είναι εντελώς ασήμαντη και επουσιώδης.

Η υπό κρίση ένσταση κρίνεται απορριπτέα ως αορίστως προβληθείσα, διότι γενικά και αόριστα επικαλείται η δεύτερη των καθ' ων επικαλείται ότι η αιτούσα και ο σύζυγος της διαθέτουν 180 ρίζες από ελιές, με την παραγωγή των οποίων δεν καλύπτουν μόνον τις ανάγκες της οικογένειας τους, αποκομίζοντας εισόδημα, χωρίς να αποδείξει , διευκρινίσει η προσκομίσει οποιοδήποτε αποδεικτικό έγγραφο, που να

επιρρώνει τον ισχυρισμό της , φέροντας η ίδια το βάρος απόδειξης. Στο πρόσωπο της αιτούσας δεν συντρέχει δόλος, διότι με δόλο ενεργεί ο οφειλέτης, όταν, εν γνώσει του, υποβάλει ψευδή δήλωση, που δεν ανταποκρίνεται δηλαδή στην αλήθεια, χωρίς να χρειάζεται κάποιο πρόσθετο στοιχείο,ούτε βαριά αμέλεια, διότι η αμέλεια χαρακτηρίζεται , όταν η απόκλιση από το μέτρο συμπεριφοράς του μέσου συνειτού και επιμελούς ανθρώπου είναι ασυνήθης και ιδιαίτερα μεγάλη, δεδομένου ότι από το σύνολο των προσκομιζόμενων και επικαλούμενων φορολογικών δηλώσεων και πράξεων διοικητικού προσδιορισμού ετών 2009 -2020, προκύπτει η περιουσιακή κατάσταση και τα εισοδήματά της αιτούσας και του συζύγου της, από ακίνητη περιουσία και από αγροτική δραστηριότητα.

Περαιτέρω, η δεύτερη των καθ' ων ισχυρίζεται ότι η κρινόμενη αίτηση ασκείται καταχρηστικά και ενάντια στην καλή πίστη, τα συναλλακτικά ήθη και τον κοινωνικό και οικονομικό σκοπό του δικαιώματος, καθόσον η κρινόμενη αίτηση ασκείται για παρέλκυση ενώσι αιτούντες δεν βρίσκονται πραγματικά σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής και δεν προέβη σε στάθμιση σε συμφωνία με τους κανόνες και τις επιταγές της καλής πίστης, των χρηστών ηθών και του κοινωνικοοικονομικού σκοπού του δικαιώματός του. Στηριζόμενοι στα πραγματικά αυτά περιστατικά, προεινούν την ένσταση της καταχρηστικής άσκησης του κρινόμενου δικαιώματος και την απόρριψη για το λόγο αυτό της υπό κρίση αίτησης.

Η ένσταση αυτή της δεύτερης των καθ' ων είναι απορριπτέα ως νομικά αβάσιμη, διότι τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά, ακόμη κι αν υποιεθεί ότι είναι αληθινά, δεν μπορούν να υπαχθούν στη διάταξη του άρθρου 281ΑΚ ( ΕιρΘεσ 309/2011 ΝΟΜΟΣ ), καθόσον η προσφυγή των αιτούντων στις διατάξεις του ν.3869/2010, όπως ισχύει, αποτελεί δικαίωμά τους, η δε αίτησή τους θα γίνει δεκτή από το αρμόδιο Ειρηνοδικείο, μόνο με τη διαπίστωση της ύπαρξης των προϋποθέσεων του άρθρου 2 του νόμου αυτού και εφόσον βέβαια οι αιτούντες δεν περιήλθαν με δόλο σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του, στοιχείο το οποίο, αν αποδειχθεί από τους



πιστωτές, θα έχει ως αποτέλεσμα την απόρριψη της αίτησης ως ουσιαστικά αβάσιμη. Εξάλλου, η εισοδηματική στενότητα, τα υψηλά επιτόκια στο χώρο ιδίως της καταναλωτικής πίστης, οι επιθετικές πρακτικές προώθησης των πιστώσεων, ατυχείς προγραμματισμοί, απρόβλεπτα γεγονότα στη ζωή των δανειοληπτών αποτέλεσαν παράγοντες οι οποίοι δρώντας κάτω από την απουσία θεσμών συμβουλευτικής υποστήριξης των καταναλωτών σε θέματα υπερχρέωσης, συνέβαλαν ανενόχλητα στην αυξανόμενη υπερχρέωση νοικοκυριών, τα οποία, αδυνατώντας στη συνέχεια να αποπληρώσουν τα χρέη τους, υπέστησαν και υφίστανται τις αλυσιδωτά επερχόμενες καταστροφικές συνέπειές της, προκειμένου δε να αντιμετωπιστεί το πραγματικό, ιδιαίτερα μεγάλο και οξυμένο πρόβλημα της ελληνικής κοινωνίας κατά τρόπο ουσιαστικό, σύγχρονο, θεσμικό, εναρμονισμένο με τις επιταγές ενός σύγχρονου κοινωνικού κράτους δικαίου, η Πολιτεία θέσπισε τις διατάξεις του νόμου 3869/2010 ( ΜΠρωτΑθ 8326/2010 ΝΟΜΟΣ, όπου και παραπομπή στην αιτιολογική έκθεση του ν.3869/2010 ).

Περαιτέρω, η δεύτερη και τρίτη των καθ' ων ισχυρίζονται ότι η αιτούσα εκ δόλου περιήλθε σε αδυναμία πληρωμής διότι αν και γνώριζε εξ αρχής ότι δεν μπορούσε να αποπληρώσει τις οφειλές τους, εντούτοις προχώρησαν σε εκταμίευση των αναφερόμενων στην αίτησή της δανειακών προϊόντων.

Ο ισχυρισμός αυτός της δεύτερης και τρίτης των καθ' ων είναι αόριστος διότι δεν νοείται δολιότητα του δανειολήπτη με μόνη την ανάληψη δανειακής υποχρέωσης, της οποίας η εξυπηρέτηση είναι επισφαλής, αλλά απαιτείται και η από το δανειολήπτη πρόκληση άγνοιας της επισφάλειας στους πιστωτές. Δεν εξειδικεύονται όμως οι συγκεκριμένες ενέργειες με τις οποίες Οι αιτούντες απέκρυψε από τους πιστωτές της την οικονομική της κατάσταση και το σύνολο των δανειακών της υποχρεώσεων προκειμένου να τύχει περαιτέρω δανεισμού, δεδομένου ότι οι πιστωτές ( τράπεζες εν προκειμένω ) έχουν τη δυνατότητα εκτός από την έρευνα των οικονομικών δυνατοτήτων του αιτούμενου δανείου ( μέσω εκκαθαριστικού σημειώματος ή βεβαίωσης αποδοχών ) να διαπιστώσουν και τις λοιπές δανειακές υποχρεώσεις της (



σε άλλα πιστωτικά ιδρύματα ) ή την εν γένει οικονομική του συμπεριφορά μέσω του συστήματος « Τειρεσίας » ( Μακρής, κατ' άρθρο ερμηνεία του ν.3869/2010, σ. 36-37 ).Περαιτέρω δεν εξειδικεύονται τα τραπεζικά προϊόντα που οι αιτούντες συμφώνησαν , το αρχικό και το τελικό ύψος αυτών, το χρόνο που τα συμφώνησαν , τις οικονομικές δυνατότητες αυτών κατά το χρόνο δημιουργίας των οφειλών ή τις ευλόγως αναμενόμενες μελλοντικές οικονομικές του δυνατότητες και με βάση τα ως άνω οικονομικά δεδομένα , προέβλεπαν ως ενδεχόμενο ότι ο υπερδανεισμός θα τους οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκε το αποτέλεσμα (ΑΠ1174/2019,ΑΠ 515/2018).

Τέλος, η δεύτερη των καθ' ων προέβαλε αίτημα ρευστοποίησης της ακίνητης περιουσίας της αιτούσας, το οποίο είναι νόμιμο και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία του, ενώ αρνήθηκε το κόστος διαβίωσης της αιτούσας, το οποίο πρέπει να μειωθεί στις απολύτως απαραίτητες ανάγκες , το οποίο κρίνεται νόμιμο και θα εξετασθεί στην ουσία του.

Από την επισκόπηση της υπό κρίση αίτησης και των στοιχείων της όλης δικογραφίας, το σύνολο των εγγράφων, τη με αριθμό **πρωτ. ΔΣΗ-ΕΒ-0001784-2022** ένορκη βεβαίωση ενώπιον του Δικηγόρου Ηρακλείου [redacted] του μάρτυρα [redacted] που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται, καθώς και εκείνα που απλώς προσκομίζονται στο δικαστήριο χωρίς να γίνεται επίκλησή τους(744, 759 παρ. 3 ΚΠολΔ, βλ. σχετικά Βαθρακοκοίλη, ΕρμΝΚΠολΔ, άρθρ. 759 αριθ. 5), σε συνδυασμό με την αυτεπάγγελτη έρευνα των γεγονότων αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα είναι 57 ετών, συνταξιούχος ΕΦΚΑ , αποκομίζοντας συνολικά καθαρά μηνιαίως από σύνταξη, ακίνητη περιουσία αγροτική επιχειρηματική δραστηριότητα το ποσό των **1.458 ευρώ** (βλ. προσαγόμενη και επικαλούμενη πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου έτους 2020).Είναι έγγαμη με τον [redacted] ετών, συνταξιούχο αναπηρίας, ο οποίος αποκομίζει από σύνταξη, αγροτική δραστηριότητα και μερίσματα το ποσό των **741,07 ευρώ** μηνιαίως (βλ. προσαγόμενη και επικαλούμενη προσαγόμενη και





επικαλούμενη πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου έτους 2020) με τον οποίο έχουν αποκτήσει ένα ενήλικο τέκνο(βλ.προσαγόμενο και επικαλούμενο από 8.05.2015 πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης του Δημοτολογίου του Δήμου Ηρακλείου). Όπως δε προκύπτει από τα εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος που με επίκληση προσκομίζει η αιτούσα, το ετήσιο ατομικό της εισόδημα και το εισόδημα του συζύγου της έχει διαμορφωθεί ως ακολούθως: το οικονομικό έτος **2008** το ατομικό εισόδημα της αιτούσας ανερχόταν στο ποσό των 20.434,72 ευρώ και του συζύγου της στο ποσό των 18.324,46 ευρώ , το οικονομικό έτος **2009** το ατομικό εισόδημα της αιτούσας ανερχόταν στο ποσό των 21.303,09 ευρώ και του συζύγου της στο ποσό των 16.839,48 ευρώ, το οικονομικό έτος **2010** το ατομικό εισόδημα της αιτούσας ανερχόταν στο ποσό των 22.471,53 ευρώ και του συζύγου της στο ποσό των 17.914,70 ευρώ,το οικονομικό έτος **2011** το ατομικό εισόδημα της αιτούσας ανερχόταν στο ποσό των 19.866,36 ευρώ και του συζύγου της στο ποσό των 12.002,44 ευρώ, το οικονομικό έτος **2012** το ατομικό εισόδημα της αιτούσας ανερχόταν στο ποσό των 20.070,50 ευρώ και του συζύγου της στο ποσό των 12.665,35 ευρώ, το οικονομικό έτος **2013** το ατομικό του εισόδημα της αιτούσας ανερχόταν στο ποσό των 15.095,71 ευρώ και του συζύγου της στο ποσό των 12.744,38 ευρώ , το φορολογικό έτος **2014** το ατομικό εισόδημα της αιτούσας ανερχόταν στο ποσό των 15.605,50 ευρώ και του συζύγου της στο ποσό των 13.419,12 ευρώ, το φορολογικό έτος **2015** το ατομικό του εισόδημα της αιτούσας ανερχόταν στο ποσό των 18.073,03 ευρώ και του συζύγου της στο ποσό των 13.329,58 ευρώ , το φορολογικό έτος **2016** το ατομικό εισόδημα της αιτούσας ανερχόταν στο ποσό των 19.758,29 ευρώ και του συζύγου της στο ποσό των 12.790,66 ευρώ , το φορολογικό έτος **2017** το ατομικό εισόδημα της αιτούσας ανερχόταν στο ποσό των 25.101,89 ευρώ και του συζύγου της στο ποσό των 12.385,46 ευρώ, το φορολογικό έτος **2018** το ατομικό εισόδημα της αιτούσας ανερχόταν στο ποσό των 17.599,34 ευρώ και του συζύγου της στο ποσό τω 12.450,52 ευρώ , το φορολογικό έτος **2019** το ατομικό του εισόδημα της αιτούσας ανερχόταν στο ποσό των 18.713,90 ευρώ και του συζύγου της στο ποσό των

8.060,31 ευρώ .Επιπρόσθετα, το έτος 2011 η αιτούσα πάσχει από Ca αριστερού μαστού και υποβάλλεται σε χημειοθεραπείες( βλ. προσαγόμενο και επικαλούμενο από 17.12.2011 ενημερωτικό σημείωμα του [redacted] καθηγητή γενικής χειρουργικής και την με αριθμό πρωτ. [redacted] ιατρική γνωμάτευση του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου- της παθολογικής ογκολογικής κλινικής).Η αιτούσα έχει περιέλθει, χωρίς δική της υπαιτιότητα, σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς την πιστώτρια, απορριπτόμενου του περι αντιθέτου ισχυρισμού της τρίτης των καθ' ων ως ουσία αβάσιμο, συνολικού ύψους Οι ληξιπρόθεσμες οφειλές της αιτούσας προς τις πιστώτριές της ανέρχονται στο συνολικό ύψος των **154.627,57 ευρώ** ( βλ. προσκομιζόμενες και επικαλούμενες από 11.07.2013, 22.07.2013, 5.07.2013, 8.07.2013 αναλυτικές καταστάσεις οφειλών των καθ' ων) οι οποίες ( οφειλές ) δεν έχουν αναληφθεί το τελευταίο έτος πριν την υποβολή της αίτησης.

**Πιστώτριες της** τις οφειλές έναντι των οποίων επιθυμεί να ρυθμίσει είναι : 1. [redacted] **Α.Ε.ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ:** α. από τη με αριθμό [redacted] σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των 57.481,83 ευρώ,β. από τη με αριθμό [redacted] σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των 61.259,21 ευρώ, 2. [redacted], της οποίας καθολική διάδοχος ορίστηκε η [redacted] α. από τη με αριθμό [redacted] σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των 8.322,25 ευρώ, β. από τη με αριθμό [redacted] σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των 8.593,58 ευρώ,3. [redacted]: από τη με αριθμό [redacted] σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των 5.278,13 ευρώ, 4. [redacted] **Ν:** από τη με αριθμό [redacted] σύμβαση στεγαστικού δανείου το ποσό των 13.692,57 ευρώ.

Στα περιουσιακά στοιχεία της αιτούσας περιλαμβάνονται κατά ποσοστό 50% εξ αδιαίρετου πλήρη κυριότητα(α-δ) ήτοι :**α.** αποθήκη εμβαδού**30 τ.μ.,** που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [redacted]



..... Η αντικειμενική αξία του ως άνω εμπράγματος δικαιώματος της αιτούσας ανέρχεται στο ποσό των 3.193,90 ευρώ ( βλ. προσκομιζόμενη και επικαλούμενη πράξη διοικητικού προσδιορισμού ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων 2020 έτους ), λαμβανομένων υπ' όψιν των εξόδων για την εκποίησή του, εκτιμάται ότι δεν θα προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον και δεν θα αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των καθ' ων. **β.** αποθήκη εμβαδού **50 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου I.....

..... Η αντικειμενική αξία του ως άνω εμπράγματος δικαιώματος της αιτούσας ανέρχεται στο ποσό των 1.365,00 ευρώ ( βλ. προσκομιζόμενη και επικαλούμενη πράξη διοικητικού προσδιορισμού ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων 2020 έτους ), λαμβανομένων υπ' όψιν των εξόδων για την εκποίησή του, εκτιμάται ότι δεν θα προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον και δεν θα αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των καθ' ων. **γ.** οικόπεδο έκτασης αποθήκη εμβαδού **60 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου.....

..... Η αντικειμενική αξία του ως άνω εμπράγματος δικαιώματος της αιτούσας ανέρχεται στο ποσό των 1.261,44 ευρώ ( βλ. προσκομιζόμενη και επικαλούμενη πράξη διοικητικού προσδιορισμού ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων 2020 έτους ) λαμβανομένων υπ' όψιν των εξόδων για την εκποίησή του, εκτιμάται ότι δεν θα προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον και δεν θα αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των καθ' ων. **δ.** κτίσμα ισογείου έκτασης αποθήκη εμβαδού **40 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου.....

..... Η αντικειμενική αξία του ως άνω εμπράγματος δικαιώματος της αιτούσας ανέρχεται στο ποσό των 1.092 ευρώ ( βλ. προσκομιζόμενη και επικαλούμενη πράξη διοικητικού προσδιορισμού ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων 2020 έτους ) , λαμβανομένων υπ' όψιν των εξόδων για την εκποίησή του, εκτιμάται ότι δεν θα προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον και δεν θα αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των καθ' ων. **ε.** κατά ποσοστό 25% εξ αδιαίρετου πλήρη κυριότητα ένα οικόπεδο

εμβαδού 109,15 τ.μ., που βρίσκεται στο Ηράκλειο, στη συμβολή των [REDACTED]. Η αντικειμενική αξία του ως άνω εμπράγματος δικαιώματος της αιτούσας ανέρχεται στο ποσό των 4.257,50 ευρώ ( βλ. προσκομιζόμενη και επικαλούμενη πράξη διοικητικού προσδιορισμού ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων 2019 έτους ) λαμβανομένων υπ' όψιν των εξόδων για την εκποίησή του, εκτιμάται ότι δεν θα προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον και δεν θα αποφέρει κάποιο αξιολογικό τίμημα για την ικανοποίηση των καθ' ων. **στ.** επικαρπία ενός διαμερίσματος έκτασης **88,50 τ.μ.**, που βρίσκεται στο Ηράκλειο, επί της οδού [REDACTED]. Η αντικειμενική αξία του ως άνω εμπράγματος δικαιώματος της αιτούσας ανέρχεται στο ποσό των 34.107,48 ευρώ ( βλ. προσκομιζόμενη και επικαλούμενη πράξη διοικητικού προσδιορισμού ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων 2019 έτους ), η οποία αποτελεί την κύρια κατοικία του πατέρα της. Επίσης ανήκουν στην αιτούσα κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου πλήρη κυριότητα αγροτεμάχια ήτοι: **α.** αγροτεμάχιο λοιπής δεντροκαλλιέργειας έκτασης **15.000 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED] [REDACTED], αξίας **46.656,00 ευρώ** (προσαγόμενη και επικαλούμενη αριθμό [REDACTED] με αριθμό [REDACTED] αίτηση επαναπροσδιορισμού) , **β.** αγροτεμάχιο ελαιόφυτο έκτασης **6.500 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED] στη θέση [REDACTED] αξίας **17.690,40 ευρώ** (προσαγόμενη και επικαλούμενη αριθμό [REDACTED] με αριθμό [REDACTED] αίτηση επαναπροσδιορισμού), **γ.** αγροτεμάχιο ελαιόφυτο έκτασης **5.000 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. [REDACTED] αξίας 13.608,00 ευρώ (προσαγόμενη και επικαλούμενη αριθμό [REDACTED] με αριθμό [REDACTED] αίτηση επαναπροσδιορισμού), **δ.** Αγροτεμάχιο μονετούς καλλιέργειας έκτασης **4.500 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED] στη θέση [REDACTED] αξίας 4.860,00 ευρώ (προσαγόμενη και επικαλούμενη αριθμό [REDACTED] με αριθμό [REDACTED] αίτηση επαναπροσδιορισμού) λαμβανομένων υπ' όψιν των εξόδων για την

12/10/20

εκποίησή του, εκτιμάται ότι δεν θα προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον και δεν θα αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των καθ' ων. **ε.** αγροτεμάχιο λοιπής δεντροκαλλιέργειας έκτασης **14.000 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [redacted], [redacted] αξίας **43.545,60 ευρώ** (προσαγόμενη και επικαλούμενη αριθμό με αριθμό [redacted] αίτηση επαναπροσδιορισμού) **στ.** αγροτεμάχιο λοιπής δεντροκαλλιέργειας έκτασης **1.500 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [redacted], [redacted] αξίας 4.665,60 ευρώ (προσαγόμενη και επικαλούμενη αριθμό με αριθμό [redacted] αίτηση επαναπροσδιορισμού), λαμβανομένων υπ' όψιν των εξόδων για την εκποίησή του, εκτιμάται ότι δεν θα προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον και δεν θα αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των καθ' ων. **ζ.** αγροτεμάχιο μονετούς καλλιέργειας έκτασης **500 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [redacted], [redacted] αξίας 540,00 ευρώ (προσαγόμενη και επικαλούμενη αριθμό με αριθμό [redacted] αίτηση επαναπροσδιορισμού), λαμβανομένων υπ' όψιν των εξόδων για την εκποίησή του, εκτιμάται ότι δεν θα προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον και δεν θα αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των καθ' ων. **η.** αγροτεμάχιο ελαιόφυτο έκτασης **4.150 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [redacted], [redacted] αξίας 61.179,30 ευρώ (προσαγόμενη και επικαλούμενη αριθμό με αριθμό [redacted] αίτηση επαναπροσδιορισμού), το οποίο εκτιμάται ότι θα προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον και θα αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των καθ' ων, πλην όμως δε θα διαταχθεί η εκποίηση του παρόντος, διότι το σύνολο των οφειλών θα καλυφθεί από τις ορισθείσες κατωτέρω δόσεις και την εκποίηση κατωτέρω άλλων ακινήτων, **ι.** αγροτεμάχιο έκτασης ελαιόφυτο **922 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [redacted], [redacted] αξίας 2.258,40 ευρώ (προσαγόμενη και επικαλούμενη αριθμό με αριθμό [redacted] αίτηση επαναπροσδιορισμού), λαμβανομένων υπ'



όψιν των εξόδων για την εκποίησή του, εκτιμάται ότι δεν θα προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον και δεν θα αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των καθ' ων.

Με βάση τα προλεχθέντα συντρέχουν στο πρόσωπο της αιτούσας οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του ν.3869/2010 και ειδικότερα αυτή των άρθρων 8 παρ. 2, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 παρ. Α υποπαρ. Α.4 άρθρο 1 παρ. 17 ν.4336/2015 και τις διατάξεις του ν.4549/2018 .

Η ρύθμιση των χρεών της αιτούσας θα γίνει κατά πρώτο λόγο με μηνιαίες καταβολές επί τρία χρόνια, που θα αρχίζουν από την πρώτη του επόμενου μήνα από τη δημοσίευση της παρούσας. Όσον αφορά στο ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, όπως προαναφέρθηκε τα εισοδήματά της ανέρχονται στο συνολικό ποσό των **1.458 ευρώ**, ενώ του συζύγου της στο συνολικό ποσό των **741,07** ευρώ. Στις συνήθειες **δαπάνες** για την κάλυψη των **βασικών βιοτικών της**, με βάση τις συνθήκες της οικογενειακής της ζωής, περιλαμβάνονται αυτές για διατροφή, ένδυση, υπόδηση, καταναλωτικά αγαθά, μετακινήσεις, για υπηρεσίες τηλεφωνίας, για προμήθεια ειδών και για υπηρεσίες ατομικής φροντίδας, και για ιατροφαρμακευτική περίθαλψη. Ενόψει αυτών, το ποσό των αναγκαίων δαπανών διαβίωσης της αιτούσας και της οικογένειάς της, δεδομένης και της υποχρέωσης συνεισφοράς στις οικογενειακές ανάγκες, εκτιμάται στο ποσό των **900 ευρώ** μηνιαίως. Ως εκ τούτου, η κάθε μηνιαία καταβολή προς τους πιστωτές του πρέπει να οριστεί στο ποσό των **550 ευρώ**. Επομένως, η αιτούσα θα είναι υποχρεωμένη να καταβάλει μηνιαίως στους πιστωτές του το ποσό των **550 ευρώ**.

Στο ανωτέρω ποσό πρέπει κατ' ά. 5 παρ. 2 εδ. β Ν. **3869/2010**, να συνυπολογιστεί και το ποσό των **250 ευρώ**, το οποίο κατέβαλε η αιτούσα σε συμμόρφωση με την από 16.06.2014 προσωρινή διαταγή της Ειρηνοδίκη Ηρακλείου στους καθ' ων . Επομένως εν τέλει, μετά το συνυπολογισμό των προσωρινών καταβολών, η οφειλή της αιτούσας προς





τις καθ' ων αναλύεται ως εξής: Με την οριστική ρύθμιση ορίζεται η διάρκεια των καταβολών σε 5 έτη, δηλαδή 60 μήνες, προς **550 ευρώ** ευρώ το μήνα, δηλαδή **33.000 ευρώ**. Με την προσωρινή ρύθμιση ορίσθηκε το ποσό της καταβολής σε **250,00** ευρώ και έτσι η αιτούσα έχει καταβάλει το ποσό των **15.000 ευρώ**.(βλ.προσκομιζόμενες και επικαλούμενες αποδείξεις τραπεζικών καταβολών) .Μέχρι το ποσό των **33.000 ευρώ** υπολείπεται ακόμη ποσό **18.000 ευρώ** το οποίο πρέπει να αποπληρωθεί σε χρονικό διάστημα τριών ετών, οπότε η μηνιαία δόση που οφείλει να καταβάλλει η αιτούσα ανέρχεται στο ποσό των **300 ευρώ**, συμμετρως διανεμόμενο προς τις καθ' ων.

Πέραν αυτού, επειδή με την ως άνω ρύθμιση επέρχεται εξόφληση μικρού μόνο μέρους των οφειλών της αιτούσας, θα πρέπει να εφαρμοσθεί η ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 1 του ν. 3869/2010, όπως ισχύει σήμερα, με την εκποίηση των ανωτέρω αναφερόμενων ιδιοκτησιών που ανήκουν στην αιτούσα κατά  $\frac{1}{2}$  πλήρη κυριότητα: **α.** Αγροτεμάχιο λουπής καλλιέργειας έκτασης **15.000 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [redacted], στη θέση [redacted], **β.** αγροτεμάχιο ελαιόφυτο έκτασης **6.500 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [redacted] στη θέση [redacted], **γ.** αγροτεμάχιο ελαιόφυτο έκτασης **5.000 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [redacted], στη θέση [redacted] και **δ.** αγροτεμάχιο λουπής καλλιέργειας έκτασης **14.000 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [redacted], τα οποία κρίνονται, ότι δύνανται να προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον και να αποφέρουν αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των απαιτήσεων των πιστωτριών του. Για το σκοπό αυτό πρέπει να διοριστεί εκκαθαριστής, ο οποίος πρέπει να έχει την ιδιότητα του Δικηγόρου, διότι τα καθήκοντά του είναι κυρίως νομικής φύσεως. Στην προκειμένη περίπτωση, εφόσον δεν έχει προταθεί συγκεκριμένο πρόσωπο από τους καθ' ων πρέπει με αναλογική εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 63 ΠτΚ, βάσει του άρθρου 15 του ν. 3869/2010, να διοριστεί ο αναφερόμενος στο διατακτικό της παρούσας

εκκαθαριστής από τον κατάλογο των εκκαθαριστών - δικηγόρων, που έχει καταρτίσει ο Δικηγορικός Σύλλογος Ηρακλείου, ο οποίος θα ειδοποιηθεί τηλεφωνικά για το διορισμό του από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με σχετική σημείωση στο αλφαβητικό ευρετήριο του άρθρου 13 του ν. 3869/2010. Έργο του προσδιορίζεται η διαχείριση των εκποιούμενων περιουσιακών στοιχείων της αιτούσας, η διασφάλισή τους σε όλη τη νόμιμη αξία τους, η πρόσφορη εκποίησή τους και στη συνέχεια η ικανοποίηση από το τίμημα των απαιτήσεων των καθ' ων η αίτηση, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων του Πτωχευτικού Κώδικα (άρθρα 9 παρ. 1 εδ. γ' και 15 ν. 3869/2010). Για την εκποίηση των παραπάνω περιουσιακών στοιχείων της αιτούσας θα πρέπει να ορισθεί ελάχιστο τίμημα, ανερχόμενο για το πρώτο στο ποσό των **46.656,00** και για το δεύτερο στο ποσό των **17.690,40 ευρώ**, για το τρίτο στο ποσό των **13.608,00 ευρώ** και για το τέταρτο στο ποσό των **43.545,60 ευρώ**. Η εκποίηση των ως άνω ακινήτων θα πρέπει να ολοκληρωθεί εντός εύλογης προθεσμίας δύο ετών από την αποδοχή από μέρους του εκκαθαριστή του διορισμού του. Εφόσον δεν καταστεί εφικτή η ολοκλήρωση του έργου της εκκαθάρισης εντός της ορισθείσας προθεσμίας, δύναται να υποβληθεί αίτηση παράτασης αυτής κατ' άρθρο 148 ΚΠολΔ. Επιπροσθέτως, ο εν λόγω εκκαθαριστής πρέπει, κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 9 του Πτωχευτικού Κώδικα, να φροντίσει για την εγγραφή της παρούσας απόφασης στο οικείο Υποθηκοφυλακείο, στην περιφέρεια του οποίου βρίσκονται τα ακίνητα, των οποίων διατάσσεται η εκποίηση. Ο εκκαθαριστής δικαιούται να λάβει αντιμισθία, η οποία θα αφαιρεθεί από το διανεμόμενο ποσό (άρθρα 81 και 154 παρ. 1 ΠτΚ). Για την αντιμετώπιση ωστόσο των αρχικών εξόδων του εκκαθαριστή, η αιτούσα θα πρέπει, κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 5 παρ. 4 του Πτωχευτικού Κώδικα, σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 15 του ν. 3869/2010, να παρακαταθέσει στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, εντός εξαμήνου από τη δημοσίευση της παρούσας, το ποσό των **διακοσίων πενήντα (250,00) ευρώ** για έκαστο ακίνητο. Στη συνέχεια θα πρέπει να προσκομίσει τα σχετικά γραμμάτια στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού, από όπου θα τα αναλάβει ο εκκαθαριστής.



Αυτονόητο, ότι η αιτούσα θα πρέπει να παράσχει κάθε δυνατή συνδρομή στον εκκαθαριστή για την διεκπεραίωση του έργου του (π.χ. να δώσει πληροφορίες για την κατάσταση των εκποιούμενων ακινήτων, να επιτρέψει την επίδειξή τους σε μεσίτες ή τυχόν υποψήφιους αγοραστές κ.τ.λ.). Τυχόν δε άρνησή της να συμπράξει στην ανωτέρω διαδικασία συνεπάγεται την εκ μέρους του παραβίαση της διάταξης του άρθρου 11 παρ. 2 ν. 3869/2010, η οποία δύναται να επιφέρει την έκπτωσή της από τη ρύθμιση των χρεών της (βλ. σχετικά: Ειρ.Λαρ. 508/2017 ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, Ειρ.Αθ. 6717/2017, ό.π.).

Το πέραν του ποσού αυτού υπόλοιπο από το ανωτέρω αναφερόμενο δάνειο κατά το μέρος που δεν καλύφθηκε από τις πενταετής καταβολές της αιτούσας δεν μπορεί να ικανοποιηθεί διότι δεν μπορεί από το νόμο να επιβληθεί άλλη υποχρέωση στον τελευταίο.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω πρέπει η υπό κρίση αίτηση να γίνει δεκτή εν μέρει ως ουσιαστικά βάσιμη και να ρυθμιστούν τα χρέη της αιτούσας με σκοπό την απαλλαγή της με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό της παρούσας. Εφόσον δεν προβλέπεται δυνατότητα άσκησης ανακοπής ερημοδικίας κατά της απόφασης αυτής ( άρθρο 14 ν. 3869/2010 ) δεν ορίζεται σχετικό παράβολο. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται κατ' άρθρ. 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΕΙ** απούσας της πρώτης των καθ' ων, αντιμωλία των διαδικών.

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** εν μέρει τη με αριθμό κατάθεσης **Γ.Α.2325/εΕΚ/804/8.11.2021** αίτηση.

**ΡΥΘΜΙΖΕΙ** το χρέος της αιτούσας με καταβολές ποσού **550 ευρώ** για χρονικό διάστημα 60 μηνών, συμμετρως διανεμόμενο προς τις καθ' ων.

Οι παραπάνω καταβολές θα γίνονται την 1<sup>η</sup> ημέρα κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον επόμενο μήνα της δημοσίευσης της παρούσας.

**ΣΥΝΥΠΟΛΟΓΙΖΕΙ** κατά ποσό τις μηνιαίες καταβολές της αιτούσας συνολικού ύψους **15.000,00 ευρώ** και υποχρεώνει αυτήν σε καταβολές ύψους **300,00 ευρώ** για χρονικό διάστημα πέντε ετών (:60 μηνών), συμμετρως διανεμόμενο προς τις καθ' ων, οι οποίες θα πραγματοποιούνται από την πρώτη ημέρα του επόμενου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας.

**ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ** την ελεύθερη εκποίηση με τον πλέον πρόσφορο τρόπο και σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους, που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας των ακόλουθων ακινήτων ½ πλήρη κυριότητα: **α.** Αγροτεμάχιο λοιπής καλλιέργειας έκτασης **15.000 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED], στη θέση "[REDACTED]" [REDACTED] με ελάχιστο τίμημα το ποσό της αξίας των **46.656,00 ευρώ** και με τιμή πρώτης προσφοράς ίση με το ποσό αυτό, **β.** αγροτεμάχιο ελαιόφυτο έκτασης **6.500 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED], στη θέση "[REDACTED]" [REDACTED], με ελάχιστο τίμημα το ποσό της αξίας των **17.690,40 ευρώ** και με τιμή πρώτης προσφοράς ίση με το ποσό αυτό, **γ.** αγροτεμάχιο ελαιόφυτο έκτασης **5.000 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED] με ελάχιστο τίμημα το ποσό της αξίας των **13.608,00 ευρώ** και με τιμή πρώτης προσφοράς ίση με το ποσό αυτό και **δ.** αγροτεμάχιο λοιπής καλλιέργειας έκτασης **14.000 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED] με ελάχιστο τίμημα το ποσό της αξίας των **43.545,60 ευρώ** και με τιμή πρώτης προσφοράς ίση με το ποσό αυτό.

**ΟΡΙΖΕΙ** εκκαθαριστή την [REDACTED] η οποία θα ενημερωθεί τηλεφωνικά για την ανάληψη των καθηκόντων του από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με σχετική σημείωση στο τηρούμενο



αλφαβητικό αρχείο. Τα καθήκοντά του, ως εκκαθαριστή, καθορίζονται ειδικότερα στο σκεπτικό της παρούσας.

**ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ** την αιτούσα να παρακαταθέσει στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων εντός εξαμήνου από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης το ποσό των χιλίων (1.000,00=250,00 ευρώ X 4) ευρώ και στη συνέχεια να προσκομίσει τα σχετικά γραμμάτια στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου τούτου, από όπου θα το αναλάβει ο ως άνω εκκαθαριστής για την κάλυψη των αρχικών εξόδων του.

**ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ** την εγγραφή από τον εκκαθαριστή της παρούσας απόφασης στο βιβλίο μεταγραφών του οικείου Υποθηκοφυλακείου, όπου βρίσκονται τα ακίνητα, των οποίων διατάχθηκε η εκποίηση.

**ΕΞΑΙΡΕΙ** της εκποίησης του εμπραγμάτου δικαιώματος της αιτούσας κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου πλήρους κυριότητας(α-δ) ήτοι :**α.** αποθήκη εμβαδού**30 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED]  
[REDACTED],**β.** αποθήκη εμβαδού**50 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED]  
[REDACTED], **γ.** οικοπέδο έκτασης αποθήκη εμβαδού**60 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED]  
[REDACTED],**δ.** κτίσμα ισογείου έκτασης αποθήκη εμβαδού**40 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED]  
[REDACTED]

**ΕΞΑΙΡΕΙ** της εκποίησης του εμπραγμάτου δικαιώματος της αιτούσας κατά ποσοστό 25% εξ αδιαιρέτου πλήρους κυριότητας ενός οικοπέδου εμβαδού **109,15 τ.μ.**, που βρίσκεται στο Ηράκλειο, στη συμβολή των [REDACTED]

**ΕΞΑΙΡΕΙ** της εκποίησης του εμπραγμάτου δικαιώματος της αιτούσας της επικαρπία ενός διαμερίσματος έκτασης **88,50 τ.μ.**, που βρίσκεται στο Ηράκλειο, επί της οδού [REDACTED]

**ΕΞΑΙΡΕΙ** της εκποίησης του εμπραγμάτου δικαιώματος της αιτούσας κατά ποσοστό 50% πλήρους κυριότητας των κάτωθι αγροτεμαχίων ήτοι **α.** Αγροτεμάχιο μονοετούς καλλιέργειας έκτασης

**4.500 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED]  
[REDACTED] β. αγροτεμάχιο λοιπής  
δεντροκαλλιέργειας έκτασης **1.500 τ.μ.**, που βρίσκεται στο δ.δ.  
Ηρακλείου [REDACTED], γ.  
αγροτεμάχιο μονετούς καλλιέργειας έκτασης **500 τ.μ.**, που βρίσκεται  
στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED], στη  
θέση [REDACTED], δ. αγροτεμάχιο ελαιόφυτο έκτασης **4.150 τ.μ.**, που  
βρίσκεται στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED], στη  
θέση [REDACTED], ε. αγροτεμάχιο έκτασης ελαιόφυτο **922 τ.μ.**, που βρίσκεται  
στο δ.δ. Ηρακλείου [REDACTED], στη θέση [REDACTED]  
**ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ** την άρση της μηνιαίας παρακράτησης από τη μισθοδοσία  
της αιτούσας από το τρίτο των καθ' ων.

**Κρίθηκε**, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Ηράκλειο και στο  
ακροατήριο του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στις 14-12-2022,  
απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων.

**Η ΔΟΚΙΜΗ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ**

  
[REDACTED]

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

  
[REDACTED]