

α)αρ. πρωτ. ΓΑ1978/ΕΚΟ/346/2018

αρ. πρωτ. Γ.Α. 2295/εΕΚ/790/3.11.2021

β)αρ.πρωτ. ΓΑ1980/ΕΚΟ/347/2018

αρ.πρωτ. Γ.Α. 2296/εΕΚ/791/4.11.2021

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 1425 /2022

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

(διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας)

Συγκροτήθηκε από τη Δόκιμη Ειρηνοδίκη [REDACTED], που ορίστηκε με πράξη του Προέδρου Πρωτοδικών Ηρακλείου και από την Γραμματέα [REDACTED].

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 20^η Οκτωβρίου 2022 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

α) Επί της υπ' αριθμ. Γ.Α. 2295/εΕΚ/790/3.11.2021 ΑΙΤΗΣΗ

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΑ : [REDACTED],

κατοίκου Ηρακλείου, οδός [REDACTED] με Α.Φ.Μ. [REDACTED] ο οποίος κατέθεσε προτάσεις και προσκόμισε τα αποδεικτικά του μέσα εντός της εκ του νόμου ταχθείσας προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού, προσθήκη αντίκρουση εντός της εκ του νόμου ταχθείσας προθεσμίας των δέκα πέντε (15) ημερών από τη λήξη της ως άνω προθεσμίας διά της πληρεξούσιου δικηγόρου του Μαρίας Δαριβιανάκη, κατοίκου Ηρακλείου, οδός Έβανς αρ. 77 και ο οποίος δεν παραστάθηκε ή εκπροσωπήθηκε κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ : Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «**ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.**», που εδρεύει στην Αθήνα (Αμερικής 4) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, ούτε κατέθεσε προτάσεις και προσκόμισε τα αποδεικτικά

της εντός της εκ του νόμου ταχθείσας προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού.

ΠΡΟΣ ΗΣ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ: [REDACTED]

κάτοικο Ηρακλείου, οδός [REDACTED] με Α.Φ.Μ. [REDACTED], η οποία δεν παραστάθηκε στο ακρατήριο, ούτε κατέθεσε προτάσεις και προσκόμισε τα αποδεικτικά της εντός της εκ του νόμου ταχθείσας προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού.

ΤΗΣ ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ :

ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «**INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ**» με διακριτικό τίτλο «**INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.**», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Μεσογείων αρ. 109-111 (ΓΕΜΗ 151946501000, ΑΦΜ.801215902 ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ενεργούσας εν προκειμένω, δυνάμει της από 11.06.2021 **σύμβασης διαχείρισης** επιχειρηματικών απαιτήσεων, επ' ονόματι και για λογαριασμό της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «**SUNRISEINPLFINANCEDESIGNATEDACTIVITYCOMPANY**» (με αρ. μητρώου 675770 και δ/νση 3 George's Dock, IFSC, 4ος όροφος, Δουβλίνο 1,), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία έχει καταστεί ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «**Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.**», με έδρα στο Δήμο Αθηναίων, επί της οδού Αμερικής αρ. 4, με Α.Φ.Μ. 99676330 Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών δυνάμει της από 16.03.2021 **σύμβασης πώλησης** και μεταβίβασης απαιτήσεων και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, των άρθρων 455 επ.Α.Κ. και του άρθρου 61 του ν.4548/2018, η οποία κατέθεσε προτάσεις και προσκόμισε τα αποδεικτικά της μέσα εντός της εκ του νόμου ταχθείσας προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού διά της πληρεξουσίου δικηγόρου της [REDACTED] και η οποία δεν παραστάθηκε ή εκπροσωπήθηκε κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο.



β) Επί της υπ' αριθμ. Γ.Α. 2296/εΕΚ/791/4.11.2021

ΑΙΤΗΣΗΣ

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: [REDACTED]

κατοίκου Ηρακλείου, οδός [REDACTED], με Α.Φ.Μ. [REDACTED] η οποία κατέθεσε προτάσεις και προσκόμισε τα αποδεικτικά της μέσα εντός της εκ του νόμου ταχθείσας προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού, προσθήκη αντίκρουση εντός της εκ του νόμου ταχθείσας προθεσμίας των δέκα πέντε (15) ημερών από τη λήξη της ως άνω προθεσμίας διά της πληρεξούσιου δικηγόρου της Μαρίας Δαριβιανάκη, κατοίκου Ηρακλείου, οδός Έβανς αρ. 77 και η οποία δεν παραστάθηκε ή εκπροσωπήθηκε κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ : Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «**ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.**», που εδρεύει στην Αθήνα (Αμερικής 4) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, ούτε κατέθεσε προτάσεις και προσκόμισε τα αποδεικτικά της εντός της εκ του νόμου ταχθείσας προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού.

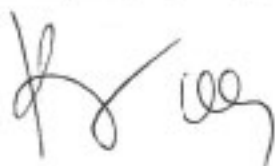
ΠΡΟΣ ΟΥ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ: [REDACTED] του

[REDACTED], με Α.Φ.Μ. [REDACTED] ο οποίος δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, ούτε κατέθεσε προτάσεις και προσκόμισε τα αποδεικτικά της εντός της εκ του νόμου ταχθείσας προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού.

ΤΗΣ ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ : ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «**INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ**» με διακριτικό τίτλο «**INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.**», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Μεσογείων αρ. 109-111 (ΓΕΜΗ 151946501000, ΑΦΜ.801215902 ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ενεργούσας εν προκειμένω, δυνάμει της από 11.06.2021 **σύμβασης διαχείρισης** επιχειρηματικών απαιτήσεων, επ' ονόματι και για λογαριασμό της αλλοδαπής εταιρίας με την επωνυμία

«**SUNRISEINPLFINANCEDESIGNATEDACTIVITYCOMPANY**» (με αρ. μητρώου 675770 και δ/νοση 3 George's Dock, IFSC, 4ος όροφος, Δουβλίνο 1.), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία έχει καταστεί ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «**Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.**», με έδρα στο Δήμο Αθηναίων, επί της οδού Αμερικής αρ. 4, με Α.Φ.Μ. 99676330 Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών δυνάμει της από 16.03.2021 **σύμβασης πώλησης** και μεταβίβασης απαιτήσεων και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, των άρθρων 455 επ.Α.Κ. και του άρθρου 61 του ν.4548/2018, η οποία κατέθεσε προτάσεις και προσκόμισε τα αποδεικτικά της μέσα εντός της εκ του νόμου ταχθείσας προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού διάτης πληρεξουσιού δικηγόρου της [REDACTED] και η οποία δεν παραστάθηκε ή εκπροσωπήθηκε κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο.

α) Ο αιτών ζητά να γίνει δεκτή η από 3.12.2018 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης **ΓΑ1978/ΕΚΟ/346/2018** αίτησή του, που απευθύνεται προς το παρόν Δικαστήριο για όσους λόγους επικαλείται σε αυτή. Δικάσιμος της ως άνω αίτησης ορίστηκε η **26.09.2019** και γράφτηκε στο πινάκιο, οπότε και αναβλήθηκε για **21.05.2020** και γράφτηκε στο πινάκιο, οπότε και ματαιώθηκε λόγω της γενικότερης αναστολής εργασιών των Δικαστηρίων (covid-19) και επαναπροσδιορίστηκε οίκοθεν για τη δικάσιμο της **8.04.2021** και γράφτηκε στο πινάκιο, οπότε και επαναπροσδιορίστηκε οίκοθεν για τη δικάσιμο της **17.02.2022** και γράφτηκε στο πινάκιο, οπότε και ματαιώθηκε. Κατόπιν με την αριθμό **157242/14.06.2021** αίτησης επαναπροσδιορισμού που υπέβαλε ο αιτών, μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στο άρθρο 4Δ του Ν. 3869/2010, η οποία επέχει θέση κλήσης προς συζήτηση, και η οποία έλαβε αριθμό έκθεσης κατάθεσης **Γ.Α. 2295/εΕΚ/790/03.11.2021** από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, ορίστηκε δικάσιμος, κατόπιν της παρέλευσης των νόμιμων



προθεσμιών των άρθρων 4Η, 4Θ, 4ΙΑ 4ΙΒ του Ν. 3869/2010, όπως αυτά προστέθηκαν με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020 (βλ. και αρ. 83 παρ. 1 περ. γ' Ν. 4790/2021), η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας και ενεγράφη στο πινάκιο.

Με τις νομίμως κατατεθείσες προτάσεις της η ως άνω παρεμβαίνουσα εταιρία δήλωσε ότι ασκεί κύρια παρέμβαση και ζητά την απόρριψη της αίτησης.

Εκφωνήθηκε η υπόθεση από το οικείο πινάκιο και οι διέδικοι παραστάθηκαν όπως αναφέρεται ανωτέρω.

β) Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 3.12.2018 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης **ΓΑ1980/ΕΚΟ/347/2018** αίτησή της, που απευθύνεται προς το παρόν Δικαστήριο για όσους λόγους επικαλείται σε αυτή. Δικάσιμος της ως άνω αίτησης ορίστηκε η **26.09.2019** και γράφτηκε στο πινάκιο, οπότε και αναβλήθηκε για **21.05.2020** και γράφτηκε στο πινάκιο, οπότε και ματαιώθηκε λόγω της γενικότερης αναστολής εργασιών των Δικαστηρίων (covid-19) και επαναπροσδιορίστηκε οίκοθεν για τη δικάσιμο της **8.04.2021** και γράφτηκε στο πινάκιο, οπότε και επαναπροσδιορίστηκε οίκοθεν για **17.02.2022** και γράφτηκε στο πινάκιο, οπότε και ματαιώθηκε. Κατόπιν με την αριθμό **157243/14.06.2021** αίτησης επαναπροσδιορισμού που υπέβαλε η αιτούσα, μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στο άρθρο 4Δ του Ν. 3869/2010, η οποία επέχει θέση κλήσης προς συζήτηση, και η οποία έλαβε αριθμό έκθεσης κατάθεσης **Γ.Α. 2296/εΕΚ/791/04.11.2021** από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, ορίστηκε δικάσιμος, κατόπιν της παρέλευσης των νόμιμων προθεσμιών των άρθρων 4Η, 4Θ, 4ΙΑ 4ΙΒ του Ν. 3869/2010, όπως αυτά προστέθηκαν με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020 (βλ. και αρ. 83 παρ. 1 περ. γ' Ν. 4790/2021), η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας και ενεγράφη στο πινάκιο.

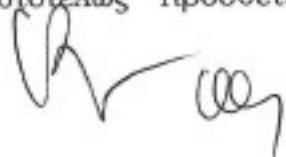
Με τις νομίμως κατατεθείσες προτάσεις της η ως άνω παρεμβαίνουσα εταιρία δήλωσε ότι ασκεί κύρια παρέμβαση και ζητά την απόρριψη της αίτησης.

Εκφωνήθηκαν τ υποθέσεις από το οικείο πινάκιο και οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως αναφέρεται ανωτέρω.

Ακολούθησε συζήτηση κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στα πρακτικά.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΟΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 225 παρ. 2 ΚΠολΔ, η μεταβίβαση του επιδικου δικαιώματος μετά την επέλευση της εκκρεμοδικίας, δεν επιφέρει βίαιη διακοπή ή μεταβολή της δίκης, ο δε ειδικός διάδοχος έχει δικαίωμα να ασκήσει παρέμβαση. Στον ΚΠολΔ δεν προβλέπεται αυτόματη υπεισέλευση του ειδικού διαδόχου στη δικονομική θέση του δικαιοπαρόχου του, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η εκπροσώπηση στη δίκη του διαδίκου που μεταβίβασε το δικαίωμα κατά την εκκρεμοδικία από τον ειδικό του διάδοχο (ΠΠρΑθ 6439/2013 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Όποιος στη διάρκεια της δίκης έγινε ειδικός διάδοχος κάποιου από τους διαδίκους, είτε βάσει σύμβασης, είτε εκ του Νόμου, είτε με πολιτειακή βούληση, δεν αποκτά την ιδιότητα του διαδίκου και νομιμοποιείται να ασκήσει μόνο παρέμβαση. Μόνον εφόσον ασκηθεί εκ μέρους του ειδικού διαδόχου παρέμβαση και συμφωνήσουν οι αρχικοί διάδικοι, μπορεί ο ειδικός διάδοχος να υπεισέλθει στη θέση του μεταβιβάσαντος (άρθρο 85 ΚΠολΔ), ενώ αν ασκήσει μόνο (αυτοτελή πρόσθετη) παρέμβαση και δεν υπάρχει η προαναφερθείσα συμφωνία, ο παρεμβάς ειδικός διάδοχος ενεργεί όλες τις διαδικαστικές πράξεις σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 82 και 83 ΚΠολΔ (ΑΠ 712/2013, ΑΠ 1430/2012 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΠΠρΑθ 6439/2013 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 76 παρ. 1, 83, 225 παρ. 2, 325 και 741 ΚΠολΔ, συνάγεται ότι σε περίπτωση ειδικής διαδοχής μετά την εκκρεμοδικία, ο αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνων ειδικός διάδοχος υπέχει θέση



αναγκαίου ομοδίκου του υπέρ' ου η πρόσθετη παρέμβαση δικαιοπαρόχου του, ώστε αν ο τελευταίος έχει νόμιμα κλητευθεί και δεν παρίσταται στη συζήτηση, θεωρείται ότι αντιπροσωπεύεται από τον παριστάμενο ειδικό διάδοχο (ΜΠρΘεσ 7072/2016 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΘεσ 7656/2015 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Για αυτό και η απόφαση που εκδίδεται είναι κατ' αντιμωλία απόφαση ως προς όλους τους ομοδίκους και η διαδικασία διεξάγεται σαν να ήταν παρών και ο απών αναγκαίος ομόδικος (ΑΠ 1332/2011, ΕΠολΔ 2011/786, ΑΠ 1230/2008 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΕφΛαρ 343/2012, Δικογραφία 2012/698). Περαιτέρω, με το ν. 4354/2015, επιδιώχθηκε να επιλυθεί το ζήτημα των μη εξυπηρετούμενων δανείων, μέσω της δημιουργίας δευτερογενούς αγοράς αυτών, δια της γενικευμένης μεταβίβασης εκ μέρους των πιστωτικών ιδρυμάτων, ομάδων απαιτήσεων από μη εξυπηρετούμενα δάνεια και πιστώσεις, σε φορείς που θα επιδιώξουν την είσπραξη ή την αναδιάρθρωση αυτών των απαιτήσεων. Το άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 4354/2015 ορίζει: ότι «1. α. Η διαχείριση των απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις που χορηγούνται ή έχουν χορηγηθεί από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα εκτός των αναφερόμενων στην περίπτωση δ' της παρ. 5 του άρθρου 2 του ν. 4261/2014 ανατίθεται αποκλειστικά: αα) σε Ανώνυμες Εταιρίες Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις, ειδικού και αποκλειστικού σκοπού, υπό την επιφύλαξη της παρ. 20, που εδρεύουν στην Ελλάδα». Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 4 του ν. 4354/2015, «Οι Εταιρίες Διαχείρισης νομιμοποιούνται, ως μη δικαιούχοι διάδικοι, να ασκήσουν κάθε ένδικο βοήθημα και να προβαίνουν σε κάθε άλλη δικαστική ενέργεια για την είσπραξη των υπό διαχείριση απαιτήσεων, καθώς και να κινούν, παρίστανται ή συμμετέχουν σε προπρωχευτικές διαδικασίες εξυγίανσης, πτωχευτικές διαδικασίες αφερεγγυότητας, διαδικασίες διευθέτησης οφειλών και ειδικής διαχείρισης των άρθρων 61 επ. του ν. 4307/2014 (Α' 246). Εφόσον οι Εταιρίες συμμετέχουν σε οποιαδήποτε δίκη με την ιδιότητα του μη δικαιούχου διαδίκου, το δεδικασμένο της απόφασης καταλαμβάνει και τον δικαιούχο της απαίτησης». Από την ανωτέρω διάταξη συνάγεται ότι, κατά παρέκκλιση του κανόνα που ισχύει στο

δικονομικό μας σύστημα που επιβάλλει να συμπίπτουν σε ένα πρόσωπο το υποκείμενο της επίδικης έννομης σχέσης και ο νομιμοποιούμενος προς διεξαγωγή της δίκης, οι εν λόγω εταιρείες διαχείρισης απαιτήσεων έχουν την εξουσία να δικάζουν (ενεργητικά) ή να δικάζονται (παθητικά) στο δικό τους όνομα, για συγκεκριμένη διαφορά που προκύπτει από έννομη σχέση της οποίας δεν είναι φορείς. Πηγή, δε, της εξαιρετικής αυτής νομιμοποίησης είναι αποκλειστικά οι ως άνω συγκεκριμένες διατάξεις του ν. 4354/2015 και όχι η δικαιοπρακτική θεμελίωση, πράγμα το οποίο δεν προβλέπεται στο ελληνικό δικονομικό δίκαιο, καθώς οι διάδικοι στερούνται της εξουσίας διάθεσης των διαδικαστικών προϋποθέσεων της δίκης, ήτοι και της νομιμοποίησης ως ανήκουσας σε αυτές (ΑΠ 45/2007 ΕΛΛΔ/νη 2007/439). Ωστόσο, οι ανωτέρω διατάξεις του ν. 4354/2015 δεν καθιερώνουν νέες δικονομικές οδούς συμμετοχής στις δίκες, πλέον των ήδη οριζόμενων στον ΚΠολΔ. Επομένως, οι εταιρείες διαχείρισης απαιτήσεων, για να λάβουν μέρος σε δίκες με σκοπό την υπεράσπιση των δικαιωμάτων και τη διαχείριση των τραπεζικών απαιτήσεων, τις οποίες απέκτησαν, πρέπει να ασκήσουν παρέμβαση κατά τις οικείες διατάξεις ΚΠολΔ, η οποία έχει το χαρακτήρα της αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης (ΑΠ 883/2021, ΕφΘεσσαλ 49/2022 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΜπρΘεσσαλ 13633/2019 αδημ.).

Στην προκειμένη περίπτωση, με τις προτάσεις οι οποίες κατατέθηκαν νομίμως εντός εξήντα (60) ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης των υπό κρίση αιτήσεων επαναπροσδιορισμού, η παρεμβαίνουσα ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία **INTRUMHELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ** με το διακριτικό τίτλο «INTRUMHELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.», εκθέτει ότι οι ένδικες απαιτήσεις της καθ' ης πιστώτριας με την επωνυμία «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.», έχουν εκχωρηθεί στην αλλοδαπή εταιρία με την επωνυμία **SUNRISEINPLFINANCEDESIGNATEDACTIVITYCOMPANY** (με αρ. μητρώου 675770 και δ/νση 3 George's Dock, IFSC, 4ος όροφος, Δουβλίνο 1,) όπως νόμιμα εκπροσωπείται, δυνάμει της από **16.03.2021 σύμβασης πώλησης** και μεταβίβασης απαιτήσεων και



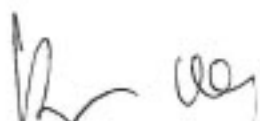
σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, νομίμως δημοσιευμένης σε περίληψη με αριθμό πρωτοκόλλου **62/17.3.2021** στον τόμο **12** και με αύξοντα αριθμό **52** στα βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών Ν. 2844/2000. Δυνάμει της από **11.06.2021 σύμβασης διαχείρισης** επιχειρηματικών απαιτήσεων, νομίμως δημοσιευμένη με αριθμό πρωτοκόλλου **290/29.07.2021** στον τόμο **12** και με αύξοντα αριθμό **280** στα βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, η ως άνω εκδοχέας ανέθεσε στην ίδια τη διαχείριση των ένδικων απαιτήσεων, υπό την ιδιότητά της ως εταιρίας διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, νόμιμα αδειοδοτημένης σύμφωνα με τον νόμο 4354/2015 από την ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ δυνάμει της με αριθμό 326/2/17.09.2019 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (ΦΕΚ τ.Β υπ. Αριθμ. 3533/20.09.2019). Επικαλούμενη έννομο συμφέρονως εντολοδόχος, ειδική πληρεξούσια, αντιπρόσωπος και αντίκλητος της ως άνω εκδοχέως και ενεργώντας ως μη δικαιούχος διάδικος κατ' άρθρο 2 παρ. 4ν. 4354/2015 ασκεί κύρια παρέμβαση στην υπό κρίση αίτηση, ζητώντας κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στις προτάσεις την απόρριψη αυτής.

Με το περιεχόμενο αυτό, η ανωτέρω παρέμβαση δεν μπορεί να εκτιμηθεί ως κύρια παρέμβαση, λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι η παρεμβαίνουσα δεν αντιδικεί με την εκχωρήτρια καθ' ης, ούτε επικαλείται έννομο συμφέρον να δημιουργήσει με την υπό κρίση παρέμβασή της δεδικασμένο ως προς το προβαλλόμενο δικαίωμα της έναντι αυτής. Αντίθετα, εκτιμάται ορθότερα από το παρόν Δικαστήριο – στην κυριαρχική κρίση του οποίου ανήκει ο ορθός χαρακτηρισμός του εισαγωγικού της παρέμβασης (ΑΠ807/2005 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 715/1988 ΕΛΛΔ1999), ως πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της καθ' ης η αίτηση, η οποία ασκείται από τη νομιμοποιούμενη κατ' εξαίρεση εταιρία διαχείρισης αυτών (άρθρο 2 παρ.4 του Ν.4354/2015), αφού η παρεμβαίνουσα και η ως άνω καθ' ης έχουν κοινό έννομο συμφέρον να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση ρύθμισης οφειλών (ad hoc Μον ΠρΕυρ16/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Δεδομένου ότι η ισχύς της απόφασης επί της κύριας δίκης θα επεκταθεί και στις έννομες σχέσεις των αληθινών

δικαιούχων, υπέρ και κατά των οποίων θα ισχύσει το δεδικασμένο κατά τα αρ. 225 και 325 ΚΠολΔ και αρ. 2 παρ.4 Ν. 4354/2015, η παρέμβαση φέρει το χαρακτήρα της αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης (ΑΠ 883/2021, ΕφΘεσσαλ 49/2022 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΜπρΘεσσαλ 13633/2019 αδημ.). Περαιτέρω, αρμοδίως και κατά τόπον φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, κατά την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας κατά την οποία εκδικάζεται η κύρια αίτηση (άρθρα 31, 80, 82, 741, ΚΠολ.Δ.) έχει ασκηθεί παραδεκτά με τις εμπρόθεσμες κατατεθειμένες προτάσεις, ενώ είναι ορισμένη και νόμιμη δεδομένου του προφανούς εννόμου συμφέροντος της παρεμβαίνουσας εταιρίας διαχείρισης, με συνέπεια μεταξύ της καθ' ης η αίτηση και της προσθέτως υπέρ αυτής παρεμβαίνουσας να δημιουργηθεί σχέση επιγενόμενης αναγκαστικής ομοδικίας. Πρέπει επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω και κατ' ουσίαν, συνεκδικαζόμενων με την κρινόμενη αίτηση ρύθμισης οφειλών, αφενός λόγω συνάφειας, αφετέρου λόγω της φύσης των παρεμβάσεων ως παρεμπιπτούσων αγωγών (ΑΠ470/2008 ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ.195/2011 ΝΟΜΟΣ, Εφ. Αθ 421/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

α) Από την από **03.11.2021** βεβαίωση της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους προκύπτει ότι η με αριθμό πρωτοκόλλου **157242** αίτηση επαναπροσδιορισμού της με αρχικό αριθμό πράξεως καταθέσεως **ΓΑ1978/ΕΚΟ/346/2018** αίτησης η οποία (αίτηση επαναπροσδιορισμού) υποβλήθηκε στις **14.06.2021** μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους και η οποία έλαβε **Γ.Α. 2295/εΕΚ/790/03.11.2021**, κοινοποιήθηκε στον καθ' ου με ηλεκτρονικά μέσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που είχαν δηλώσει.

Ο αιτών, επικαλούμενος με την αίτησή του ότι στερείται πτωχευτικής ικανότητας και ότι έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του, ζητά, όπως συνάγεται από το όλο περιεχόμενο της αίτησής του, τη ρύθμισή τους από



το Δικαστήριο με την εξαίρεση της κύριας κατοικίας του από τη εκποίηση που αποτελεί το 50% πλήρους κυριότητας ενός διαμερίσματος του δευτέρου πάνω από το ισόγειο ορόφου, εμβαδού **76,34**, με την επί αυτού θέση στάθμευσης υπογείου εμβαδού **13,2 τ.μ.** και της αποθήκης υπογείου εμβαδού **10,75 τ.μ.**, εντός οικοπέδου έκτασης **602,24 τ.μ.**, τα οποία βρίσκονται στο Ηράκλειο, επί της [REDACTED].

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η κρινομένη αίτηση, εισάγεται αρμόδια και παραδεκτά ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρ. 3 ν. 3869/2010) εφόσον τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία του προδικαστικού συμβιβασμού που προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 5 παρ.2 του Ν. 3869/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 παρ.10 του άρθρου 2 της ΥΠΟΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ Α4 του Ν.4336/2015 και εφαρμόζεται για αιτήσεις που κατατίθενται μετά την 14.08.2015, όπως η κρινόμενη, με τη βεβαίωση της αποτυχία αυτού και την έκδοση της από 6.03.2019 προσωρινής διαταγής.

Εξάλλου, για το παραδεκτό της τηρήθηκαν όσα προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3869/2010 (όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή της από την παρ. 4 του άρθρου 1 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του ν. 4336/2015), αφού προσκομίστηκαν τα αναφερόμενα στην ανωτέρω διάταξη έγγραφα, καθώς και οι από **04.12.2018** υπεύθυνες δηλώσεις του αιτούντα για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων τους, των πιστωτών τους και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς και για τις τυχόν μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων τους κατά την τελευταία τριετία πριν από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, καθώς και παροχής άδειας σε οποιοδήποτε πιστωτικό ίδρυμα, στην ημεδαπή ή στην αλλοδαπή, να διαβιβάζει, έως τη συζήτηση της αίτησης, στους πιστωτές κατά των οποίων στρέφεται η αίτηση, την κίνηση των τραπεζικών μου λογαριασμών και των λοιπών τραπεζικών προϊόντων (άρση τραπεζικού απορρήτου του άρθρου 1 του ν. 1059/1971, Α' 270) για τη χρονική περίοδο από πέντε (5) έτη πριν την άσκηση της αίτησης έως την ημέρα της συζήτησής της, καθώς και

παροχή άδεια προς τους πιστωτές, κατά των οποίων στρέφεται αίτηση, να προβαίνουν αποκλειστικά για το σκοπό δικαστικής και εξώδικης διαχείρισης της αίτησης σε επεξεργασία και ανταλλαγή των δεδομένων που κατέχουν ή λαμβάνουν από τα πιστωτικά ιδρύματα και 2) δεν έχει πτωχευτική ικανότητα, αλλά και η προβλεπόμενη από το νόμο προδικασία με τη διενέργεια απόπειρας προδικαστικού συμβιβασμού, ο οποίος απέτυχε, αφού το σχέδιο διευθέτησης οφειλών του αιτούντα δεν έγινε δεκτό από την καθ' ης πιστώτρια.

Περαιτέρω, από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου και τα τηρούμενα αρχεία, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντα για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί άλλη απόφαση ρύθμισης με απαλλαγή από τις οφειλές του ή οριστική απόφαση που απέρριψε προγενέστερη αίτησή του λόγω δόλου ως προς την περιέλευσή του σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών ή λόγω δόλιας παράβασης του καθήκοντος της αλήθειας (άρθρο 61 παρ. 1 ν.4549/2018) ή απορριπτική απόφαση προγενέστερης αίτησης για ουσιαστικούς λόγους, ούτε απόφαση που διέταξε την έκπτωσή του για τους λόγους του άρθρου 11 παρ. 2 ή απόφαση περί μη απαλλαγής του κατ' άρθρο 11 παρ. 1 ή περί έκπτωσής του για τους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 10 παρ. 1 και 2.

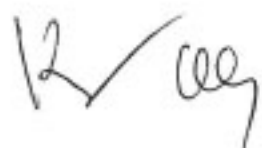
Η αίτηση, περαιτέρω, είναι νόμιμη και στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8, 9 και 11 του ν. 3869/2010, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή του με τους ν. 4336/2015, 4346/2015 και 4549/2018. Μη νόμιμο και επομένως απορριπτέο είναι και το αίτημα εξαίρεσης από την ρευστοποίηση κατ' άρθρο 9 παρ. 2 το με αριθμό κυκλοφορίας [REDACTED] αυτοκινήτου μάρκας MERCEDES, τύπου 190E, έτους πρώτης κυκλοφορίας 1992 και το με αριθμό κυκλοφορίας [REDACTED] αυτοκίνητο μάρκας OPEL, τύπου CORSA, έτους πρώτης κυκλοφορίας 2003 καθόσον από τη σαφή διατύπωση του προαναφερθέντος άρθρου συνάγεται ότι υπάρχει δυνατότητα εξαίρεσης από την εκποίηση μόνο της κύριας κατοικίας του οφειλέτη, ενώ δεν δύναται ο αιτών να ζητήσει την εξαίρεση άλλου ακινήτου ή την εξαίρεση από την εκποίηση κινητών πραγμάτων (



Βενιέρης - Θ, Κατώς Εφαρμογή του Νόμου 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα σελ. 295). Τέλος, μη νόμιμο και, ως εκ τούτου, απορριπτέο είναι και το αίτημα περί συμψηφισμού της δικαστικής δαπάνης μεταξύ του αιτούντα και των πιστωτών του καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 ν.3869/2010 δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται.

Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση είναι αρκούντως ορισμένη, που κρίθηκε στα πλαίσια του αυτεπάγγελτου ελέγχου του παρόντος Δικαστηρίου, εφόσον περιέχει όλα τα στοιχεία που απαιτούνται εκ του άρθρου 4 παρ. 1 εδ. β', όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 2 παρ. Α υποπαρ. Α.4 άρθρο 1 παρ. 3 ν.4336/2015 και δεν απαιτείται κανένα άλλο στοιχείο για την πληρότητά της., ήτοι: η αίτηση πρέπει να περιέχει και α) την περιουσιακή κατάσταση του αιτούντα και του συζύγου του και τα πάσης φύσεως εισοδήματά τους, β) τους πιστωτές και τις απαιτήσεις τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, τυχόν μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων του επί ακινήτων του την τελευταία τριετία πριν την κατάθεση της αίτησής του και γ) τυχόν αίτημα για διαγραφή των χρεών του ή σχέδιο για τη διευθέτηση των οφειλών του και δεν απαιτείται κανένα άλλο στοιχείο για την πληρότητά της. Πέραν τούτων, ουδέν άλλο στοιχείο απαιτείται για την πληρότητα του ορισμένου της αίτησης. Συνεπώς, στα προαναφερόμενα στοιχεία για το ορισμένο της υπό κρίση αίτησης δεν περιλαμβάνεται ούτε η ενδεικτική αναφορά στην προτεραιότητα της υποβολής της αίτησης οικονομικής κατάστασης του αιτούντα αλλά ούτε και στις βιοτικές ανάγκες αυτού και της οικογένειάς του. Συνεπώς, τα προαναφερόμενα στοιχεία θα αποτελέσουν θέματα της αποδεικτικής διαδικασίας. όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 744, 745, 751 ΚΠολΔ ο ιδιόρρυθμος χαρακτήρας της εκούσιας δικαιοδοσίας ως μέσο προστασίας κυρίως δημόσιας εμβέλειας συμφερόντων, ο οποίος επιβάλλει την ενεργό συμμετοχή του Δικαστή στη συλλογή, διερεύνηση και αξιολόγηση του πραγματικού υλικού της δίκης επιτρέπει την δυνατότητα συμπλήρωσης με τις προτάσεις εκείνων των στοιχείων της αίτησης που αναφέρονται στο άρθρο 747 παρ. 2 ΚΠολΔ (ΑΠ 1131/87 ΝοΒ 36. 1601 έως 1602 πλειοψηφία, ΕφΑθ 2735/2000, 4462/02,

2188/08 ΝΟΜΟΣ) αλλά και περαιτέρω την ευχέρεια άντλησης κρίσιμων στοιχείων της υπόθεσης και με αυτεπάγγελτη ακόμη ενέργεια του Δικαστηρίου από άλλα, πέραν από την αίτηση διαδικαστικά ή αποδεικτικά έγγραφα. Έχει κριθεί ότι δεν υπάρχει υποχρέωση του οφειλέτη να αναφέρει πώς περιήλθε σε οικονομική αδυναμία ή και να προσδιορίζει από πού ανευρίσκει το ποσό για το κόστος διαβίωσης αυτού και της οικογένειάς του (ΕιρΛαρ 106/2011 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕιρΘεσ 6342/2011, ΕιρΘεσ 6546/2011, ΕιρΠειρ 85/2011, ΕιρΘηβ 3/2011, ΕιρΙωαν 2/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Το γεγονός ότι έχει επέλθει χωρίς δόλο σε αυτή την κατάσταση δεν χρειάζεται να το αναφέρει καθώς κατ' άρθρο 338 ΚΠολΔ, είναι κάτι που πρέπει να επικαλεστούν και να αποδείξουν οι πιστωτές (ΕιρΣαμ 70/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, οι πιστωτές δεν μπορούν να αξιώνουν από τους οφειλέτες την αναφορά στην αίτησή τους περισσότερων στοιχείων από όσα οι ίδιες παρέχουν στους οφειλέτες τους διότι η εμμονή στην ανάγκη αναλυτικής παράθεσης των απαιτήσεων θα οδηγούσε σε αφαίρεση της δυνατότητας για δικαστική προστασία του οφειλέτη και μάλιστα λόγω της συμπεριφοράς των δανειστών οι οποίοι στις σχετικές αναλυτικές καταστάσεις οφειλών που χορηγούν στους οφειλέτες σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 4 του ν. 3869/2010, δεν κάνουν καμία αναφορά στο χρόνο κατάρτισης των συμβάσεων. (Βενιέρης Εφαρμογή του ν.3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα σ. 133, Κρητικός Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων προσώπων σ. 57). Συνεπώς, εφόσον τα πιστωτικά ιδρύματα στην αναλυτική κατάσταση οφειλών την οποία χορηγούν στους οφειλέτες δεν αναφέρουν το χρόνο χορήγησης των δανείων δεν μπορούν να αξιώνουν από αυτούς την παράθεση αυτού του στοιχείου στην αίτηση. Άλλωστε η κάθε τράπεζα γνωρίζει πότε χορήγησε το δάνειο και τους όρους χορήγησης αυτού και συνεπώς, αν αυτό έχει αναληφθεί το τελευταίο έτος πριν την υποβολή της αίτησης και συνεπώς εξαιρείται της ρυθμίσεως, μπορεί να το επικαλεστεί και να το αποδείξει πετυχαίνοντας την εξαίρεση αυτού του χρέους από τη ρύθμιση, αφού αυτή είναι η μοναδική κύρωση που θα επέλθει και μόνο ως προς το δάνειο αυτό.



Η προσθέτως παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η κρινόμενη αίτηση ασκείται καταχρηστικά και ενάντια στην καλή πίστη, τα συναλλακτικά ήθη και τον κοινωνικό και οικονομικό σκοπό του δικαιώματος, καθόσον η κρινόμενη αίτηση ασκείται για παρέλκυση ενώ ο αιτών δεν βρίσκεται πραγματικά σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής και δεν προέβη σε στάθμιση σε συμφωνία με τους κανόνες και τις επιταγές της καλής πίστης, των χρηστών ηθών και του κοινωνικοοικονομικού σκοπού του δικαιώματός του. Στηριζόμενη στα πραγματικά αυτά περιστατικά, προτείνει την ένσταση της καταχρηστικής άσκησης του κρινόμενου δικαιώματος και την απόρριψη για το λόγο αυτό της υπό κρίση αίτησης.

Η ένσταση αυτή της προσθέτως παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα ως νομικά αβάσιμη, διότι τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά, ακόμη κι αν υποθεθεί ότι είναι αληθινά, δεν μπορούν να υπαχθούν στη διάταξη του άρθρου 281ΑΚ (Ειρθεσ 309/2011 ΝΟΜΟΣ), καθόσον η προσφυγή του αιτούντα στις διατάξεις του ν.3869/2010, όπως ισχύει, αποτελεί δικαίωμά του, η δε αίτησή του θα γίνει δεκτή από το αρμόδιο Ειρηνοδικείο, μόνο με τη διαπίστωση της ύπαρξης των προϋποθέσεων του άρθρου 2 του νόμου αυτού και εφόσον βέβαια ο αιτών δεν περιήλθε με δόλο σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του, στοιχείο το οποίο, αν αποδειχθεί από τους πιστωτές, θα έχει ως αποτέλεσμα την απόρριψη της αίτησης ως ουσιαστικά αβάσιμης. Εξάλλου, η εισοδηματική στενότητα, τα υψηλά επιτόκια στο χώρο ιδίως της καταναλωτικής πίστης, οι επιθετικές πρακτικές προώθησης των πιστώσεων, ατυχείς προγραμματισμοί, απρόβλεπτα γεγονότα στη ζωή των δανειοληπτών αποτέλεσαν παράγοντες οι οποίοι δρώντας κάτω από την απουσία θεσμών συμβουλευτικής υποστήριξης των καταναλωτών σε θέματα υπερχρέωσης, συνέβαλαν ανενόκλητα στην αυξανόμενη υπερχρέωση νοικοκυριών, τα οποία, αδυνατώντας στη συνέχεια να αποπληρώσουν τα χρέη τους, υπέστησαν και υφίστανται τις αλυσιδωτά επερχόμενες καταστροφικές συνέπειές της, προκειμένου δε να αντιμετωπιστεί το πραγματικό, ιδιαίτερα μεγάλο και οξυμένο πρόβλημα της ελληνικής κοινωνίας κατά τρόπο ουσιαστικό, σύγχρονο, θεσμικό, εναρμονισμένο με τις επιταγές ενός σύγχρονου κοινωνικού κράτους

δικαίου, η Πολιτεία θέσπισε τις διατάξεις του νόμου 3869/2010 (ΜΠρωτΑθ 8326/2010 ΝΟΜΟΣ, όπου και παραπομπή στην αιτιολογική έκθεση του ν.3869/2010).

Επιπρόσθετα, η προσθέτως παρεμβαίνουσαι ισχυρίζεται ότι ο αιτών εκ δόλου περιήλθε σε αδυναμία πληρωμής διότι αν και γνώριζε εξ αρχής ότι δεν μπορούσε να αποπληρώσει τις οφειλές του, εντούτοις προκώρησε σε εκταμίευση των αναφερόμενων στην αίτησή του δανειακών προϊόντων.

Ο ισχυρισμός αυτός της προσθέτως παρεμβαίνουσας είναι αόριστος διότι δε νοείται δοσιότητα του δανειολήπτη με μόνη την ανάληψη δανειακής υποχρέωσης, της οποίας η εξυπηρέτηση είναι επισφαλής, αλλά απαιτείται και η από το δανειολήπτη πρόκληση άγνοιας της επισφάλειας στους πιστωτές. Δεν εξειδικεύονται όμως οι συγκεκριμένες ενέργειες με τις οποίες η αιτούσα απέκρυψε από τις πιστώτριές του την οικονομική του κατάσταση και το σύνολο των δανειακών του υποχρεώσεων προκειμένου να τύχει περαιτέρω δανεισμού, δεδομένου ότι οι πιστωτές (τράπεζες εν προκειμένω) έχουν τη δυνατότητα εκτός από την έρευνα των οικονομικών δυνατοτήτων του αιτούμενου δανείου (μέσω εκκαθαριστικού σημειώματος ή βεβαίωσης αποδοχών) να διαπιστώσουν και τις λοιπές δανειακές υποχρεώσεις του (σε άλλα πιστωτικά ιδρύματα) ή την εν γένει οικονομική του συμπεριφορά μέσω του συστήματος « Τειρεσίας » (Μακρής, κατ' άρθρο ερμηνεία του ν.3869/2010, σ. 36-37).

Τέλος, η προσθέτως παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο αιτών δεν μπορεί να υπαχθεί στη ρύθμιση του παραπάνω νόμου, διότι δεν έχει περιέλθει σε γενική και μόνιμη αδυναμία πληρωμών, ο οποίος κρίνεται νόμιμος και θα εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

β) Από την από **04.11.2021** βεβαίωση της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους προκύπτει ότι η με αριθμό πρωτοκόλλου **157243** αίτηση επαναπροσδιορισμού της με αρχικό αριθμό πράξεως καταθέσεως **ΓΑ1980/ΕΚΟ/347/2018** αίτησης η οποία (αίτηση επαναπροσδιορισμού) υποβλήθηκε στις **14.06.2021** μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης με τη χρήση της ηλεκτρονικής



πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους και και η οποία έλαβε **Γ.Α. 2296/εΕΚ/791/4.11.2021**, κοινοποιήθηκε στην καθ' ης με ηλεκτρονικά μέσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που είχαν δηλώσει.

Η αιτούσα, επικαλούμενη με την αίτησή της ότι στερείται πτωχευτικής ικανότητας και ότι έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της, ζητά, όπως συνάγεται από το όλο περιεχόμενο της αίτησής της, τη ρύθμισή τους από το Δικαστήριο με την εξαίρεση της κύριας κατοικίας της από τη εκποίηση που αποτελεί το 50% πλήρους κυριότητας ενός διαμερίσματος του δευτέρου πάνω από τοισόγειο ορόφου, εμβαδού **76,34**, με την επ' αυτού θέση στάθμευσης υπογείου εμβαδού **13,2 τ.μ.** και της αποθήκης υπογείου εμβαδού **10,75 τ.μ.**, εντός οικοπέδου έκτασης **602,24 τ.μ.** τα οποία βρίσκονται στο Ηράκλειο, επί της οδού [REDACTED]

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η κρινόμενη αίτηση, εισάγεται αρμόδια και παραδεκτα ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρ. 3 ν. 3869/2010) εφόσον τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το νόμο προδικασία του προδικαστικού συμβιβασμού που προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 5 παρ.2 του Ν. 3869/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 παρ.10 του άρθρου 2 της ΥΠΟΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ Α4 του Ν.4336/2015 και εφαρμόζεται για αιτήσεις που κατατίθενται μετά την 14.08.2015, όπως η κρινόμενη, με τη βεβαίωση της αποτυχία αυτού και την έκδοσή της από 6.03.2019 προσωρινής διαταγής.

Εξάλλου, για το παραδεκτό της τηρήθηκαν όσα προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3869/2010 (όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή της από την παρ. 4 του άρθρου 1 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του ν. 4336/2015), αφού προσκομίστηκαν τα αναφερόμενα στην ανωτέρω διάταξη έγγραφα, καθώς και οι από **04.12.2018** υπεύθυνες δηλώσεις της αιτούσας για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων τους, των πιστωτών τους και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και

έξοδα, καθώς και για τις τυχόν μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων τους κατά την τελευταία τριετία πριν από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, καθώς και παροχής άδειας σε οποιοδήποτε πιστωτικό ίδρυμα, στην ημεδαπή ή στην αλλοδαπή, να διαβιβάζει, έως τη συζήτηση της αίτησης, στους πιστωτές κατά των οποίων στρέφεται η αίτηση, την κίνηση των τραπεζικών μου λογαριασμών και των λοιπών τραπεζικών προϊόντων (άρση τραπεζικού απορρήτου του άρθρου 1 του ν. 1059/1971, Α' 270) για τη χρονική περίοδο από πέντε (5) έτη πριν την άσκηση της αίτησης έως την ημέρα της συζήτησής της, καθώς και παροχή άδεια προς τους πιστωτές, κατά των οποίων στρέφεται αίτηση, να προβαίνουν αποκλειστικά για το σκοπό δικαστικής και εξώδικης διαχείρισης της αίτησης σε επεξεργασία και ανταλλαγή των δεδομένων που κατέχουν ή λαμβάνουν από τα πιστωτικά ιδρύματα και 2) δεν έχει πτωχευτική ικανότητα, αλλά και η προβλεπόμενη από το νόμο προδικασία με τη διενέργεια απόπειρας προδικαστικού συμβιβασμού, ο οποίος απέτυχε, αφού το σχέδιο διευθέτησης οφειλών της αιτούσας δεν έγινε δεκτό από την καθ' ης πιστώτρια.

Περαιτέρω, από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου και τα τηρούμενα αρχεία, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί άλλη απόφαση ρύθμισης με απαλλαγή από τις οφειλές του ή οριστική απόφαση που απέρριψε προγενέστερη αίτησή του λόγω δόλου ως προς την περιέλευσή του σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών ή λόγω δόλιας παράβασης του καθήκοντος της αλήθειας (άρθρο 61 παρ. 1 ν.4549/2018) ή απορριπτική απόφαση προγενέστερης αίτησης για ουσιαστικούς λόγους, ούτε απόφαση που διέταξε την έκπτωσή του για τους λόγους του άρθρου 11 παρ. 2 ή απόφαση περί μη απελλαγής του κατ' άρθρο 11 παρ. 1 ή περί έκπτωσής του για τους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 10 παρ. 1 και 2.


Η αίτηση, περαιτέρω, είναι νόμιμη και στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8, 9 και 11 του ν. 3869/2010, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή του με τους ν. 4336/2015, 4346/2015 και 4549/2018. Μη νόμιμο και επομένως απορριπτέο είναι και το αίτημα



εξαιρέσης από την ρευστοποίηση κατ' άρθρο 9 παρ. 2 των κάτωθι ακινήτων, ήτοι διαμέρισμα ισογείου εμβαδού **59,40 τ.μ.** και της μετά της επ' αυτού αποθήκης εμβαδού **44,28 τ.μ.**, που βρίσκονται στο δ.δ. [REDACTED] και το σύνολο των αγροτεμαχίων ιδιοκτησίας της :α. Αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **5.212,08 τ.μ.**, που βρίσκεται το δ.δ. [REDACTED], β.αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **1.737,57 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED], γ. αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **1.032,60 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED], δ. αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **1.124,42 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED], ε. αγροτεμάχιο λοιπής δενδροκαλλιέργειας εμβαδού **458,67 τ.μ.**, που βρίσκεται το δ.δ. [REDACTED], θέση [REDACTED], στ. αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **500,55 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED], θέση [REDACTED], ζ.αγροτεμάχιο μονοετούς καλλιέργειας εμβαδού **67,40 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED], θέση [REDACTED], η. βοσκότοπος εμβαδού **4.010,16 τ.μ.**, που βρίσκεται το δ.δ. [REDACTED], θ. βοσκότοπος εμβαδού **500 τ.μ.**, που βρίσκεται το δ.δ. [REDACTED], ι. αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **3.565,29 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED], ια. αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **449,05 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED], ιβ.αγροτεμάχιο ελαιόφυτο **200 τ.μ.** και μονοετούς καλλιέργειας εμβαδού **50 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED], καθόσον από τη σαφή διατύπωση του προαναφερθέντος άρθρου συνάγεται ότι υπάρχει δυνατότητα εξαιρέσης από την εκποίηση μόνο της κύριας κατοικίας του οφειλέτη, ενώ δεν δύναται ο αιτών να ζητήσει την εξαιρέση άλλου ακινήτου ή την εξαιρέση από την εκποίηση

κινητών πραγμάτων (Βενιέρης - Θ, Κατσάς Εφαρμογή του Νόμου 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα σελ. 295). Τέλος, μη νόμιμο και, ως εκ τούτου, απορριπτέο είναι και το αίτημα περί συμψηφισμού της δικαστικής δαπάνης μεταξύ του αιτούντα και των πιστωτών του καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 ν.3869/2010 δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται.

Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση είναι αρκούντως ορισμένη, που κρίθηκε στα πλαίσια του αυτεπάγγελτου ελέγχου του παρόντος Δικαστηρίου, εφόσον περιέχει όλα τα στοιχεία που απαιτούνται εκ του άρθρου 4 παρ. 1 εδ. β', όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 2 παρ. Α υποπαρ. Α.4 άρθρο 1 παρ. 3 ν.4336/2015 και δεν απαιτείται κανένα άλλο στοιχείο για την πληρότητά της., ήτοι: η αίτηση πρέπει να περιέχει και α) την περιουσιακή κατάσταση του αιτούντα και του συζύγου του και τα πάσης φύσεως εισοδήματά τους, β) τους πιστωτές και τις απαιτήσεις τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, τυχόν μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων του επί ακινήτων του την τελευταία τριετία πριν την κατάθεση της αίτησής του και γ) τυχόν αίτημα για διαγραφή των χρεών του ή σχέδιο για τη διευθέτηση των οφειλών του και δεν απαιτείται κανένα άλλο στοιχείο για την πληρότητά της. Πέραν τούτων, ουδέν άλλο στοιχείο απαιτείται για την πληρότητα του ορισμένου της αίτησης. Συνεπώς, στα προαναφερόμενα στοιχεία για το ορισμένο της υπό κρίση αίτησης δεν περιλαμβάνεται ούτε η ενδεικτική αναφορά στην προτεραιότητα της υποβολής της αίτησης οικονομικής κατάστασης της αιτούσας αλλά ούτε και στις βιοτικές ανάγκες αυτής και της οικογένειάς της. Συνεπώς, τα προαναφερόμενα στοιχεία θα αποτελέσουν θέματα της αποδευκτικής διαδικασίας. όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 744, 745, 751 ΚΠολΔ ο ιδιόρρυθμος χαρακτήρας της εκούσιας δικαιοδοσίας ως μέσο προστασίας κυρίως δημόσιας εμβέλειας συμφερόντων, ο οποίος επιβάλλει την ενεργό συμμετοχή του Δικαστή στη συλλογή, διερεύνηση και αξιολόγηση του πραγματικού υλικού της δίκης επιτρέπει την δυνατότητα συμπλήρωσης με τις προτάσεις εκείνων των στοιχείων της αίτησης που αναφέρονται στο άρθρο 747 παρ. 2 ΚΠολΔ (ΑΠ 1131/87 ΝοΒ 36. 1601 έως 1602 πλειοψηφία, ΕφΑθ 2735/2000, 4462/02,



2188/08 ΝΟΜΟΣ) αλλά και περαιτέρω την ευχέρεια άντλησης κρίσιμων στοιχείων της υπόθεσης και με αυτεπάγγελτη ακόμη ενέργεια του Δικαστηρίου από άλλα, πέραν από την αίτηση διαδικαστικά ή αποδεικτικά έγγραφα. Έχει κριθεί ότι δεν υπάρχει υποχρέωση του οφειλέτη να αναφέρει πώς περιήλθε σε οικονομική αδυναμία ή και να προσδιορίζει από πού ανευρίσκει το ποσό για το κόστος διαβίωσης αυτού και της οικογένειάς του (ΕιρΛαρ 106/2011 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕιρΘεσ 6342/2011, ΕιρΘεσ 6546/2011, ΕιρΠειρ 85/2011, ΕιρΘηβ 3/2011, ΕιρΙωαν 2/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Το γεγονός ότι έχει επέλθει χωρίς δόλο σε αυτή την κατάσταση δεν χρειάζεται να το αναφέρει καθώς κατ' άρθρο 338 ΚΠολΔ, είναι κάτι που πρέπει να επικαλεστούν και να αποδείξουν οι πιστωτές (ΕιρΣαμ 70/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, οι πιστωτές δεν μπορούν να αξιώνουν από τους οφειλέτες την αναφορά στην αίτησή τους περισσότερων στοιχείων από όσα οι ίδιες παρέχουν στους οφειλέτες τους διότι η εμμονή στην ανάγκη αναλυτικής παράθεσης των απαιτήσεων θα οδηγούσε σε αφαίρεση της δυνατότητας για δικαστική προστασία του οφειλέτη και μάλιστα λόγω της συμπεριφοράς των δανειστών οι οποίοι στις σχετικές αναλυτικές καταστάσεις οφειλών που χορηγούν στους οφειλέτες σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 4 του ν. 3869/2010, δεν κάνουν καμία αναφορά στο χρόνο κατάρτισης των συμβάσεων. (Βενιέρης Εφαρμογή του ν.3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα σ. 133, Κρητικός Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων προσώπων σ. 57). Συνεπώς, εφόσον τα πιστοτικά ιδρύματα στην αναλυτική κατάσταση οφειλών την οποία χορηγούν στους οφειλέτες δεν αναφέρουν το χρόνο χορήγησης των δανείων δεν μπορούν να αξιώνουν από αυτούς την παράθεση αυτού του στοιχείου στην αίτηση. Άλλωστε η κάθε τράπεζα γνωρίζει πότε χορήγησε το δάνειο και τους όρους χορήγησης αυτού και συνεπώς, αν αυτό έχει αναληφθεί το τελευταίο έτος πριν την υποβολή της αίτησης και συνεπώς εξαιρείται της ρυθμίσεως, μπορεί να το επικαλεστεί και να το αποδείξει πετυχαίνοντας την εξαίρεση αυτού του χρέους από τη ρύθμιση, αφού αυτή είναι η μοναδική κύρωση που θα επέλθει και μόνο ως προς το δάνειο αυτό.

Η προσθέτως παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η κρινόμενη αίτηση ασκείται καταχρηστικά και ενάντια στην καλή πίστη, τα συναλλακτικά ήθη και τον κοινωνικό και οικονομικό σκοπό του δικαιώματος, καθόσον η κρινόμενη αίτηση ασκείται για παρέλκυση ενώ η αιτούσα δεν βρίσκεται πραγματικά σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής και δεν προέβη σε στάθμιση σε συμφωνία με τους κανόνες και τις επιταγές της καλής πίστης, των χρηστών ηθών και του κοινωνικοοικονομικού σκοπού του δικαιώματός του. Στηριζόμενη στα πραγματικά αυτά περιστατικά, προτείνει την ένσταση της καταχρηστικής άσκησης του κρινόμενου δικαιώματος και την απόρριψη για το λόγο αυτό της υπό κρίση αίτησης.

Η ένσταση αυτή της προσθέτως παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα ως νομικά αβάσιμη, διότι τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά, ακόμη κι αν υποθεθεί ότι είναι αληθινά, δεν μπορούν να υπαχθούν στη διάταξη του άρθρου 281ΑΚ (Ειρθεσ 309/2011 ΝΟΜΟΣ), καθόσον η προσφυγή του αιτούντα στις διατάξεις του ν.3869/2010, όπως ισχύει, αποτελεί δικαίωμά του, η δε αίτησή του θα γίνει δεκτή από το αρμόδιο Ειρηνοδικείο, μόνο με τη διαπίστωση της ύπαρξης των προϋποθέσεων του άρθρου 2 του νόμου αυτού και εφόσον βέβαια ο αιτών δεν περιήλθε με δόλο σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του, στοιχείο το οποίο, αν αποδειχθεί από τους πιστωτές, θα έχει ως αποτέλεσμα την απόρριψη της αίτησης ως ουσιαστικά αβάσιμης. Εξάλλου, η εισοδηματική στενότητα, τα υψηλά επιτόκια στο χώρο ιδίως της καταναλωτικής πίστης, οι επιθετικές πρακτικές προώθησης των πιστώσεων, ατυχείς προγραμματισμοί, απρόβλεπτα γεγονότα στη ζωή των δανειοληπτών αποτέλεσαν παράγοντες οι οποίοι δρώντας κάτω από την απουσία θεσμών συμβουλευτικής υποστήριξης των καταναλωτών σε θέματα υπερχρέωσης, συνέβαλαν ανενόχλητα στην αυξανόμενη υπερχρέωση νοικοκυριών, τα οποία, αδυνατώντας στη συνέχεια να αποπληρώσουν τα χρέη τους, υπέστησαν και υφίστανται τις αλυσιδωτά επερχόμενες καταστροφικές συνέπειές της, προκειμένου δε να αντιμετωπιστεί το πραγματικό, ιδιαίτερα μεγάλο και οξυμένο πρόβλημα της ελληνικής κοινωνίας κατά τρόπο ουσιαστικό, σύγχρονο, θεσμικό, εναρμονισμένο με τις επιταγές ενός σύγχρονου κοινωνικού κράτους



δικαίου, η Πολιτεία θέσπισε τις διατάξεις του νόμου 3869/2010 (ΜΠρωτΑθ 8326/2010 ΝΟΜΟΣ, όπου και παραπομπή στην αιτιολογική έκθεση του ν.3869/2010).

Επιπρόσθετα, η προσθέτως παρεμβαίνουσαισχυρίζεται ότι η αιτούσα εκ δόλου περιήλθε σε αδυναμία πληρωμής διότι αν και γνώριζε εξ αρχής ότι δεν μπορούσε να αποπληρώσει τις οφειλές της, εντούτοις προχώρησε σε εκταμίευση των αναφερόμενων στην αίτησή της δανειακών προϊόντων.

Ο ισχυρισμός αυτός της προσθέτως παρεμβαίνουσας είναι αόριστος διότι δε νοείται δολιότητα του δανειολήπτη με μόνη την ανάληψη δανειακής υποχρέωσης, της οποίας η εξυπηρέτηση είναι επισφαλής, αλλά απαιτείται και η από το δανειολήπτη πρόκληση άγνοιας της επισφάλειας στους πιστωτές. Δεν εξειδικεύονται όμως οι συγκεκριμένες ενέργειες με τις οποίες η αιτούσα απέκρυψε από τις πιστώτριές του την οικονομική του κατάσταση και το σύνολο των δανειακών του υποχρεώσεων προκειμένου να τύχει περαιτέρω δανεισμού, δεδομένου ότι οι πιστωτές (τράπεζες εν προκειμένω) έχουν τη δυνατότητα εκτός από την έρευνα των οικονομικών δυνατοτήτων του αιτούμενου δανείου (μέσω εκκαθαριστικού σημειώματος ή βεβαίωσης αποδοχών) να διαπιστώσουν και τις λοιπές δανειακές υποχρεώσεις του (σε άλλα πιστωτικά ιδρύματα) ή την εν γένει οικονομική του συμπεριφορά μέσω του συστήματος « Τειρεσίας » (Μακρής, κατ' άρθρο ερμηνεία του ν.3869/2010, σ. 36-37).

Τέλος, η προσθέτως παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η αιτούσα δεν μπορεί να υπαχθεί στη ρύθμιση του παραπάνω νόμου, διότι δεν έχει περιέλθει σε γενική και μόνιμη αδυναμία πληρωμών, ο οποίος κρίνεται νόμιμος και θα εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Πρέπει επομένως να εξεταστεί παραπέρα ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, συνεκδικαζόμενη με την πρώτη πιο πάνω αίτηση (αρθρ. 741 και 246 ΚΠολΔ), καθόσον διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης, λόγω της μερικής ταύτισης των χρεών των αιτούντων, οι υποθέσεις υπάγονται στην ίδια διαδικασία, ενώ επέρχεται και μείωση των εξόδων. Η

συνεκδίκαση των αιτήσεων είναι δυνατή, καθώς δεν ανατρέπεται με αυτήν η αυτοτέλεια κάθε έννομης σχέσης δίκης και δε θίγεται ο προσωποπαγής χαρακτήρας του δικαιώματος κάθε οφειλέτη, αφού στην ίδια απόφαση θα περιέχονται δυο ατομικές ρυθμίσεις, με καταβολές από τον καθένα χωριστά τόσο προς τους ατομικούς του πιστωτές όσο και τον κοινό, εφόσον απαιτηθεί.

Από την επισκόπηση της υπό κρίση αίτησης και των στοιχείων της όλης δικογραφίας, το σύνολο των εγγράφων, την με αριθμό **ΔΣΗ-ΕΒ-0001773-2022** ένορκη κατάθεση ενώπιον του Δικηγόρου [REDACTED] του μάρτυρα [REDACTED] που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται, καθώς και εκείνα που απλώς προσκομίζονται στο δικαστήριο χωρίς να γίνεται επίκλησή τους(744, 759 παρ. 3 ΚΠολΔ, βλ. σχετικά Βαθρακοκοίλη, ΕρμΝΚΠολΔ, άρθρ. 759 αριθ. 5), σε συνδυασμό με την αυτεπάγγελτη έρευνα των γεγονότων αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : ο αιτών είναι 71 ετών συνταξιούχος γήρατος ΕΦΚΑ(κύρια και επικουρική σύνταξη), με μηνιαίο εισόδημα **1.608,19 ευρώ** (βλ. προσκομιζόμενη και επικαλούμενη πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου υπόχρεου έτους 2020).Είναι έγγαμος με την αιτούσα ηλικίας 64 ετών , άνεργη, η οποία απέκομισε ετήσια εισόδημα από ακίνητα το ποσό των **50,04 ευρώ** (βλ. προσκομιζόμενη και επικαλούμενη πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου υπόχρεου έτους 2020), με την οποία έχουν αποκτήσει δύο τέκνα ενήλικα (βλ. προσκομιζόμενο και επικαλούμενο από 24.07.2018 πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης του Δήμου Ηρακλείου).Τα δάνεια λήφθηκαν το 2009 και εξυπηρετούνταν κανονικά έως το 2017 οπότε και εξαντλήθηκαν οι αποταμιεύσεις των αιτούντων και μειώθηκε η σύνταξη του πρώτου των αιτούντων, ενώ η δεύτερη αιτούσα παρέμενε άνεργη. Όπως δε προκύπτει από τα εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος που με επίκληση προσκομίζουν οι αιτούντες, τα τελευταία έτη το ετήσιο εισόδημά τους έχει διαμορφωθεί ως ακολούθως: το οικονομικό έτος **2008** το ατομικό εισόδημα του αιτούντα ανερχόταν στο ποσό των 20.164,95 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 14.462,44 ευρώ , το οικονομικό έτος **2009** το ατομικό εισόδημα του αιτούντα



ανερχόταν στο ποσό των 29.286,75 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 334,66 ευρώ, το οικονομικό έτος **2010** το ατομικό εισόδημα του αιτούντα ανερχόταν στο ποσό των 29.707,99 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 334,66 ευρώ, το οικονομικό έτος **2011** το ατομικό εισόδημα του αιτούντα ανερχόταν στο ποσό των 29.900,29 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 319,77 ευρώ. το οικονομικό έτος **2012** το ατομικό εισόδημα του αιτούντα ανερχόταν στο ποσό των 27.548,43 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 300,57 ευρώ, το οικονομικό έτος **2013** το ατομικό του εισόδημα του αιτούντα ανερχόταν στο ποσό των 29.221,58 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 297,30 ευρώ, το οικονομικό έτος **2014** το ατομικό εισόδημα του αιτούντα ανερχόταν στο ποσό των 41.825,11 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 291,32 ευρώ, το φορολογικό έτος **2014** το ατομικό εισόδημα του αιτούντα ανερχόταν στο ποσό των 24.154,49 ευρώ και της αιτούσας ήταν μηδενικό, το φορολογικό έτος **2015** το ατομικό του εισόδημα του αιτούντα ανερχόταν στο ποσό των 37.558,96 ευρώ και της αιτούσας ήταν μηδενικό, το φορολογικό έτος **2016** το ατομικό εισόδημα του αιτούντα ανερχόταν στο ποσό των 52.655,30 ευρώ και της αιτούσας ήταν μηδενικό. Από το έτος 2017 και εφεξής το εισόδημα του αιτούντα άρχισε να μειώνεται: το φορολογικό έτος **2017** το ατομικό εισόδημα του αιτούντα ανερχόταν στο ποσό των 18.330,26 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 8,34 ευρώ, το φορολογικό έτος **2018** το ατομικό εισόδημα του αιτούντα ανερχόταν στο ποσό των 17.936,76 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 50,08 ευρώ, το φορολογικό έτος **2019** το ατομικό του εισόδημα του αιτούντα ανερχόταν στο ποσό των 18.328,21 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 50,04 ευρώ. Ο αιτών από το έτος 2010 πάσχει από στεφανιαία νόσο, ενώ τον Νοέμβριο του 2021 διαγνώστηκε και με καρκίνο της ουροδόχου κύστης και υπερτροφία του προστάτη (βλ. προσαγόμενη και επικαλούμενη από 16.11.2021 βεβαίωση Κνωσός Διάγνωση).

A) Ο αιτών έχει περιέλθει, χωρίς δική του υπαιτιότητα, σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς την πιστώτρια, απορριπτόμενου του περί αντιθέτου ισχυρισμού της προσθέτως παρεμβαίνουσας ως ουσία αβάσιμο, συνολικού ύψους

45.040,51 ευρώ (βλ. και προσκομιζόμενη και επικαλούμενη από 31-07-2018 αναλυτική κατάσταση οφειλών της καθ' ης) οι οποίες (οφειλές) δεν έχουν αναληφθεί το τελευταίο έτος πριν την υποβολή της αίτησης.

Πιστωτής του τις οφειλές έναντι του οποίου επιθυμεί να ρυθμίσει είναι: ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ: α. από τη με αριθμό **10275100002215294** σύμβαση στεγαστικού δανείου, το ποσό των 24.827,54 ευρώ, β. από τη με αριθμό **10275100002215436** σύμβαση στεγαστικού δανείου, το ποσό των 20.212,97 ευρώ .

Στα περιουσιακά στοιχεία του αιτούντος περιλαμβάνονται : α. η πλήρης κυριότητα σε ποσοστό 50% εξ αδιαίρετου ενός διαμερίσματος, του δευτέρου πάνω από το ισόγειο ορόφου, εμβαδού **76,34**, με την επί αυτού θέση στάθμευσης υπογείου εμβαδού **13,2 τ.μ.** και της αποθήκης υπογείου εμβαδού **10,75 τ.μ.**, εντός οικοπέδου έκτασης **602,24 τ.μ.** τα οποία βρίσκονται στο Ηράκλειο, στην οδό επί της [REDACTED]. Η αντικειμενική αξία του ως άνω εμπράγματου δικαιώματος του αιτούντα ανέρχεται στο ποσό των **37.186,92 ευρώ** (βλ. προσκομιζόμενη και επικαλούμενη πράξη διοικητικού προσδιορισμού ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων 2020 έτους). Το ακίνητο αυτό αποτελεί την κύρια κατοικία του αιτούντα του οποίου ζήτησε την εξαιρέση από την εκποίηση. Η αξία του εμπράγματου δικαιώματος επί της κύριας κατοικίας του δεν υπερβαίνει το όριο του αφορολόγητου ποσού, όπως απαιτεί νόμος για την εξαιρέσή της από την εκποίηση (άρθρο 9 παρ. 2, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 2 παρ. Α υποπαρ. Α.4 άρθρο 1 παρ. 18 ν.4336/2015, σε συνδυασμό με τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 2 παρ. 6 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2ν.4336/2015), β. το με αριθμό κυκλοφορίας [REDACTED] αυτοκινήτου μάρκας MERCEDES, τύπου 190E, έτους πρώτης κυκλοφορίας 1992 , εμπορικής αξίας 3.000 ευρώ και γ. το με αριθμό κυκλοφορίας [REDACTED] αυτοκίνητο μάρκας OPEL, τύπου CORSA, έτους πρώτης κυκλοφορίας 2003, εμπορικής αξίας 1.500 ευρώ λαμβανομένων υπ' όψιν των εξόδων για την εκποίησή του, εκτιμάται ότι δεν θα προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον και δεν θα αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση της καθ' ης.



Με βάση τα προλεχθέντα συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του ν.3869/2010 και ειδικότερα αυτή των άρθρων 8 παρ. 2, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 παρ. Α υποπαρ. Α.4 άρθρο 1 παρ. 17 ν.4336/2015 και τις διατάξεις του ν.4549/2018 και 9 παρ. 2, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 παρ. Α υποπαρ. Α.4 άρθρο 1 παρ. 18 ν.4336/2015 και το άρθρο 14 παρ. 1 ν.4346/2015. Θα πρέπει, δηλαδή, να γίνει συνδυασμός των δύο ρυθμίσεων του νόμου και συγκεκριμένα αυτής του άρθρου 8 παρ. 2 για μηνιαίες καταβολές επί τριετία και αυτής του άρθρου 9 παρ.2 για σταδιακές καταβολές προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση το εμπράγματο δικαίωμά του επί της κύριας κατοικίας του.

Η ρύθμιση των χρεών του αιτούντα θα γίνει κατά πρώτο λόγο με μηνιαίες **καταβολές επί τρία χρόνια**, που θα αρχίζουν από την πρώτη του **επόμενου μήνα από τη δημοσίευση της παρούσας**. Όσον αφορά στο ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, όπως προαναφέρθηκε τα εισοδήματά του από τη σύνταξη κύρια και επικουρική ανέρχονται στο ποσό των **1.608,19 ευρώ** μηνιαίως, τα δε εισοδήματα της συζύγου του ανέρχονται στο ποσό των 4,17 ευρώ μηνιαίως, ήτοι συνολικά το ποσό των **1.612,36 ευρώ**. Στις συνήθεις δαπάνες για την κάλυψη των βασικών βιοτικών του αναγκών και της διατροφής των τέκνων του, με βάση τις συνθήκες της οικογενειακής του ζωής, περιλαμβάνονται αυτές για διατροφή, ένδυση, υπόδηση, καταναλωτικά αγαθά, μετακινήσεις, για υπηρεσίες τηλεφωνίας, για προμήθεια ειδών και για υπηρεσίες ατομικής φροντίδας, και για ιατροφαρμακευτική περίθαλψη. Ενόψει αυτών, το ποσό των αναγκαίων δαπανών διαβίωσης της οικογένειας του αιτούντος, δεδομένης και της υποχρέωσης συνεισφοράς στις οικογενειακές ανάγκες, εκτιμάται εκτιμάται στο ποσό των **1080 ευρώ** μηνιαίως. Ως εκ τούτου, η κάθε μηνιαία καταβολή προς την πιστώριά της πρέπει να οριστεί στο ποσό των **450 ευρώ**. Επομένως, ο αιτών θα είναι υποχρεωμένος να καταβάλει μηνιαίως στην πιστώριά του το ποσό των **450 ευρώ**, συμμετρως διανεμόμενο .

Στο ανωτέρω ποσό πρέπει κατ' ά. 5 παρ. 2 εδ. β Ν. **3869/2010**, να συνυπολογιστεί και το ποσό των **250 ευρώ**, το οποίο κατέβαλε ο αιτών σε συμμόρφωση με την από 6.3.2019 προσωρινή διαταγή της Ειρηνοδίκη Ηρακλείου στην καθ' ης. Επομένως εν τέλει, μετά το συνυπολογισμό των προσωρινών καταβολών, η οφειλή του αιτούντα προς την καθ' ης αναλύεται ως εξής: Με την οριστική ρύθμιση ορίζεται η διάρκεια των καταβολών σε 3 έτη, δηλαδή 36 μήνες, προς **450 ευρώ** μήνα, δηλαδή **16.200 ευρώ** (βλ.προσαγόμενες και επικαλούμενες αποδείξεις από 04.2019 έως 9.2021). Με την προσωρινή ρύθμιση ορίσθηκε το ποσό της καταβολής σε 250,00 ευρώ και έτσι ο αιτών έχει καταβάλει το ποσό των **7.500,00 ευρώ**. Μέχρι το ποσό των **16.200 ευρώ** υπολείπεται ακόμη ποσό **8.700 ευρώ** το οποίο πρέπει να αποπληρωθεί σε χρονικό διάστημα τριών ετών, οπότε η μηνιαία δόση που οφείλει να καταβάλλει η αιτούσα ανέρχεται στο ποσό των **241,66 ευρώ**.

β): Η αιτούσα έχει περιέλθει, χωρίς δική της υπαιτιότητα, σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών προς την πιστώτρια ποσού **45.040,51 ευρώ** (βλ. και προσκομιζόμενη και επικαλούμενη από 31-07-2018 αναλυτική κατάσταση οφειλών της καθ' ης) οι οποίες (οφειλές) δεν έχουν αναληφθεί το τελευταίο έτος πριν την υποβολή της αίτησης.

Πιστωτής της ης οφειλές έναντι του οποίου επιθυμεί να ρυθμίσει είναι : ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ : α. από τη με αριθμό **10275100002215294** σύμβαση στεγαστικού δανείου, το ποσό των 24.827,54 ευρώ, β. από τη με αριθμό **10275100002215436** σύμβαση στεγαστικού δανείου, το ποσό των 20.187,51 ευρώ .

Στα περιουσιακά στοιχεία της αιτούσας περιλαμβάνονται : α. πλήρης κυριότητα 50% εξ αδιαιρέτου ενός διαμερίσματος, ου δευτέρου πάνω από το ισόγειο ορόφου, εμβαδού **76,34**, με την επ' αυτού θέση στάθμευσης υπογείου εμβαδού **13,2 τ.μ.** και της αποθήκης υπογείου εμβαδού **10,75 τ.μ.**, εντός οικοπέδου έκτασης **602,24 τ.μ.** τα οποία βρίσκονται στο Ηράκλειο , στην οδό επί της [REDACTED]. Η αντικειμενική αξία του ως άνω εμπράγματος δικαιώματος του αιτούντα



ανέρχεται στο ποσό των **37.186,92 ευρώ** (βλ. προσκομιζόμενη και επικαλούμενη πράξη διοικητικού προσδιορισμού ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων 2020 έτους).Το ακίνητο αυτό αποτελεί την κύρια κατοικία του αιτούντα του οποίου ζήτησε την εξαιρεση από την εκποίηση. Η αξία του εμπράγματος δικαιώματος επί της κύριας κατοικίας του δεν υπερβαίνει το όριο του αφορολόγητου ποσού, όπως απαιτεί νόμος για την εξαιρέσή της από την εκποίηση (άρθρο 9 παρ. 2, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 2 παρ. Α υποπαρ. Α.4 άρθρο 1 παρ. 18 ν,4336/2015, σε συνδυασμό με τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 2 παρ. 6 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2ν.4336/2015)β. η πλήρης κυριότητα ενός αγροτικού ακινήτου, ήτοι διαμέρισμα ισογείου εμβαδού **59,40 τ.μ.** και της μετά της επ' αυτού αποθήκης εμβαδού **44,28 τ.μ.**, που βρίσκεται στο [REDACTED]

Η αντικειμενική αξία του ως άνω εμπράγματος δικαιώματος του αιτούντα ανέρχεται στο ποσό των **17.238,48 ευρώ** (βλ. προσκομιζόμενη και επικαλούμενη πράξη διοικητικού προσδιορισμού ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων 2020 έτους)και το σύνολο των αγροτεμαχίων, τα οποία της ανήκουν κατά πλήρη κυριότητα :α. Αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **5.212,08 τ.μ.**, που βρίσκεται το δ.δ. [REDACTED]

β.αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **1.737,57 τ.μ.**, που βρίσκεται το δ.δ. [REDACTED]

γ. αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **1.032,60 τ.μ.**, που βρίσκεται το δ.δ. [REDACTED],δ.

αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **1.124,42 τ.μ.**, που βρίσκεται το δ.δ. [REDACTED], ε.

αγροτεμάχιο λοιπής δενδροκαλλιέργειας εμβαδού **458,67 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED]

θέση [REDACTED], στ. αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **500,55 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED], θέση [REDACTED],ζ.αγροτεμάχιο μονοειδούς καλλιέργειας εμβαδού **67,40 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED] θέση [REDACTED], η. βοσκότοπος εμβαδού **4.010,16 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED]

[REDACTED] θ.
 βοσκότοπος εμβαδού **500 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED]
 [REDACTED], ι. αγροτεμάχιο ελαιόφυτο
 εμβαδού **3.565,29 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED]
 [REDACTED] "D.Y.L.", ια. αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού
449,05 τ.μ., που βρίσκεται το [REDACTED]
 [REDACTED], ιβ. αγροτεμάχιο
 ελαιόφυτο **200 τ.μ.** και μονοετούς καλλιέργειας εμβαδού **50 τ.μ.**, που
 βρίσκεται το [REDACTED]
 [REDACTED], μηδενικής αντικειμενικής αξίας (βλ. προσαγόμενη και
 επικαλούμενη δήλωση ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων 2020)
 λαμβανομένων υπ' όψιν των εξόδων για την εκποίησή τους, εκτιμάται ότι
 δεν θα προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον και δεν θα αποφέρει κάποιο
 αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση της καθ' ης.

Με βάση τα προλεχθέντα συντρέχουν στο πρόσωπο της αιτούσας
 οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του ν.3869/2010 και
 ειδικότερα αυτή των άρθρων 8 παρ. 2, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το
 άρθρο 2 παρ. Α υποπαρ. Α.4 άρθρο 1 παρ. 17 ν.4336/2015 και τις
 διατάξεις του ν.4549/2018 και 9 παρ. 2, όπως αυτό τροποποιήθηκε με
 το άρθρο 2 παρ. Α υποπαρ. Α.4 άρθρο 1 παρ. 18 ν.4336/2015 και το
 άρθρο 14 παρ. 1 ν.4346/2015. Θα πρέπει, δηλαδή, να γίνει
 συνδυασμός των δύο ρυθμίσεων του νόμου και συγκεκριμένα αυτής του
 άρθρου 8 παρ. 2 για μηνιαίες καταβολές επί τριετία και αυτής του
 άρθρου 9 παρ.2 για σταδιακές καταβολές προκειμένου να εξαιρεθεί από
 την εκποίηση το εμπράγματο δικαίωμά της επί της κύριας κατοικίας της.

Η ρύθμιση των χρεών της αιτούσας θα γίνει κατά πρώτο λόγο με
 μηνιαίες **καταβολές επί τρία χρόνια**, που θα αρχίζουν από την πρώτη
 του **επόμενου μήνα από τη δημοσίευση της παρούσας**. Όσον αφορά
 στο ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, όπως προαναφέρθηκε
 τα εισοδήματά του από τη σύνταξη κύρια και επικουρική ανέρχονται στο
 ποσό των **1.608,19 ευρώ** μηνιαίως, τα δε εισοδήματα της συζύγου του
 ανέρχονται στο ποσό των 4,17 ευρώ μηνιαίως, ήτοι συνολικά το ποσό των
1.612,36 ευρώ. Στις συνήθεις δαπάνες για την κάλυψη των βασικών

βιοτικών του αναγκών και της διατροφής των τέκνων του, με βάση τις συνθήκες της οικογενειακής του ζωής, περιλαμβάνονται αυτές για διατροφή, ένδυση, υπόδηση, καταναλωτικά αγαθά, μετακινήσεις, για υπηρεσίες τηλεφωνίας, για προμήθεια ειδών και για υπηρεσίες ατομικής φροντίδας, και για ιατροφαρμακευτική περίθαλψη. Ενόψει αυτών, το ποσό των αναγκαίων δαπανών διαβίωσης της οικογένειας του αιτούντος, δεδομένης και της υποχρέωσης συνεισφοράς στις οικογενειακές ανάγκες, εκτιμάται στο ποσό των **1080 ευρώ** μηνιαίως. Ως εκ τούτου, η κάθε μηνιαία καταβολή προς την πιστώριά της πρέπει να οριστεί στο ποσό των **60 ευρώ**. Επομένως, η αιτούσα θα είναι υποχρεωμένη να καταβάλει μηνιαίως στον πιστωτή της το ποσό των **60 ευρώ**, συμμετρως διανεμόμενο.

Στο ανωτέρω ποσό πρέπει κατ' ά. 5 παρ. 2 εδ. β Ν. **3869/2010**, να συνυπολογιστεί και το ποσό των **50 ευρώ**, το οποίο κατέβαλε η αιτούσα σε συμμόρφωση με την από 6.3.2019 προσωρινή διαταγή της Ειρηνοδίκη Ηρακλείου στην καθ' ης. Επομένως εν τέλει, μετά το συνυπολογισμό των προσωρινών καταβολών, η οφειλή του αιτούντα προς την καθ' ης αναλύεται ως εξής: Με την οριστική ρύθμιση ορίζεται η διάρκεια των καταβολών σε 3 έτη, δηλαδή 36 μήνες, προς **60 ευρώ** το μήνα, δηλαδή **2.160 ευρώ** (βλ.προσαγόμενες και επικαλούμενες αποδείξεις από 04.2019 έως 9.2021). Με την προσωρινή ρύθμιση ορίστηκε το ποσό της καταβολής σε 50,00 ευρώ και έτσι η αιτούσα έχει καταβάλει το ποσό των **1.500,00 ευρώ**. Μέχρι το ποσό των **2.160 ευρώ** υπολείπεται ακόμη ποσό **600 ευρώ** το οποίο πρέπει να αποπληρωθεί σε χρονικό διάστημα τριών ετών, οπότε η μηνιαία δόση που οφείλει να καταβάλλει η αιτούσα ανέρχεται στο ποσό των **16,66 ευρώ**.

Οι παραπάνω ρυθμίσεις του άρθρου 8.2 των αιτούντων θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του ν.3869/2010, εφόσον προβάλλεται αίτημα εξαιρέσεως της κύριας κατοικίας των αιτούντων από την εκποίηση και εφόσον : α. υπάρχει ακίνητο που μπορεί να χρησιμεύσει ως κύρια κατοικία της για το οποίο υποβάλλεται αίτημα εξαιρέσεως από την εκποίηση, β. οι αιτούντες έχει εισόδημα που δεν υπερβαίνει το 170% των ευλόγων δαπανών διαβίωσης

(βλ. αρθρ. 9 παρ. 2 που παραπέμπει στο αρθρ. 5 παρ. 3 ως προς τον καθορισμό των δαπανών διαβίωσης σε συνδυασμό με απόφαση ΤτΕ 54/15.12.2015 ΦΕΚ 2740), γ. η αντικειμενική αξία της κύριας κατοικίας της δεν υπερβαίνει το όριο του αφορολόγητου ποσού , και δ. ο πιστωτής στα πλαίσια του άρθρου 338 ΚΠολΔ δεν απέδειξε ως όφειλε ότι η αιτούσα δεν ήταν συνεργάσιμος δανειολήπτης βάσει του Κώδικα Δεοντολογίας των τραπεζών.

Στα πλαίσια της ρύθμισης αυτής του άρθρου 9 παρ. 2 ν.3869/10, θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές ίσες με το ποσό του ανταλλάγματος που θα επιτυγχανόταν από την αναγκαστική εκποίηση του ακινήτου του. Ειδικότερα, η εμπορική αξία του ακινήτου που αποτελεί την κύρια κατοικία της, λαμβανομένων υπ' όψιν, της θέσης, του εμβαδού του, της παλαιότητάς του και της αντικειμενικής του αξίας, ανέρχεται στο ποσό των **40.000 ευρώ**. (βλ. προσαγόμενη και επικαλούμενη από 27.07.2018 εκτίμηση του μεσίτη Γεώργιου Τζοβενάκη). Το ποσό στο οποίο εκτιμάται ότι θα εκποιηθεί στα πλαίσια αναγκαστικής εκτέλεσης (άρθρα 993 παρ. 2 εδ. γ' και 954 παρ. 2 εδ. γ' ΚΠολΔ), λόγω των συνθηκών της αγοράς ανέρχεται στο ίδιο ως άνω ποσό των **40.000 ευρώ**, τα δε έξοδα εκτέλεσης (αμοιβή και έξοδα δικαστικού επιμελητή, αμοιβή υπάλληλο του πλειστηριασμού κλπ) σε **2.000 ευρώ**. Το ποσό αυτό των **38.000 ευρώ** (40.000 - 2.000) αποτελεί το υποχρεωτικό κατά το νόμο αντάλλαγμα για τη διάσωση της κατοικίας της.

Το υπόλοιπο της οφειλής των αιτούντων μετά τις άνω καταβολές θα ανέρχεται προς την πιστώτριά τους στο ποσό των **26.680,51 ευρώ**, μικρότερο του ποσού των 38.000 ευρώ ήτοι του ποσού της εκτιμώμενης εκποίησης της κύριας κατοικίας της, ως εκ τούτου θα καταβάλλουν μέχρι το ύψος των οφειλών τους στην πιστώτρια ποσού **26.680,51 ευρώ** (=45.040,51- 16.200 καταβολές 8.2 του αιτούντα-2.160 καταβολές 8.2 της αιτούσας).

α) Η αποπληρωμή του ποσού αυτού **ως προς τον αιτούντα** θα γίνει με καταβολή μηνιαίων δόσεων εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο που θα



ισχύει κατά το χρόνο αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Ανακρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Ο χρόνος αποπληρωμής του ποσού αυτού, θα πρέπει να οριστεί σε **δέκα χρόνια (10) χρόνια**, λαμβανομένων υπ' όψιν, της διάρκειας της συμβάσεως, του ύψους των χρεών που πρέπει να πληρώσει ο αιτών για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της, της οικονομικής της δυνατότητας και της ηλικίας της. Έτσι, το ποσό κάθε μηνιαίας δόσης ανέρχεται στο ποσό των 200 ευρώ.

Με τη διάταξη του άρθρου 62 παρ. 3 2β ν.4549/2018, η οποία καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς αιτήσεις κατ' άρθρο 68 παρ. 8, προβλέπεται η κατανομή των μηνιαίων δόσεων της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 και αυτής του άρθρου 9 παρ. 2 κατά το χρονικό διάστημα των καταβολών της τριετίας της πρώτης ρύθμισης. Όπως επισημαίνεται στην αιτιολογική έκθεση του ν.4549/2018, στα πλαίσια της κατανομής θα πρέπει να τηρηθούν οι βασικές αρχές των δύο ρυθμίσεων, δηλαδή αυτή της μη υπέρβασης της ικανότητας αποπληρωμής του οφειλέτη, όπως ορίστηκε από το Δικαστήριο, ως προς τη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 και αυτή της καταβολής του υποχρεωτικού ανταλλάγματος της διάσωσης στους πιστωτές ως προς τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2. Επίσης, το ποσό της μηνιαίας δόσης της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 θα πρέπει να υπολογιστεί και με τους τόκους που αναλογούν και κατά το ποσό αυτό θα γίνει η κατανομή των δόσεων των δύο ρυθμίσεων.

Εν προκειμένω, το ποσό της μηνιαίας δόσης του άρθρου **8 παρ. 2** με βάση την ικανότητα αποπληρωμής του αιτούντα ορίστηκε σε **450 ευρώ**. Το δε ποσό κάθε μηνιαίας δόσης της ρύθμισης για τη διάσωση της κατοικίας του ορίστηκε στο ποσό των **200 ευρώ**.


Συνεπώς, δεν υπάρχει πεδίο εφαρμογής της νέας διάταξης περί κατανομής, και θα πρέπει οι δύο ρυθμίσεις **να ισχύσουν διαδοχικά**, όπως και υπό το προγενέστερο δίκαιο με τη χορήγηση στην αιτούσα περιόδου χάριτος όπως προέβλεπε ο ν.3869/2010 με την αρχική του μορφή και έγινε δεκτό από τη νομολογία μετά τους ν.4336/2015 και 4346/2015, ο χρόνος της οποίας πρέπει να οριστεί σε τρία χρόνια ώστε

να μη συμπέσουν οι δύο ρυθμίσεις και να επιβαρυνθεί με δύο δόσεις με αποτέλεσμα να οδηγηθεί με μαθηματική ακρίβεια σε αδυναμία εξυπηρέτησής της και την καταγγελία της.

Όσον αφορά στη διανομή του ποσού των μηνιαίων δόσεων ν.4346/2015 παραπέμπει στην αναλογική εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 974 επ., 1007 ΚΠολΔ, περί διανομής του εκπλειστηριάσματος επί αναγκαστικού πλειστηριασμού σε περίπτωση μη επάρκειάς του, με βάση την ύπαρξη ή μη προνομίων για τις απαιτήσεις των πιστωτών, με την οποία συνδέεται το μέγεθος της ικανοποίησης κάθε κατηγορίας (γενικών ή ειδικών προνομιούχων και ανεγγύων) κατά την αναλογία και τον τρόπο που προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 977 ΚΠολΔ.

Σύμφωνα με το άρθρο **977 παρ. 3 ΚΠολΔ** αν υπάρχουν απαιτήσεις του άρθρου **976 ή 1007 παρ. 1 και μη προνομιούχες** απαιτήσεις οι πρώτες ικανοποιούνται έως το **90%** και οι **δεύτερες έως το 10%** του ποσού του εκπλειστηριάσματος. Κατά δε τη διάταξη της παρ. 2 εδ. τελευταίο του ίδιου άρθρου αν συντρέχουν περισσότερες απαιτήσεις του άρθρου **976 αριθ. 2 ή 1007 παρ. 1** ακολουθείται η κατά το ουσιαστικό δίκαιο σειρά, δηλαδή με βάση τη χρονολογική τάξη της **εγγραφής κάθε εμπράγματης ασφάλειας** (άρθρο 1250, 1272 και 1300 ΑΚ), **αν έχουν εγγραφεί την ίδια ημέρα, έχουν την ίδια τάξη.** Προϋπόθεση βέβαια εφαρμογής της τελευταίας διάταξης είναι η ανεπάρκεια του ποσοστού του εκπλειστηριάσματος που αναλογεί στην κατηγορία αυτή πιστωτών, διαφορετικά, επί επάρκειας δηλαδή του εκπλειστηριάσματος δεν τίθεται θέμα κατάταξης τους και διανομής του κατά τη χρονική τάξη των εμπραγμάτων εξασφαλίσεών τους κατ' άρθρο 971 ΚΠολΔ αναλόγως εφαρμοζόμενο.

Με βάση λοιπόν τα προλεχθέντα ως προς τον τρόπο διανομής των μηνιαίων δόσεων, από τις καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας των αιτούντων, θα ικανοποιηθεί, **έως το 100%**, του ποσού του ανταλλάγματος των **38.000** ευρώ, η απαίτηση της καθ' ης: α. από τη με αριθμό **10275100002215294** σύμβαση στεγαστικού δανείου, για την οποία ενεγράφη στο Υποθηκοφυλακείο Ηρακλείου Κρήτης προσημείωση υποθήκης την 10-1-2008 (στον Τόμο 1077 με αριθμ.

 [34]

μεταγραφής 30) και β. από τη με αριθμό **10275100002215436** σύμβαση στεγαστικού δανείου, το ποσό των 20.187,51 ευρώ, για την οποία ενεγράφη στο Υποθηκοφυλακείο Ηρακλείου Κρήτης προσημείωση υποθήκης την 10-1-2008 (στον Τόμο 1077 με αριθμ. μεταγραφής 31) . Έτσι, έκαστη των **120 μηνιαίων δόσεων** ποσού **250 ευρώ** θα καταβάλλεται στην καθ' ης για τη σύμμετρη ικανοποίηση των ως άνω δανειακών συμβάσεων, δοθέντος ότι οι προσημειώσεις υποθήκης έχουν εγγραφεί την ίδια ημέρα, επομένως έχουν την ίδια τάξη.

Το πέραν του ποσού αυτού υπόλοιπο από το ανωτέρω αναφερόμενο δάνειο κατά το μέρος που δεν καλύφθηκε από τις δόσεις για τη διάσωση της κύριας κατοικία του αιτούντα δεν μπορεί να ικανοποιηθεί διότι δεν μπορεί από το νόμο να επιβληθεί άλλη υποχρέωση στην τελευταία. Η καταβολή των ως άνω δόσεων θα ξεκινήσει τρία (3) έτη και δύο (2) μήνες μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης

β. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού **ως προς την αιτούσα** θα γίνει με καταβολή μηνιαίων δόσεων εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο που θα ισχύει κατά το χρόνο αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Ανακραματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Ο χρόνος αποπληρωμής του ποσού αυτού, θα πρέπει να οριστεί **σε τρία χρόνια (3) χρόνια**, λαμβανομένων υπ' όψιν, της διάρκειας της συμβάσεως, του ύψους των χρεών που πρέπει να πληρώσει η αιτούσα για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της, της οικονομικής της δυνατότητας και της ηλικίας της. Έτσι, το ποσό κάθε μηνιαίας δόσης ανέρχεται στο ποσό των **45 ευρώ**.

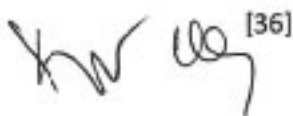
Με τη διάταξη του άρθρου 62 παρ. 3 2β ν.4549/2018, η οποία καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς αιτήσεις κατ' άρθρο 68 παρ. 8, προβλέπεται η κατανομή των μηνιαίων δόσεων της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 και αυτής του άρθρου 9 παρ. 2 κατά το χρονικό διάστημα των καταβολών της τριετίας της πρώτης ρύθμισης. Όπως επισημαίνεται στην αιτιολογική έκθεση του ν.4549/2018, στα πλαίσια της κατανομής θα

πρέπει να τηρηθούν οι βασικές αρχές των δύο ρυθμίσεων, δηλαδή αυτή της μη υπέρβασης της ικανότητας αποπληρωμής του οφειλέτη, όπως ορίστηκε από το Δικαστήριο, ως προς τη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 και αυτή της καταβολής του υποχρεωτικού ανταλλάγματος της διάσωσης στους πιστωτές ως προς τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2. Επίσης, το ποσό της μηνιαίας δόσης της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 θα πρέπει να υπολογιστεί και με τους τόκους που αναλογούν και κατά το ποσό αυτό θα γίνει η κατανομή των δόσεων των δύο ρυθμίσεων.

Εν προκειμένω, το ποσό της μηνιαίας δόσης του άρθρου **8 παρ. 2** με βάση την ικανότητα αποπληρωμής της αιτούσας ορίστηκε σε **60 ευρώ**. Το δε ποσό κάθε μηνιαίας δόσης της ρύθμισης για τη διάσωση της κατοικίας της ορίστηκε στο ποσό των **45 ευρώ**. Συνεπώς, δεν υπάρχει πεδίο εφαρμογής της νέας διάταξης περί κατανομής, και θα πρέπει οι δύο ρυθμίσεις **να ισχύσουν διαδοχικά**, όπως και υπό το προγενέστερο δίκαιο με τη χορήγηση στην αιτούσα περιόδου χάριτος όπως προέβλεπε ο ν.3869/2010 με την αρχική του μορφή και έγινε δεκτό από τη νομολογία μετά τους ν.4336/2015 και 4346/2015, ο χρόνος της οποίας πρέπει να οριστεί σε τρία χρόνια ώστε να μη συμπέσουν οι δύο ρυθμίσεις και να επιβαρυνθεί με δύο δόσεις με αποτέλεσμα να οδηγηθεί με μαθηματική ακρίβεια σε αδυναμία εξυπηρέτησής της και την καταγγελία της.

Όσον αφορά στη διανομή του ποσού των μηνιαίων δόσεων ο ν.4346/2015 παραπέμπει στην αναλογική εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 974 επ., 1007 ΚΠολΔ, περί διανομής του εκπλειστηριάσματος επί αναγκαστικού πλειστηριασμού σε περίπτωση μη επάρκειάς του, με βάση την ύπαρξη ή μη προνομίων για τις απαιτήσεις των πιστωτών, με την οποία συνδέεται το μέγεθος της ικανοποίησης κάθε κατηγορίας (γενικών ή ειδικών προνομιούχων και ανεγγύων) κατά την αναλογία και τον τρόπο που προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 977 ΚΠολΔ.

Σύμφωνα με το άρθρο **977 παρ. 3 ΚΠολΔ** αν υπάρχουν απαιτήσεις του άρθρου **976 ή 1007 παρ. 1 και μη προνομιούχες** απαιτήσεις οι πρώτες ικανοποιούνται έως το **90%** και οι **δεύτερες έως το 10%** του ποσού του εκπλειστηριάσματος. Κατά δε τη διάταξη της

 [36]

παρ. 2 εδ. τελευταίο του ίδιου άρθρου αν συντρέχουν περισσότερες απαιτήσεις του άρθρου **976 αριθ. 2 ή 1007 παρ. 1** ακολουθείται η κατά το ουσιαστικό δίκαιο σειρά, δηλαδή με βάση τη χρονολογική τάξη της **εγγραφής κάθε εμπράγματης ασφάλειας** (άρθρο 1250, 1272 και 1300 ΑΚ), **αν έχουν εγγραφεί την ίδια ημέρα, έχουν την ίδια τάξη.** Προϋπόθεση βέβαια εφαρμογής της τελευταίας διάταξης είναι η ανεπάρκεια του ποσοστού του εκπλειστηριάσματος που αναλογεί στην κατηγορία αυτή πιστωτών, διαφορετικά, επί επάρκειας δηλαδή του εκπλειστηριάσματος δεν τίθεται θέμα κατάταξης τους και διανομής του κατά τη χρονική τάξη των εμπραγμάτων εξασφαλίσεών τους κατ' άρθρο 971 ΚΠολΔ αναλόγως εφαρμοζόμενο.

Με βάση λοιπόν τα προλεχθέντα ως προς τον τρόπο διανομής των μηνιαίων δόσεων, από τις καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας των αιτούντων, θα ικανοποιηθεί, **έως το 100%**, του ποσού του ανταλλάγματος των **38.000** ευρώ, η απαίτηση της καθ' ης: α. από τη με αριθμό **10275100002215294** σύμβαση στεγαστικού δανείου, για την οποία ενεγράφη στο Υποθηκοφυλακείο Ηρακλείου Κρήτης προσημείωση υποθήκης την 10-1-2008 (στον Τόμο 1077 με αριθμ. μεταγραφής 30) και β. από τη με αριθμό **10275100002215436** σύμβαση στεγαστικού δανείου, το ποσό των 20.187,51 ευρώ, για την οποία ενεγράφη στο Υποθηκοφυλακείο Ηρακλείου Κρήτης προσημείωση υποθήκης την 10-1-2008 (στον Τόμο 1077 με αριθμ. μεταγραφής 31) . Έτσι, έκαστη των **60 μηνιαίων δόσεων** ποσού **45 ευρώ** θα καταβάλλεται στην καθ' ης για τη σύμμετρη ικανοποίηση των ως άνω δανειακών συμβάσεων, δοθέντος ότι οι προσημειώσεις υποθήκης έχουν εγγραφεί την ίδια ημέρα, επομένως έχουν την ίδια τάξη.

Το πέραν του ποσού αυτού υπόλοιπο από το ανωτέρω αναφερόμενο δάνειο κατά το μέρος που δεν καλύφθηκε από τις δόσεις για τη διάσωση της κύριας κατοικία της αιτούσας δεν μπορεί να ικανοποιηθεί διότι δεν μπορεί από το νόμο να επιβληθεί άλλη υποχρέωση στην τελευταία. Η καταβολή των ως άνω δόσεων θα ξεκινήσει τρία (3) έτη και δύο (2) μήνες μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές οι υπό κρίση αιτήσεις ως βάσιμες και στην ουσία τους και να ρυθμιστούν τα χρέη των αιτούντων, εξαιρουμένου και του εμπράγματου δικαιώματός τους επί της κύριας κατοικίας τους από την εκποίηση με σκοπό την απαλλαγή τους με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό της παρούσας. Εφόσον δεν προβλέπεται δυνατότητα άσκησης ανακοπής ερημοδικίας κατά της απόφασης αυτής (άρθρο 14 ν. 3869/2010) δεν ορίζεται σχετικό παράβολο. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται κατ' άρθρ. 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ τις υπ' αριθμ. **α)Γ.Α. 2295/εΕΚ/790/3.11.2021** και **β)Γ.Α. 2296/εΕΚ/791/4.11.2021** αιτήσεις.

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ τις αιτήσεις και τις αυτοτελείς πρόσθετες παρεμβάσεις υπέρ της καθ' ης πιστώτριας, αντιμωλία των διαδικών.

ΔΕΧΕΤΑΙ τις ασκηθείσες αυτοτελείς πρόσθετες παρεμβάσεις

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την με αρ. **Γ.Α. 2295/εΕΚ/790/3.11.2021** αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντα προς την καθ' ης πιστώτρια και καθορίζει τις επί τρία (3) έτη , 36 μηνιαίες καταβολές του αιτούντα στο ποσό των **450 ευρώ**, διανεμόμενο συμμετρως ανάλογα με το ύψος εκάστης απαίτησης αυτής.

Οι παραπάνω καταβολές θα γίνονται την 1^η ημέρα κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον επόμενο μήνα της δημοσίευσης της παρούσας.

ΣΥΝΥΠΟΛΟΓΙΖΕΙ κατά ποσό τις μηνιαίες καταβολές του αιτούντος συνολικού ύψους **7.500,00 ευρώ** και υποχρεώνει αυτόν σε καταβολές ύψους **241,66 ευρώ** για χρονικό διάστημα 36 μηνών, διανεμόμενο συμμετρως ανάλογα με το ύψος εκάστης απαίτησης αυτής ,οι οποίες θα πραγματοποιούνται από την πρώτη ημέρα του επόμενου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας.

ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης το εμπράγματο δικαίωμα του αιτούντα επί της κύριας κατοικίας του που αποτελεί η πλήρης κυριότητα σε ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου ενός διαμερίσματος, του δευτέρου πάνω από το ισόγειο ορόφου, εμβαδού **76,34**, με την επ' αυτού θέση στάθμευσης υπογείου εμβαδού **13,2 τ.μ.** και της αποθήκης υπογείου εμβαδού **10,75 τ.μ.**, εντός οικοπέδου έκτασης **602,24 τ.μ.** τα οποία βρίσκονται στο Ηράκλειο, στην οδό επί της [REDACTED]

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στον αιτούντα την υποχρέωση να καταβάλει στην καθ' ης το συνολικό ποσό των **24.000 ευρώ**, η αποπληρωμή του οποίου θα γίνει σε δέκα(10) χρόνια , με 120 ισόποσες μηνιαίες καταβολές των **200 ευρώ** στην καθ' ης, διανεμόμενο συμμετρως ανάλογα με το ύψος εκάστης απαίτησης αυτής.

Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει την 1η ημέρα του πρώτου μήνα τρία (3) έτη και δύο (2) μήνες μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης το εμπράγματο δικαίωμα του αιτούντα της πλήρους κυριότητας επί του με αριθμό κυκλοφορίας [REDACTED] αυτοκινήτου μάρκας MERCEDES, τύπου 190E, έτους πρώτης κυκλοφορίας 1992 και επί του με αριθμό κυκλοφορίας [REDACTED] αυτοκινήτου μάρκας OPEL, τύπου CORSA, έτους πρώτης κυκλοφορίας 2003

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει τη με αρ. **Γ.Α. 2296/εΕΚ/791/4.11.2021** αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη της αιτούσας προς την καθ' ης πιστώτρια και καθορίζει τις επί τρία (3) έτη μηνιαίες καταβολές της αιτούσας στο το ποσό των **60 ευρώ** διανεμόμενο συμμετρως ανάλογα με το ύψος εκάστης απαίτησης αυτής.

Οι παραπάνω καταβολές θα γίνονται την 1^η ημέρα κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον επόμενο μήνα της δημοσίευσης της παρούσας.

ΣΥΝΥΠΟΛΟΓΙΖΕΙ κατά ποσό τις μηνιαίες καταβολές της αιτούσας συνολικού ύψους **2.160 ευρώ** και υποχρεώνει αυτήν σε καταβολές ύψους **16,66 ευρώ** για χρονικό διάστημα 36 μηνών, διανεμόμενο συμμετρως ανάλογα με το ύψος εκάστης απαίτησης αυτής, οι οποίες θα πραγματοποιούνται από την πρώτη ημέρα του επόμενου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας.

ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης το εμπράγματο δικαίωμα της αιτούσας επί της κύριας κατοικίας του που αποτελεί η πλήρης κυριότητα σε ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου ενός διαμερίσματος, του δευτέρου πάνω από το ισόγειο ορόφου, εμβαδού **76,34**, με την επ' αυτού θέση στάθμευσης υπογείου εμβαδού **13,2 τ.μ.** και της αποθήκης υπογείου εμβαδού **10,75 τ.μ.**, εντός οικοπέδου έκτασης **602,24 τ.μ.** τα οποία βρίσκονται στο Ηράκλειο, στην οδό επί της οδού [REDACTED]

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην αιτούσα την υποχρέωση να καταβάλει στην καθ' ης το ποσό των **2.700 ευρώ**, η αποπληρωμή του οποίου θα γίνει σε πέντε (5) χρόνια, με 60 ισόποσες μηνιαίες καταβολές των **45 ευρώ** στην καθ' ης, διανεμόμενο συμμετρως ανάλογα με το ύψος εκάστης απαίτησης αυτής. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει την 1^η ημέρα του πρώτου μήνα τρία (3) έτη και δύο (2) μήνες μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Ανακρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση το εμπράγματο δικαίωμα της πλήρους κυριότητας της αιτούσας επί ενός διαμερίσματος ισογείου εμβαδού **59,40 τ.μ.** και της μετά της επ' αυτού αποθήκης εμβαδού **44,28 τ.μ.**, που βρίσκεται στο [REDACTED]

Handwritten signature

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση το εμπράγματο δικαίωμα της πλήρους κυριότητας της αιτούσας επί κάτωθι αγροτεμαχίων :α. Αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **5.212,08 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED], β.αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **1.737,57 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED], θέση [REDACTED] ο",γ. αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **1.032,60 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED], θέση [REDACTED] ",δ. αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **1.124,42 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED] ", ε. αγροτεμάχιο λοιπής δενδροκαλλιέργειας εμβαδού **458,67 τ.μ.**, που βρίσκεται το δ.δ. [REDACTED], θέση [REDACTED] ", στ. αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **500,55 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED], θέση [REDACTED] ι",ζ.αγροτεμάχιο μονοετούς καλλιέργειας εμβαδού **67,40 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED] ", η. βοσκότοπος εμβαδού **4.010,16 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED] ", θ. βοσκότοπος εμβαδού **500 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED], θέση [REDACTED] ",ι. αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **3.565,29 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED] ", ια. αγροτεμάχιο ελαιόφυτο εμβαδού **449,05 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED] ", ιβ.αγροτεμάχιο ελαιόφυτο **200 τ.μ.** και μονοετούς καλλιέργειας εμβαδού **50 τ.μ.**, που βρίσκεται το [REDACTED] θέση [REDACTED]".

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Ηράκλειο και στο ακροατήριο του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στις **..06..12..2022**, απόντων των διαδικών και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων.

Η ΔΟΚΙΜΗ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΥΡΙΑΚΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΠΛΑΣΤΑΡΑ

ΖΑΧΑΡΕΝΙΑ ΦΑΝΟΥΡΓΙΑΚΗ

45.039

Σφαιρωτάκια € 2006 x 240

10 δάκτυλο - P 110,29€

20 δάκτυλο - P 89,75€