

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 773/2022

Αρ. κατάθ. αρχικής αίτησης ΓΑ 532/ΕΚΟ/ 172/2015

Αρ. κατάθ. Α' αίτησης ηλεκτρον. επαν/ορισμού: 967/εΕΚ/ 320/ 5-5-2021

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας)

Συγκροτήθηκε από την Δικαστή [REDACTED] Ειρηνοδίκη και από την Γραμματέα [REDACTED]

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 8 Φεβρουαρίου 2022, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: [REDACTED] του Ανδρέα και της Αικατερίνης, κάτοικος οικισμού [REDACTED] με ΑΦΜ [REDACTED] ΔΟΥ Ηρακλείου, ο οποίος εκπροσωπήθηκε στη δίκη από την πληρεξούσια δικηγόρο του Δαριβιανάκη Μαρία, που προκατέθεσε εμπρόθεσμα έγγραφες προτάσεις (άρθρο 4^ο παρ. 1 Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020), αλλά δεν παραστάθηκε κατά την προεκφώνηση της υπόθεσης στο ακροατήριο (υπ' αριθμ. 024248/2021 γραμμάτιο προκαταβολής ΔΣΗ).

ΤΗΣ ΚΑΘΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΑΣ η οποία έχει καταστεί διάδικος μετά από τη νόμιμη κλήτευση της (άρθρα 5 ν. 3869/2010 και 748 παρ. 3 ΚΠολΔ): Ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία [REDACTED] [REDACTED], που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα, για λογαριασμό της οποίας δεν προκατατέθηκαν προτάσεις εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 4^ο παρ. 1 Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020, προθεσμίας, από πληρεξούσιο δικηγόρο, ούτε παραστάθηκε στο ακροατήριο

ΚΟΙΝΟΠΟΙΟΥΜΕΝΗ στους εγγυητές και συνοφειλέτες: 1) [REDACTED] του Κωνσταντίνου και της Δέσποινας, σύζυγος [REDACTED], κάτοικος οικισμού [REDACTED] Ηρακλείου, με ΑΦΜ [REDACTED] Ηράκλειο, συνοφειλέτιδα των επίδικων προς ρύθμιση συμβάσεων, 2) [REDACTED] του Νικολάου κάτοικος Ηρακλείου οδός [REDACTED] αριθμός 40, εγγυητή μιας εκ των επιδικων προς ρύθμιση συμβάσεων, για λογαριασμό των οποίων δεν προκατατέθηκαν προτάσεις εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 4^ο παρ. 1 Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020, προθεσμίας, από πληρεξούσιο δικηγόρο, ούτε παραστάθηκαν στο ακροατήριο.

Ο αιτών ζητάει να γίνει δεκτή για όσους λόγους επικαλείται σ' αυτήν, η από 25 Φεβρουαρίου 2015 αίτηση του εκούσιας δικαιοδοσίας, που κατατέθηκε με αριθμό ΓΑ 532/ΕΚΟ/172/2015 και προσδιορίστηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 19 Σεπτεμβρίου 2013. Με την από 128492/28 Ιανουαρίου 2021 αίτηση επαναπροσδιορισμού που υποβλήθηκε μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, μέσω της πληρεξούσιας δικηγόρου του αιτούντος, και για την οποία συντάχθηκε από την Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου η υπ' αριθμ. 967/εΕΚ/ 320/ 5 Μαΐου 2021 έκθεση κατάθεσης δικογράφου, η αίτηση ρύθμισης οφειλών εισήχθη εκ νέου προς συζήτηση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 4^α, 4Β και 4Δ παρ. 1 Ν. 3869/2010, όπως αυτά προστέθηκαν με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020. Με την από 5 Μαΐου 2021 Πράξη του Διευθύνοντος το παρόν Δικαστήριο, μετά το πέρας των προθεσμιών των άρθρων 4Η, 4Θ και 4ΙΑ του Ν. 3869/2010, όπως αυτά προστέθηκαν με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020, ορίστηκαν Δικαστής και χρόνος συζήτησης της υπόθεσης οι αναφερόμενοι στην αρχή της παρούσας και η υπόθεση γράφτηκε στο πινάκιο.



**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τις υπ' αριθμ. 1392/17 Μαρτίου 2015, 10261/16 Μαρτίου 2015 και 1397/20 Μαρτίου 2015 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης [REDACTED], τις οποίες επικαλείται και προσκομίζει ο αιτών, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της κρινομένης αιτήσεως, με αριθμό κατάθεσης ΓΑ 532/ΕΚΟ/172/2015 με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο της 19 Σεπτεμβρίου 2013, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα με την επιμέλεια του αιτούντος στην πρώτη των καθών τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία [REDACTED], καθώς και στην αναφερόμενη στην αίτηση συνοφειλέτιδα των επίδικων δανειακών συμβάσεων [REDACTED] και στον εγγυητή μιας εξ αυτών [REDACTED]. Με την υπ' αριθμ. 128492/28 Ιανουαρίου 2021 αίτηση επαναπροσδιορισμού που υποβλήθηκε μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, μέσω της πληρεξούσιας δικηγόρου του αιτούντος, και για την οποία συντάχθηκε από την Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου η υπ' αριθμ. 967/εΕΚ/320/5 Μαΐου 2021 έκθεση κατάθεσης δικογράφου, η αίτηση ρύθμισης οφειλών εισήχθη εκ νέου προς συζήτηση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 4^α, 4Β και 4Δ παρ. 1 Ν. 3869/2010, όπως αυτά προστέθηκαν με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020. Από την σχετική βεβαίωση της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, την οποία επικαλείται και προσκομίζει ο αιτών, προκύπτει ότι η αίτηση επαναπροσδιορισμού μαζί με την συνταχθείσα από την Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου πράξη κατάθεσης, διαβιβάστηκε ηλεκτρονικά στις 5 Μαΐου 2021 στην καθής η αίτηση πιστώτρια, στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που είχε δηλώσει, μέσα στην προθεσμία των 30 ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού στην Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, όπως προβλέπει η διάταξη του άρθρου 4ΣΤ παρ. 5 του Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020. Εξετέρου, από την υπ' αριθμ. 2824/7-5-2021 έκθεση επίδοσης της ίδιας ως άνω δικαστικής επιμελήτριας την οποία επικαλείται και προσκομίζει ο αιτών, προκύπτει ότι

ακριβές αντίγραφο της αίτησης επαναπροσδιορισμού που υποβλήθηκε μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, στον εγγυητή [REDACTED]. Πλην, όμως, οι ανωτέρω, δεν προκατέθεσαν εντός της υπό του άρθρου 4Η παρ. 1 Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020, προθεσμίας, προτάσεις, και συνεπώς πρέπει να δικαστούν ερήμην (άρθρο 271 παρ. 1 και 2 εδ. α' ΚΠολΔ). Το δικαστήριο, ωστόσο, πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν και αυτοί η παρόντες, καθώς, σύμφωνα με το τροποποιημένο άρθρο 754 ΚΠολΔ, όπως αυτό ισχύει από 1.1.2016 καταλαμβάνον και τις εκκρεμείς κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος του Ν. 4335/2015 υποθέσεις (άρθρο ένατο παρ. 4 Ν. 4335/2015), η συζήτηση των υποθέσεων της εκούσιας δικαιοδοσίας ματαιώνεται, όταν δεν παρίσταται κανένας από τους διαδίκους, ενώ, στην περίπτωση που έστω κάποιος εξ αυτών παρίσταται προσηκόντως, ήτοι με πληρεξούσιο δικηγόρο και κατάθεση προτάσεων (άρθρ. 94 και 115 §§ 2, 3 ΚΠολΔ), η διαδικασία προχωρεί σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι. Γίνεται μνεία στο παρόν σημείο, ότι η μη κοινοποίηση της αίτησης επαναπροσδιορισμού που υποβλήθηκε μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, προς την [REDACTED] σύζυγο του αιτούντος, δεν δημιουργεί δικονομικό απαράδεκτο για την συζήτηση της κρινόμενης αίτησης, καθώς στο άρθρο 5 του Ν. 3869/2010 προβλέπεται η υποχρέωση κοινοποιήσεως της αιτήσεως ως αναγκαίο στοιχείο της προδικασίας στον εγγυητή, παράλληλα μ' αυτήν προς όλους τους πιστωτές και όχι στον συνοφειλέτη, ιδιότητα την οποία φέρει εν προκειμένω η σύζυγος του αιτούντος.

Με την κρινόμενη αίτησή του, όπως παραδεκτά συμπλήρωσε και διόρθωσε αυτήν με τις προτάσεις του (άρθρ. 741 ΚΠολΔ σε συνδ. με τα άρθρ. 591 παρ. 1 και 745 του ίδιου Κώδικα), ο αιτών επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς την καθής η αίτηση πιστώτρια, όπως αυτές αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητεί, όπως σαφώς συνάγεται από το όλο περιεχόμενο της αίτησης, τη ρύθμιση των χρεών του, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού



ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή του κατάσταση που εκθέτει αναλυτικά.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η κρινόμενη αίτηση, παραδεκτά και αρμόδια εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 του ν. 3869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της: i) τηρήθηκε η εμπρόθεσμη και νομότυπη επίδοση της αίτησης μέσα στην προθεσμία των 15 ημερών από την κατάθεσή της, όπως προβλέπει η διάταξη του άρθρου 5 του Ν. 3869/2010, όπως αυτό είχε τροποποιηθεί με την παρ. 3 άρθρου 85 Ν. 3996/2011 και αντικατασταθεί με το άρθρο 13 Ν. 4161/2013, όπως ισχύει για την υπό κρίση αίτηση (βλ. παρ. 5 του άρθρου 2 της ΥΠΟΠΑΡ. Α.4 του Ν. 4336/2015 [ΦΕΚ Α 94/14-8-2015] σε συνδυασμό με την παρ. 11 του άρθρου 14 του Ν. 4346/2015), προς την καθής η αίτηση πιστώτριας, ii) τηρήθηκε η προδικασία του προδικαστικού συμβιβασμού που προβλέπεται από την διάταξη του άρθρου 5§2, όπως αυτό είχε τροποποιηθεί με την παρ. 3 άρθρου 85 Ν. 3996/2011 και αντικατασταθεί με το άρθρο 13 Ν. 4161/2013, όπως ισχύει για την υπό κρίση αίτηση (βλ. παρ. 5 του άρθρου 2 της ΥΠΟΠΑΡ. Α.4 του Ν. 4336/2015 [ΦΕΚ Α 94/14-8-2015] σε συνδυασμό με την παρ. 11 του άρθρου 14 του Ν. 4346/2015), με την βεβαίωση της αποτυχίας αυτού και την έκδοση προσωρινής διαταγής (βλ. την από 22-10-2015 προσωρινή Διαταγή αυτού του Δικαστηρίου), iii) η αίτηση επαναπροσδιορισμού που υποβλήθηκε εμπρόθεσμα μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους (άρθρο 4Δ παρ. 1 Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020), μαζί με την υπ' αριθμ. 967/εΕΚ/ 320/ 5-5-2021 πράξη κατάθεσης αυτής, που συντάχθηκε από την Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρο 4^ε Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020), διαβιβάστηκε ηλεκτρονικά στην αναφερόμενη στην αίτηση πιστώτρια στις 5-5-2021, στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, που είχε δηλώσει (βλ. την σχετική βεβαίωση της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους), μέσα στην προθεσμία των 30 ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού στην Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, όπως προβλέπει η διάταξη του άρθρου 4ΣΤ παρ. 5 του Ν.

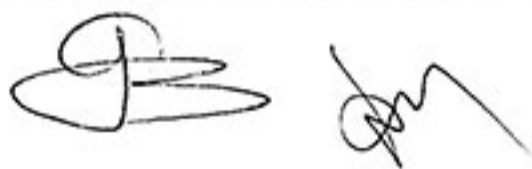
3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020, iv) προσκομίζονται με τις προτάσεις του αιτούντος τα έγγραφα που προβλέπονται από το άρθρο 4^ο παρ. 2 Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020 και v) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή του για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθρ. 13 παρ. 2 ν. 3869/10. Περαιτέρω, η αίτηση είναι ορισμένη και νόμιμη, διότι στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 8 και 9 του Ν. 3869/2010, όπως αυτά ίσχυαν μετά την τροποποίησή τους από τον Ν. 4161/2013, επομένως, μετά την καταβολή των νομίμων τελών της συζήτησης, πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από όλα τα έγγραφα που επικαλείται και προσκομίζει ο αιτών, από όσα ο ίδιος ρητώς ή εμμέσως συνομολογεί, από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη από το Δικαστήριο και χωρίς απόδειξη και από τη διαδικασία γενικότερα, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών γεννηθείς το έτος ██████████ ετών, είναι παντρεμένος με την ██████████, γεννηθείσα το έτος ██████████ και από τον γάμο τους έχουν αποκτήσει δύο παιδιά, τον ██████████ γεννηθέντα το έτος 2012 ηλικίας 10 ετών και την ██████████ γεννηθείσα το έτος 2015 ηλικίας 7 ετών. Από το έτος 1997 έως το έτος 2007 ο αιτών εργαζόταν με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου ως εποχιακά απασχολούμενος σε ξενοδοχειακές τουριστικές επιχειρήσεις στην περιοχή του Ηρακλείου. Ειδικότερα εργαζόταν με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ως συντηρητής ηλεκτρολόγος έως το 2001 στην επιχείρηση με το διακριτικό τίτλο ██████████ στην περιοχή της ██████████, ενώ από το έτος 2002 έως το 2007 εργαζόταν στην επιχείρηση με την επωνυμία ██████████ η οποία όμως μετά το τέλος της θερινής σαιζόν δεν ανανέωσε την εργασιακή του σύμβαση. Κατά την διάρκεια των χειμερινών μηνών εγγραφόταν στα μητρώα ανέργων του ΟΑΕΔ, από όπου λάμβανε για χρονικό διάστημα 5-6 μηνών επίδομα ανεργίας ύψους 400 ευρώ περίπου. Κατά τα έτη 2008 έως 2017 ήταν άνεργος, απασχολούμενος περιστασιακά σε αγροτικές και οικοδομικές εργασίες αποκερδαίνοντας το ποσό των 500 ευρώ περίπου μηνιαίως. Την 20^η Νοεμβρίου 2017



προσελήφθη ως ιδιωτικός υπάλληλος - ηλεκτρολόγος στην επιχείρηση με την επωνυμία [REDACTED] στην οποία εργάζεται μέχρι σήμερα. Η σύζυγος του από το 2000 εργάζεται ως βοηθός λογιστή στην επιχείρηση με την επωνυμία [REDACTED] με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας. Το μηνιαίο οικογενειακό του εισόδημα, προερχόμενο αποκλειστικά από την εργασία του ιδίου και της συζύγου του ανέρχεται στο ποσό των 1.318,84 ευρώ, σύμφωνα με το προσκομιζόμενο εκκαθαριστικό σημείωμα του έτους 2021. Ο αιτών διαμένει με την οικογένειά του σε ιδιόκτητη κατοικία, ιδιοκτησίας της συζύγου του και ειδικότερα σε μία μονοκατοικία, αποτελούμενη από ισόγειο όροφο επιφάνειας 104,62 τ.μ. και πρώτο πάνω από το ισόγειο όροφο επιφάνειας 100 τ.μ που τελούν σε ενιαία λειτουργική ενότητα καθώς επικοινωνούν με εσωτερική σκάλα μεταξύ τους. Στα περιουσιακά στοιχεία του αιτούντος ανήκει το με αριθμό κυκλοφορίας [REDACTED] [REDACTED] επιβατικό αυτοκινήτου εργοστασίου κατασκευής [REDACTED] με έτος πρώτης κυκλοφορίας το 1999. Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της κρινόμενης αίτησης, ο αιτών είχε αναλάβει τα παρακάτω αναφερόμενα χρέη, τα οποία υπολογίζονται, ως εμπραγμάτως εξασφαλισμένα βάσει των επικαιροποιημένων προσκομιζομένων βεβαιώσεων οφειλών, καθώς τα τελευταία συνεχίζουν να εκτοκίζονται μέχρι την έκδοση της παρούσας απόφασης με επιτόκιο ενήμερης οφειλής και θεωρούνται όλα ληξιπρόθεσμα, υπολογιζόμενα με την τρέχουσα κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης αξία τους, κατ' άρθ. 6 παρ. 3 του Ν.3869/2010. Συγκεκριμένα στην καθής τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία [REDACTED] σύμφωνα με την τελευταία χρονολογικά προσκομιζόμενη βεβαίωση οφειλών με ημερομηνία 5-10-2015 οφείλει: α) για την με αριθμό σύμβασης 1812775/16-3-2009 στεγαστικού δανείου ενεχόμενος ως συνοφειλέτης με την σύζυγό του, το συνολικό ποσό των 31.824,52 ευρώ. Το 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης ανέρχεται στο ποσό των 13,04 ευρώ, β) για την με αριθμό σύμβασης 1663775/21-11-2007 στεγαστικού δανείου ενεχόμενος ως συνοφειλέτης με την σύζυγό του, το συνολικό ποσό των 19.525,42 ευρώ. Το 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης ανέρχεται στο ποσό των 8,41 ευρώ, γ) για την με αριθμό σύμβασης 1663775/21-11-2007 στεγαστικού δανείου ενεχόμενος ως συνοφειλέτης με την σύζυγό του, το συνολικό ποσό των 70.498,54 ευρώ. Το 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης ανέρχεται στο ποσό

των 29,62 ευρώ, δ) για την με αριθμό σύμβασης 1661775/21-11-2007 στεγαστικού δανείου ενεχόμενος ως συνοφειλέτης με την σύζυγό του, το συνολικό ποσό των 62.645,65 ευρώ. Το 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης ανέρχεται στο ποσό των 47,10 ευρώ και ε) για την με αριθμό σύμβασης 1662775/21-11-2007 στεγαστικού δανείου ενεχόμενος ως συνοφειλέτης με την σύζυγό του, το συνολικό ποσό των 10.095 ευρώ. Το 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης ανέρχεται στο ποσό των 4,46 ευρώ. Σύμφωνα με τα ανωτέρω η συνολική οφειλή του αιτούντος ανέρχεται στο ποσό των 194.589,13 ευρώ, και το ύψος της συνολικής δόσης που όφειλε να καταβάλει για την εξυπηρέτηση όλων των δανειακών προϊόντων που είχε λάβει ανερχόταν στο ποσό των 1.026,30 ευρώ. Από τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα των οικονομικών ετών 2008 έως και 2010, προκύπτει ότι ο αιτών κατά τα έτη δανεισμού του διέθετε επαρκές οικογενειακό εισόδημα για την αποπληρωμή των δανειακών υποχρεώσεων που είχε αναλάβει και την παράλληλη κάλυψη των μηνιαίων δαπανών διαβίωσης του ιδίου και της συζύγου του, καθώς αυτό (εισόδημα) ανήλθε το έτος 2007 στο συνολικό ποσό των 28.520,79 ευρώ, ήτοι στο ποσό των 2.376,73 ευρώ μηνιαίως, το έτος 2008 στο συνολικό ποσό των 25.749,28 ευρώ, ήτοι στο ποσό των 2.145,77 και το έτος 2009 στο συνολικό ποσό των 26.942,04 ευρώ προερχόμενο από την εργασία της συζύγου του και από το επίδομα ανεργίας που έλαβε ο ίδιος ήτοι στο ποσό των 2.245,17 ευρώ. Εν συνεχεία αποδείχθηκε, ότι κατά τα έτη 2010 έως και το 2015 το οικογενειακό εισόδημα του αιτούντος, προερχόμενο αποκλειστικά από την εργασία της συζύγου του, καθώς ο ίδιος όπως προαναφέρθηκε δεν είχε ανεύρει κάποια σταθερή και προσοδοφόρα εργασία, έβαινε διαρκώς μειούμενο, (με εξαίρεση το έτος 2014), λόγω μείωσης του μισθού της. Έτσι το έτος 2015 κατέθεσε την κρινομένη αίτηση, θεωρώντας ότι περιήλθε σε αδυναμία πληρωμών, καθώς το μηνιαίο οικογενειακό του εισόδημα μειώθηκε στο ποσό των 1.906,74 ευρώ, ενώ οι μηνιαίες δαπάνες της τετραμελούς πλέον οικογενείας του αυξήθηκαν σημαντικά. Παρότι από τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα των ετών 2016 έως και 2019, προκύπτει ότι η αδυναμία πληρωμών που αντιμετώπισε ο αιτών το 2015 ήταν παροδική, αφού το οικογενειακό του εισόδημα κατά τα ως άνω έτη ανήλθε στο υψηλότερο ποτέ επίπεδο, κυμαινόμενο από 2.560 ευρώ, έως και 3.181,03 ευρώ μηνιαίως,



εντούτοις υπέστη εκ νέου κατακόρυφη μείωση, καθώς το έτος 2020 ανήλθε στο ποσό των 18.568,60 ευρώ ετησίως, ήτοι στο ποσό των 1.547,38 ευρώ μηνιαίως και το έτος 2021 ανήλθε στο ποσό των 15.826,19 ευρώ ετησίως, ήτοι στο ποσό των 1.318 ευρώ μηνιαίως. Η ως άνω πτώση του οικογενειακού εισοδήματος του αιτούντος σε συνδυασμό με την αύξηση και την κάλυψη των οικογενειακών τους δαπανών, συνιστούν τους παράγοντες που τους οδήγησαν στην αδυναμία του να είναι συνεπής στις δανειακές του υποχρεώσεις. Με βάση τα προσκομισθέντα αποδεικτικά μέσα και με την οικονομική οικογενειακή του κατάσταση, ως είναι πλέον διαμορφωμένη και κατά τη συζήτηση της παρούσης, σε συνδυασμό με το ύψος της μηνιαίας δόσης προς την πιστώτρια του, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 1.026,30 ευρώ, το δικαστήριο οδηγείται στην κρίση πως ο αιτών έχει περιέλθει σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του, λόγω της μείωσης των οικογενειακών εισοδημάτων του, της ταυτόχρονης αύξησης του κόστους ζωής και της αύξησης της φορολογίας, που επιβλήθηκε στους Έλληνες πολίτες τα τελευταία χρόνια, σε συνδυασμό με την αύξηση των οικογενειακών του υποχρεώσεων. Συνεπώς με βάση τα προεκτεθέντα η αδυναμία του αιτούντος είναι πλέον γενική, καθώς με το ως άνω μηνιαίο εισόδημα, όπως αυτό έχει διαμορφωθεί, αδυνατεί πλέον και τις στοιχειώδεις μηνιαίες βιοτικές ανάγκες της οικογενείας του να καλύπτει και τη συνολική μηνιαία δόση των επίδικων δανείων να αποπληρώνει, κρίνεται δε και μόνιμη, επειδή δεν αναμένεται σημαντική αύξηση του εισοδήματός του κατά το προσεχές μέλλον, λόγω της αρνητικής οικονομικής συγκυρίας, ενώ παράλληλα οι δανειακές τους υποχρεώσεις αυξάνονται συνεχώς λόγω της επιβάρυνσης των δανείων του με τόκους υπερημερίας. Κατόπιν των ανωτέρω εκτιθέμενων, συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του ν. 3869/2010 και ειδικότερα σ' αυτή του άρθ. 8 παρ. 5 όπως αυτά ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με τα άρθρα 16 παρ. 2 και 17 παρ. 1 & 2 αντίστοιχα Ν. 4161/2013. Με βάση τα προλεχθέντα κρίνεται ότι ο αιτών υπάγεται στις εξαιρετικές περιπτώσεις που ρυθμίζει το άρθρο 8 παρ. 5 του ν. 3869/2010, καθόσον τα εισοδήματά του οριακά επαρκούν για την κάλυψη των ευλόγων βιοτικών δαπανών της οικογενείας του, οι οποίες ανέρχονται κατά την κρίση του Δικαστηρίου στο ποσό των 1.400 ευρώ μηνιαίως, λαμβανομένου υπόψη μεταξύ άλλων και του υψηλού

κόστους μετάβασης της αιτούσας από το Ηράκλειο όπου διαμένει, στην εργασία της στην [REDACTED]. Τέτοιες περιπτώσεις λαμβάνει υπόψη ο νομοθέτης και επιχειρεί ειδική ρύθμιση στην παρ. 5 του άρθρου 8 του ν. 3869/2010. Σε αυτές τις περιπτώσεις δεν τηρείται ο κανόνας που επιβάλλεται με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, αλλά επιτρέπεται στο δικαστήριο να καθορίζει μηνιαίες καταβολές μικρού ύψους ή και μηδενικές ακόμη καταβολές κατά την διατύπωση του νόμου. Λαμβανομένων υπόψη όλων των παραπάνω και του ότι η καθής πιστώτρια δεν ανταπέδωσε λόγω της ερημοδικίας ότι ο αιτών βρίσκεται σε τέτοια οικονομική κατάσταση, που να του επιτρέπει την καταβολή μηνιαίως κάποιου ποσού, το Δικαστήριο κρίνει ότι η ρύθμιση των οφειλών του κατ' άρθρο 8 παρ. 2 και 5 του ν. 3869/2010, θα πρέπει να γίνει με μηδενικές καταβολές για μία τριετία, αρχής γενομένης ένα μήνα μετά την δημοσίευση της παρούσας απόφασης. Περαιτέρω δεν θα οριστεί νέα δικάσιμος, προκειμένου να ελεγχθεί τυχόν μεταβολή της περιουσιακής κατάστασης και των εισοδημάτων του αιτούντος για να καθοριστούν ενδεχομένως μηνιαίες καταβολές, αλλά θα εκκαθαρισθεί οριστικά το θέμα της απαλλαγής του από τα χρέη του με την έκδοση οριστικής απόφασης, καθώς δεν αναμένεται κατά τα προσεχή έτη με την εργασία του να αποκτήσει υψηλό εισόδημα διαθέσιμο για την κάλυψη των οφειλών του εκ των επίδικων δανείων. Σε κάθε περίπτωση εφόσον επέλθει οποιαδήποτε αξιόλογη μεταβολή στα περιουσιακά στοιχεία του αιτούντος μέχρι την ολοκλήρωση της ρύθμισης του άρθρου 8§5 του ν.3869/2010, είτε με την απόκτηση κληρονομιαίων στοιχείων κλπ, οπότε οφείλει να διαθέσει το ήμισυ αυτών στην πιστώτρια του, είτε με τη βελτίωση του εισοδήματός του για οποιονδήποτε λόγο, οφείλει ο αιτών να ενημερώσει τον φάκελο που τηρείται στο Δικαστήριο σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου άρθρο 8 παρ.2 και 3 του Ν.3869/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει κατά τον χρόνο κατάθεσης της αίτησης. Κατόπιν τούτων η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.



ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει την αίτηση ερήμην της καθής και του εγγυητή.

Δέχεται την αίτηση.

Ρυθμίζει τα χρέη του αιτούντος με τον ορισμό μηδενικών καταβολών για τρία χρόνια, οι οποίες αρχίζουν την πρώτη ημέρα του πρώτου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο Ηράκλειο στις ...29/6...-2022, απουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων με την σύμπραξη της γραμματέως της έδρας.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

