

Αριθμός απόφασης: 551 / 2022

Αριθμ. πρωτ: 2001/2014

Αριθμ. Πρωτ. (ν. 4745/2020): 1542/2020



ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
(Διαδικασία Έκουσίας Δικαιοδοσίας)

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη [redacted] που ορίστηκε με πράξη της Προέδρου Πρωτοδικών Ηρακλείου, με τη σύμπραξη της γραμματέως [redacted]

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 2^η Σεπτεμβρίου 2021, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: [redacted] του Κωνσταντίνου, κατοίκου Ηρακλείου, [redacted] η οποία καίτοι δεν παραστάθηκε κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο, προκατέθεσε νομοτύπως έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 4Η του ν. 4745/ 2020 διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Μαρίας Δαριβιανάκη (βλ. υπ' αριθμ. Η020807/ 26-2-2021 προείσπραξη δικηγορικής αμοιβής ΔΣΗ).

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία [redacted] και τον διακριτικό τίτλο [redacted] προερχόμενη από τον μετασχηματισμό διά μετατροπής του Πιστωτικού Συνεταιρισμού με την επωνυμία [redacted] και τον

διακριτικό τίτλο [REDACTED] που εδρεύει στο [REDACTED] όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία καίτοι δεν παραστάθηκε κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο, προκατέθεσε νομοτύπως έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 4Η του ν. 4745/ 2020 διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της [REDACTED] (βλ. υπ' αριθμ. Η019979/ 9-2-2021 προείσπραξη δικηγορικής αμοιβής ΔΣΗ).

Η αιτούσα ζητά να γίνει δεκτή η από 22-10-2014 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης Γ.Α. 2001/ΕΚΟ/848/2014 αίτηση δικαστικής ρύθμισης χρεών σύμφωνα με τον ν. 3869/2010, εκούσιας δικαιοδοσίας, η συζήτηση της οποίας είχε ορισθεί για την δικάσιμο της 8-11-2022, πλην όμως επαναπροσδιορίστηκε ηλεκτρονικά κατ' άρθρο 4Β του ν. 3869/2010 μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους με την με αριθμό 104302/ 18-12-2020 αίτηση, η οποία κατ' άρθρο 4Ε του ν. 3869/2010, διαβιβάστηκε ηλεκτρονικά στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, λαμβάνοντας αριθμό έκθεσης κατάθεσης Γ.Α. 1542/εΕκ/19/2020, και, δυνάμει της από 20-5-2021 πράξης του Διευθύνοντος το Ειρηνοδικείο Ηρακλείου, ορίστηκε προς εκδίκαση στη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κοινοποιούμενης προς: [REDACTED], κάτοικο Ηρακλείου, [REDACTED] συνοφειλέτη στις επίδικες δανειακές συμβάσεις.

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το σχετικό πινάκιο στη σειρά της και κατά τη συζήτησή της στο ακροατήριο, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως ανωτέρω αναφέρεται.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

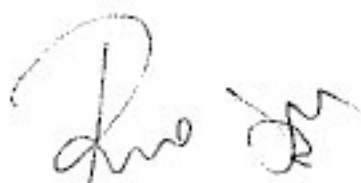
Από την με αριθμό 10163/ 10-11-2014 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου [REDACTED] [REDACTED] που έχει προσκομιστεί από την αιτούσα και περιέχεται στο φάκελο της δικογραφίας, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για



την αρχικά προσδιορισθείσα δικάσιμο της 18-12-2020, επιδόθηκε νόμιμα, εντός της κατ' άρθρον 5 παρ. 1 του ν. 3869/2010 προθεσμίας των 15 ημερών από την κατάθεση της αίτησης που αναφέρεται στην αρχή της παρούσης στον συνοφειλέτη. Η υπόθεση ταύτη ωστόσο, δοθέντος του ορισθέντος χρόνου συζήτησης, ο οποίος ήταν μεταγενέστερος της 15ης Ιουνίου 2021, κατ' άρθρο 4Κ του ν. 3869/2010 λογίζεται αυτοδικαίως αποσυρθείσα. Ακολούθως η αιτούσα μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους κατέθεσε την με αριθμό 104302/ 18-12-2020 αίτηση επαναπροσδιορισμού της εκκρεμούς προρρηθείσας αίτησης, η οποία κατ' άρθρο 4Ε του ν. 3869/2010 διαβιβάστηκε ηλεκτρονικά στην γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, λαμβάνοντας αριθμό έκθεσης κατάθεσης Γ.Α. 1542/εΕκ/19/2020. Περαιτέρω, δεν αποδείχτηκε ότι κοινοποιήθηκε η ανωτέρω ηλεκτρονική αίτηση επαναπροσδιορισμού της υπό κρίση αίτησης στον συνοφειλέτη, εντούτοις δεδομένου ότι αυτός είναι σύζυγος της αιτούσας τεκμαίρεται ότι έχει λάβει γνώση της αίτησης επαναπροσδιορισμού. Εν συνεχεία μετά το κλείσιμο του φακέλου της δικογραφίας, με την από 20-5-2021 πράξη ορισμού συζήτησης του Διευθύνοντος το Ειρηνοδικείο Ηρακλείου, ορίσθηκε χρόνος συζήτησης η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, και η υπόθεση εγγράφηκε στο οικείο πινάκιο, εγγραφή η οποία, κατά το άρθρο 4ΙΒ παρ. 2 του ν. 3869/2010, όπως προστέθηκε με τον νόμο 4745/2020, ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων. Ωστόσο, ο συνοφειλέτης δεν προέβη σε προκατάθεση έγγραφων προτάσεων, εντός της νόμιμης προθεσμίας του άρθρου 4Η παρ. 1 του ν. 3869/2010, όπως προστέθηκε με τον νόμο 4745/2020 και για το λόγο τούτο πρέπει να δικασθεί ερήμην. Το Δικαστήριο, ωστόσο, θα προχωρήσει στην έρευνα της υπόθεσης σαν να είχε εμφανισθεί, κατά τις επιταγές των άρθρων 754 παρ. 1, 741 σε συνδυασμό με το άρθρο 271 παρ. 1 και 2 του ΚΠολΔ και το άρθρο 4ΣΤ του ν. 3869/2010.

Η αιτούσα, με την ένδικη αίτησή της, επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής της ληξιπρόθεσμης χρηματικής οφειλής της προς την πιστώτριά της, που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητά να επικυρωθεί το προτεινόμενο στην αίτηση σχέδιο διευθέτησης οφειλών, επικουρικά δε σε

περίπτωση μη επικύρωσής του, να διαταχθεί η ρύθμιση των χρεών της, την εξαίρεση από την εκποίηση του συνόλου της ακίνητης και κινητής περιουσίας της, να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης αυτών θα απαλλαγεί από τα χρέη της και τέλος να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων. Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση αρμόδια καθ' ύλην και κατά τόπον φέρεται για συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου της κατοικίας της αιτούσας (άρθρο 3 ν. 3869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της: α) τηρήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο 5 ν. 3869/2010 διαδικασία και ειδικότερα η αιτούσα εμπρόθεσμα κοινοποίησε εντός δεκαπέντε ημερών από την κατάθεση της αίτησης αντίγραφο της αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση γι' αυτή στις καθ' ύλην, β) δεν επιτεύχθηκε προδικαστικός συμβιβασμός και επικύρωση στα πλαίσια του άρθρου 5 παρ. 2 του ν.3869/2010 (βλ. την από 17-4-2015 προσωρινή διαταγή της Ειρηνοδίκη του Δικαστηρίου τούτου και την από 19-12-2018 μεταρρυθμιστική αυτής προσωρινή διαταγή του Ειρηνοδίκη του Δικαστηρίου τούτου) και γ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του ν. 3869/2010 (βλ. το με αρ. 396/ 29-3-2022 πιστοποιητικό του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου και υπ' αριθμ. 507/ 1-5-2022 πιστοποιητικό Ειρηνοδικείου Αθηνών). Επίσης η αιτούσα εμπρόθεσμα και παραδεκτά προέβη, κατ' άρθρο 2 παρ. 1 της υποπαραγρ. Α4 του ν. 4336/2015, ως άρθρο 55 του ν. 4384/2016, στην τήρηση της υποχρέωσης υποβολής των επικαιροποιημένων στοιχείων της. Η υπό κρίση αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη, απορριπτόμενης της περί του αντιθέτου έντασης αοριστίας που υπέβαλε η παριστάμενη καθ' ύλην, και νόμιμη ερειδομένη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 8 και 9 του ν. 3869/2010, πλην του μη νόμιμου και ως εκ τούτου απορριπτέου αιτήματος: α) να αναγνωρισθεί ότι, με την τήρηση και την προσήκουσα εκτέλεση της δικαστικής ρυθμίσεως του χρέους της, απαλλάσσεται από το υπόλοιπο αυτού, το οποίο ασκείται πρόωρα και χωρίς να πληρούνται οι προς τούτο προϋποθέσεις του άρθρου 11 του ν. 3869/2010. Άλλωστε, στην παρούσα περίπτωση δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 69 ΚΠολΔ, ώστε να θεωρηθεί ότι η πρόωρη δικαστική προστασία ζητείται επιτρεπτά (ΕιρΚορινθ 258/2016, ΕιρΡόδ 19/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) και β) Να συμψηφιστεί η δαπάνη μεταξύ των διαδίκων



καθότι κατ' άρθρον 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010 δικαστική δαπάνη στην εφαρμόζουσα εν προκειμένω διαδικασία δεν επιδικάζεται. Ενόψει δε του ότι δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ της αιτούσας και των καθ' ων, κατά την ορισθείσα ημερομηνία επικύρωσης, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να ερευνηθεί, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα μετά την καταβολή και των νομίμων τελών συζήτησης.

Από το σύνολο των μετ' επικλήσεως προσκομιζομένων εγγράφων, μεταξύ των οποίων και η υπ' αριθμ. 514/ 25-2-2021 ένορκη βεβαίωση του [REDACTED], που ελήφθη επιμελεία της αιτούσας ενώπιον του Δικηγόρου Ηρακλείου [REDACTED] του [REDACTED] νομίμως, παρά τη μη κλήτευση των καθ' ων όπως προκύπτει από τα άρθρα 744 και 759 παράγραφος 3 του ΚΠολΔ (βλ. ΑΠ 257/ 2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), καθώς και από εκείνα που απλώς προσκομίζονται στο δικαστήριο, χωρίς να γίνεται επίκληση τους, παραδεκτά, όπως προκύπτει από τα άρθρα 744 και 759 παράγραφος 3 του ΚΠολΔ, για να χρησιμεύσουν είτε ως αποδεικτικά μέσα είτε ως δικαστικά τεκμήρια, υπό τα διδάγματα της κοινής πείρας που αυτεπαγγέλτως λαμβάνει υπόψη του το Δικαστήριο (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα γεννηθείσα το έτος [REDACTED] είναι έγγαμη με τον [REDACTED] και από τον γάμο της έχει αποκτήσει τέσσερα τέκνα, γεννηθέντα τα έτη [REDACTED] [REDACTED]. Ο σύζυγος της αιτούσας διατηρεί από το έτος [REDACTED] ατομική επιχείρηση με αντικείμενο την [REDACTED]. Από την ως άνω επιχείρηση η πολύτεκνη οικογένεια της αιτούσας εξασφάλιζε τα έσοδα διαβίωσή της με ακαθάριστα κέρδη που τα έτη 2005 έως 2007 ανέρχονταν στις 55000 ευρώ, Ωστόσο, λόγω της οικονομικής κρίσης από το 2010 και μετά η επιχείρηση παρουσίασε σταδιακά μείωση στα ακαθάριστα κέρδη, με αποτέλεσμα τον χρόνο συζήτησης της ένδικης αίτησης να υπολογίζεται ότι ο σύζυγος της αιτούσας αποκερδαίνει μηνιαίως περί τα 600 ευρώ. Ήδη, στις 30-3-2020 ο σύζυγος της αιτούσας υπέβαλε αίτημα συνταξιοδότησης. Η αιτούσα από τις 10-7-1981 έως τις 31-12-2009 εργαζόταν στην ατομική επιχείρηση του συζύγου της [REDACTED] παρέχοντας την βοήθειά της, ασχολούμενη με την εξυπηρέτηση πελατών, την γραμματειακή υποστήριξη της δραστηριότητας του συζύγου της και λοιπές εξωτερικές


εργασίες χρειαζόταν ο σύζυγός της. Παράλληλα, τα έτη 2004 έως 2007 λάμβανε αναπηρική σύνταξη, λόγω προβλήματος υγείας με το οποίο είχε διαγνωσθεί κατά το έτος 2000. Επίσης, η αιτούσα μέχρι το έτος 2011 λάμβανε και επίδομα πολυτεκνίας ανερχόμενο στο ποσό των 170 ευρώ το δίμηνο. Επιπλέον, η αιτούσα έχει στην κυριότητά της επτά ελαιόφυτα στον Δήμο [REDACTED] και ο σύζυγός της έχει στην κυριότητά του άλλα τέσσερα ελαιόφυτα και ένα αγροτεμάχιο στα δημοτικά διαμερίσματα [REDACTED] και [REDACTED] του Νομού Ηρακλείου. Από τις 31-12-2009 έως και τον χρόνο συζήτησης της ένδικης αίτησης η αιτούσα εκμεταλλεύεται τα ως άνω ακίνητα καλλιεργώντας σε αυτά οπωροκηπευτικά είδη αλλά και καλλιεργώντας τα ελαιόδεντρα, ενώ παράλληλα ασχολείται και με την μελισσοκομία. Τα αγροτικά προϊόντα που παράγει τα πωλεί σε τρίτους ιδιώτες και σε εμπόρους προς μεταπώληση. Για την καλλιέργεια των ελαιοφύτων της εισπράττει ετησίως επιδότηση, ανερχόμενη περί τις 3500 ευρώ. Από την επισκόπηση των εκκαθαριστικών σημειωμάτων των οικονομικών και φορολογικών ετών 2010 και εξής προκύπτει ότι τα ακαθάριστα δηλωθέντα εισοδήματα της αιτούσας από την εν γένει αγροτική της δραστηριότητα δεν ξεπερνούν τις 5925,61 ευρώ, ενώ τα καθαρά της κέρδη υπολογίζεται από το παρόν Δικαστήριο ότι ανέρχονται στο ποσό των 300 ευρώ μηνιαίως. Δεδομένων των χαμηλών ακαθάριστων κερδών, των σύμφωνα με τα διδάγματα κοινής πείρας αυξημένων δαπανών για αγροτικά εφόδια, το Δικαστήριο οδηγείται στο συμπέρασμα ότι η αιτούσα αποκερδαίνει από την αγροτική της δραστηριότητα τα αναγκαία προς τον βιοπορισμό της και επομένως ως μικρέμπορος δεν έχει πτωχευτική ικανότητα και εμπορική ιδιότητα. Δυνάμει του υπ' αριθμ. [REDACTED] συμβολαίου γονικής παροχής ακινήτου της Συμβολαιογράφου Ηρακλείου [REDACTED] νομίμως μεταγεγραμμένου, η αιτούσα κατέστη κυρία οικοπέδου, ευρισκόμενου στο Ηράκλειο Κρήτης, επί της [REDACTED] επιφάνειας 130 τ.μ., επί του οποίου κείται κτίσμα, επιφάνειας 89 τ.μ., το οποίο αποτελεί την κύρια κατοικία της ίδιας και της οικογένειάς της. Η αντικειμενική αξία του εν λόγω κτίσματος ανέρχεται στο ποσό των 82.236,00 ευρώ (βλ. ΕΝΦΙΑ 2019). Η αιτούσα διαμένει με τον σύζυγό της και τα δύο από τα τέσσερα τέκνα της, [REDACTED] εννηθείσα το έτος [REDACTED] και [REDACTED] [REDACTED], τα οποία δεν έχουν εργασία. Τέλος, η



αιτούσα είναι κυρία κατά 25% εξ αδιαιρέτου σε οικόπεδο, ευρισκόμενο στην [REDACTED] Κρήτης, ειδικότερη θέση [REDACTED] επιφάνειας 230τμ., επί του οποίου κείται η πατρογονική της οικία, έτους κατασκευής 1905, η οποία είναι μη κατοικήσιμη, χρήζουσα εκτεταμένων επισκευών. Ως εκ των παραπάνω, το εισόδημα της αιτούσας και του συζύγου της, προερχόμενο από την ατομική επιχείρηση του πρώτου και την αγροτική δραστηριότητα της δεύτερης υπολογίζεται ότι ανέρχεται στο ποσό των 600 ευρώ+ 300 ευρώ= 900 ευρώ μηνιαίως, περίπου. Παράλληλα, οι δαπάνες διαβίωσης της αιτούσας και του συζύγου της, στις οποίες έχουν συνυπολογιστεί και ιατροφαρμακευτικές δαπάνες, η δόση ρύθμισης των οφειλών της αιτούσας προς τον ΟΓΑ, αλλά και το ενοίκιο που καταβάλλει ο σύζυγος της αιτούσας για την επαγγελματική του στέγη, ποσού 125 ευρώ, εκτιμάται από το παρόν Δικαστήριο ότι ανέρχονται κατ' ελάχιστο στο ποσό των 850 ευρώ μηνιαίως. Σημειωτέον ότι στις δαπάνες διαβίωσης δεν συμπεριλαμβάνονται δαπάνες διαβίωσης και των τέκνων των αιτούντων που διαμένουν μαζί τους μαζί τους, καθόσον είναι σε ηλικία τέτοια που δύνανται να ανεύρουν εργασία και να διατρέφουν τους εαυτούς τους, δεδομένου ότι οι γονείς τους πέραν της στέγης δεν έχουν την δυνατότητα να τους παρέχουν άλλη υλική ενίσχυση χωρίς να διακινδυνεύσουν την δική τους διατροφή (ΑΚ 1486, 1487). Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της παρούσας, η αιτούσα συνήψε με την καθ' ης τις κάτωθι δανειακές συμβάσεις: Α) Την με αριθμό 1235637-0/ 29-9-2011 σύμβαση ανοιχτού αλληλόχρεου λογαριασμού, ποσού 80684,51 ευρώ (βλ. την με αρ. πρωτ. 67842/ 14-10-2015 αναλυτική κατάσταση οφειλών της καθ' ης). Η οφειλή είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη. Στην ως άνω σύμβαση ενέχεται η αιτούσα ως εγγυήτρια και πρωτοφειλέτης είναι ο σύζυγός της. Β) Την με αριθμό 1984665-8/ 10-1-2007 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, ποσού 52855,83 ευρώ (βλ. την με αρ. πρωτ. 67842/ 14-10-2015 αναλυτική κατάσταση οφειλών της καθ' ης). Η οφειλή είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη. Στην ως άνω σύμβαση ενέχεται η αιτούσα ως εγγυήτρια και πρωτοφειλέτης είναι ο σύζυγός της. Η συνολική οφειλή της αιτούσας ανέρχεται στο ποσό των 133.540,34 ευρώ και η ενήμερη δόση εξύπηρετησης του υπό στοιχείο β' δανείου ανέρχεται στο ποσό των 317 ευρώ σύμφωνα με την προσκομιζόμενη αναλυτική κατάσταση οφειλών της καθ' ης, ενώ όπως προκύπτει από την προσκομισθείσα ένορκη βεβαίωση η

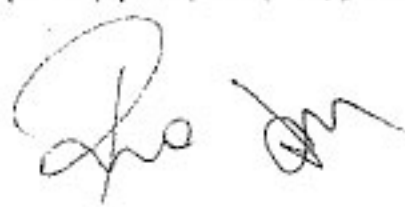
συνολική δόση που έπρεπε να καταβάλει η αιτούσα και ο σύζυγός της για την αποπληρωμή και των δύο δανειακών προϊόντων ανερχόταν στο ποσό των 600 ευρώ μηνιαίως. Από τα ως άνω δανειακά προϊόντα κρίνεται ότι εκταμιεύθηκαν για την στήριξη της οικονομικής δραστηριότητας του συζύγου και αφετέρου για την κάλυψη στεγαστικών αναγκών της αιτούσας, ήτοι επισκευαστικών εργασιών στην κύρια κατοικία της. Στο σημείο αυτό, κρίνεται απορριπτός ο ισχυρισμός της καθ' ης περί κτήσης εμπορικής ιδιότητας και επομένως πτωχευτικής ικανότητας στο πρόσωπο της αιτούσας με την παροχή των προαναφερόμενων εγγυήσεων, δεδομένου ότι η ίδια επωφελήθηκε από τα δάνεια του πρωτοφειλέτη συζύγου της, ο οποίος ήταν ελεύθερος. Αυτό, γιατί δεν αποδείχθηκε η κατ' επάγγελμα επιδίωξη κέρδους διά της παροχής εγγυήσεως από την πλευρά της αιτούσας, αφού πρόκειται για δύο μόνο δανειακά προϊόντα στα οποία η αιτούσα συμβλήθηκε έχοντας δικά της εισοδήματα, και συγκεκριμένα το υπό Β εκταμιεύθηκε σε χρόνο όπου η αιτούσα ήταν δικαιούχος σύνταξης αναπηρίας, ενώ το υπό Α εκταμιεύθηκε αφού προηγουμένως η αιτούσα είχε ξεκινήσει την δικιά της επαγγελματική/ αγροτική δραστηριότητα, με αποτέλεσμα το Δικαστήριο να οδηγείται στο συμπέρασμα ότι η αιτούσα εγγυήθηκε από λόγους οικογενειακής αλληλεγγύης.

Με βάση όλα τα προλεχθέντα, η αιτούσα έχει περιέλθει σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές της οφειλές προς την καθ' ης, εφόσον το οικογενειακό της εισόδημα (900 ευρώ), δεδομένης της οικονομικής συνδρομής του συζύγου της, υπολείπεται του ποσού των δαπανών διαβίωσής (850 ευρώ) του και της ενήμερης δόσης των δύο δανείων του (900- 85= 50 ευρώ). Έτι περαιτέρω, η αιτούσα περιήλθε σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες οφειλές της, χωρίς δόλο, απορριπτόμενης της ένστασης των καθ' ων, δεδομένου ότι από κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν αποδείχθηκε ότι η αιτούσα όταν ανέλαβε τις ανωτέρω δανειακές της υποχρεώσεις, γνώριζε ή έστω αποδέχονταν ως πιθανό το ενδεχόμενο να σταματήσει στο μέλλον να τις αποπληρώνει. Αυτό, γιατί όπως προκύπτει από τις υπ' αριθμ. 1945/ 2013 και 1946/ 2013 Διαταγές Πληρωμής Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, η καθ' ης κατήγγειλε τις αντίστοιχες δανειακές συμβάσεις μόλις τον Απρίλιο του 2013, και επομένως



το Δικαστήριο οδηγείται στο συμπέρασμα ότι τα ως άνω δανειακά προϊόντα εξυπηρετούνταν έως τα τέλη του 2012. Στο ως άνω συμπέρασμα καταλήγει το παρόν Δικαστήριο και από την επισκόπηση των κινήσεων λογαριασμών των επίδικων δανείων, οι οποίοι τίθενται σε οριστική καθυστέρηση τον Αύγουστο και τον Δεκέμβριο του 2012, αντίστοιχα. Έτσι, από τα τέλη του 2012, οπότε εμπεδώθηκε η οικονομική κρίση στην χώρα η αιτούσα και ο σύζυγός της βρέθηκαν σε αδυναμία πληρωμών, δεδομένης της μείωσης των ακαθάριστων κερδών της ατομικής επιχείρησης του συζύγου της, από την οποία και προερχόταν ανέκαθεν το κύριο οικογενειακό τους εισόδημα. Τέλος, απορριπτέα κρίνεται η ένσταση καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος της αιτούσας, που υπέβαλε η καθ' ης, καθώς αιτείται την υπαγωγή της στις ευεργετικές διατάξεις του Ν.3869/2010, αξιώνοντας την απαλλαγή της από την υποχρέωση καταβολής του αντιτίμου για τη διατήρηση της κύριας κατοικίας της, επιβαρύνοντας τους λοιπούς καταναλωτές που δεν υπερέβησαν το λελογισμένο μέτρο δανεισμού. Ο ανωτέρω ισχυρισμός, αφενός, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της άσκησης της ένδικης αίτησης πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, καθώς δεν μπορεί να προβληθεί κατά άσκησης δικαιώματος δικονομικού δικαίου, αφετέρου, κατά το μέρος που στρέφεται κατά του περιεχομένου της αίτησης, είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος, διότι τα όσα επικαλείται η καθ' ης δεν μπορούν να θεμελιώσουν την κατ' άρθρο 281 ΑΚ ένσταση, αφού η επιδίωξη της αιτούσας να ενταχθεί στις ευνοϊκές ρυθμίσεις του Ν.3869/2010 αποτελεί δικαίωμα που του παρέχεται από τον νόμο και από μόνη αυτή η επιλογή δεν θεμελιώνει καταχρηστικότητα, απόκειται δε στο δικαστήριο να κρίνει με βάση τις αποδείξεις αν συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις να εντάξει τα χρέη της σε ρύθμιση, σταθμίζοντας με εύλογο τρόπο τα συμφέροντα όλων των διαδίκων. Περαιτέρω, η αδυναμία της είναι και μόνιμη, επειδή δεν αναμένεται αύξηση του οικογενειακού εισοδήματος κατά το προσεχές μέλλον, δεδομένης και της επικείμενης συνταξιοδότησης του συζύγου της. Ως εκ των παραπάνω, η ρύθμιση των χρεών της αιτούσας θα γίνει με μηνιαίες καταβολές απευθείας στην καθ' ης από τα εισοδήματά της (αρθ. 8 παρ. 2 ν. 3869/ 2010), ο χρόνος των οποίων, κρίνεται ότι πρέπει να οριστεί σε τέσσερα χρόνια, και θα αρχίσουν το πρώτο δεκαήμερο του δεύτερου μήνα μετά την δημοσίευση της απόφασης. Συνολικά, το μηνιαίο εισόδημα της αιτούσας, συνυπολογιζόμενης της συνεισφοράς του συζύγου

της, ανέρχεται στο ποσό των 900 ευρώ μηνιαίως και μετά την αφαίρεση του ποσού των 850 ευρώ, που είναι απαραίτητο για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της αιτούσας, το ποσό της μηνιαίας δόσης θα πρέπει να οριστεί στα 50 ευρώ μηνιαίως. Δηλαδή μετά το πέρας της τριετίας θα πρέπει, η αιτούσα να έχει καταβάλει προς την πιστώτριά της το ποσό των 50 ευρώ X 4 X 12= 2.400 ευρώ, το οποίο κρίνεται ότι βρίσκεται μέσα στις οικονομικές δυνατότητές της. Με την από 14-4-2015 προσωρινή διαταγή που χορήγησε η Ειρηνοδίκης Ηρακλείου στην αιτούσα, η οποία και μεταρρυθμίστηκε κατόπιν σχετικής αίτησης της αιτούσας με την από 19-12-2018 μεταρρυθμιστική αυτής προσωρινή διαταγή του Ειρηνοδίκη του Δικαστηρίου τούτου), η αιτούσα κατέβαλε στην καθ' ης συνολικά το ποσό των 5.179,58 ευρώ (βλ. προσκομιζόμενα παραστατικά εκδόσεως καθ' ης). Οι προσωρινές αυτές μηνιαίες καταβολές, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 8 παρ. 2 Ν.3869/2010, όπως αυτές προστέθηκαν με τα άρθρα 58 παρ. 2 και 61 παρ. 2 του Ν.4549/2018 και εφαρμόζονται κατά το άρθρο 68 παρ. 8 των μεταβατικών διατάξεων του τελευταίου και στις δίκες που είναι εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του (14-06-2018), όπως εν προκειμένω, πρέπει να συνυπολογιστούν ως προς το ποσό τους σ' αυτές της πιο πάνω οριστικής ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2, ήτοι αφαιρώντας από το ποσό που ορίστηκε ως μηνιαία δόση, το ποσό που προκύπτει από το συνολικό καταβληθέν ποσό σε εκτέλεση της ως άνω προσωρινής διαταγής, διαιρούμενο δια το πλήθος των δόσεων της ρύθμισης. Το ανωτέρω ποσό των 5.179,58 ευρώ που καταβλήθηκε στο πλαίσιο της προσωρινής ρύθμισης υπερκαλύπτει το ποσό των 2400 ευρώ, το οποίο καθορίστηκε με την παρούσα ρύθμιση και ως εκ τούτου η δόση του άρθρου 8 παρ. 2 πρέπει κατά τα προαναφερθέντα να οριστεί σε μηδενική και για χρονικό διάστημα 48 μηνών, αρχής γενομένης από τον Ιούλιο του έτους 2022. Γίνεται μνεία ότι το επιπλέον ποσό που καταβλήθηκε δυνάμει της προσωρινής διαταγής, δεν αναζητείται ή επιστρέφεται κατά τη διάταξη του ΑΚ 904 (Κρητικός, Ρύθμιση οφειλών Υπερχρεωμένων Φυσικών Προσώπων, 4^η έκδοση, σελ. 348). Ωστόσο υπενθυμίζεται στην αιτούσα ότι, εφόσον βελτιωθούν τα εισοδήματά της οφείλει να το γνωστοποιήσει μέσα σε ένα μήνα στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, διότι μπορεί να αναπροσαρμοστούν οι μηνιαίες δόσεις με μεταρρύθμιση της απόφασης κατ' άρθρο 8 παρ. 4 ν. 3869/2010 καθώς οι



οφειλέτες κατ' άρθρο 10 παρ. 1 εδαφ. α' του ιδίου ως άνω νόμου έχουν υποχρέωση υποβολής ειλικρινούς δηλώσεως κατά το χρονικό διάστημα ρύθμισης των οφειλών. Εν συνεχεία η παραπάνω ρύθμιση της οφειλής για την αιτούσα θα συνδυασθεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του ν. 3869/2010, εφόσον με τον καθορισμό των ως άνω καταβολών δεν επέρχεται εξόφληση της απαίτησης της καθ' ης (133540,34- 5.179,58= 128.360,76 ευρώ) και προβάλλεται αίτημα εξαίρεσης της προπεριγραφόμενης ανωτέρω κύριας κατοικίας της από την εκποίηση. Κατά τα προαναφερόμενα η αντικειμενική αξία της κύριας κατοικίας της αιτούσας ανέρχεται στο ποσό των 82.236,00 ευρώ δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας και συνεπώς επιτρέπεται να εξαιρεθεί της εκποιήσεως. Επομένως, θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της, για την οποία η αιτούσα θα πρέπει να καταβάλλει το 80% της αντικειμενικής της αξίας (άρθρο 9 παρ. 2 ν. 3869/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το αρθρ. 17 παρ. 1 του ν. 4161/2013) ήτοι 65.788,8 ευρώ (= 82.236,00€ x 80%). Το Δικαστήριο για τη διάσωση της ανωτέρω κύριας κατοικίας της αιτούσας, ορίζει μηνιαίες καταβολές επί 240 μήνες. Έκαστη μηνιαία καταβολή θα ανέρχεται στο ποσό των 274,12 ευρώ, τις οποίες θα πρέπει να καταβάλει στην καθ' ης, το πρώτο δεκαπενθήμερο εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από τον Ιούλιο του 2022. Η καταβολή των δόσεων για τη διάσωση της κατοικίας του αιτούντος θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο αποπληρωμής σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των πράξεων κύριας αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Τέλος, θα πρέπει να εξαιρεθούν από την εκποίηση τα λοιπά περιουσιακά στοιχεία της αιτούσας, ήτοι τα αγροτεμάχια και το ιδανικό μερίδιο συγκυριότητάς της στην πατρογονική της οικία στην Κρήτης, καθότι κρίνεται ότι δε θα προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον, στην παρούσα οικονομική συγκυρία. Εξάλλου, εν προκειμένω από τα αγροτεμάχια η αιτούσα έχει εισοδήματα, τα οποία υπολογίστηκαν στις δόσεις και συνεπώς η εκποίηση τους, θα της προκαλέσει βλάβη, ενώ ταυτόχρονα θα μειώσει και το ποσό της δυνατότητάς της για την αποπληρωμή των οφειλών της και συνεπώς δε θα ωφελήσει ουσιωδώς την

πιστώριά της. Συνεπώς, λαμβανομένων υπόψιν και των εξόδων εκποίησης τους, κρίνονται ως απρόσφορα εκποίησης.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση πρέπει κατά τα λοιπά να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και στην ουσία της και να ρυθμιστούν τα χρέη της αιτούσας, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει την αίτηση αντιμωλία της καθ' ης.

Απορρίπτει ό,τι στο σκεπτικό κρίθηκε ως απορριπτέο.

Δέχεται κατά τα λοιπά την αίτηση.

Ρυθμίζει τα χρέη της αιτούσας, κατ' άρθρο 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010, με τον ορισμό μηδενικών καταβολών προς την καθ' ης (κατόπιν συνυπολογισμού των καταβολών της προσωρινής διαταγής) επί τετραετία, οι οποίες θα ξεκινήσουν τον Ιούλιο του έτους 2022.

Εξαιρεί της εκποίησης την κύρια κατοικία της αιτούσας και συγκεκριμένα οικοπέδου, ευρισκόμενου στο Ηράκλειο Κρήτης, επί της [REDACTED] επιφάνειας 130 τ.μ., επί του οποίου κείται κτίσμα, επιφάνειας 89 τ.μ. Η ως οικία περιήλθε στην αιτούσα δυνάμει του του υπ' αριθμ. [REDACTED] συμβολαίου γονικής παροχής ακινήτου της Συμβολαιογράφου Ηρακλείου [REDACTED] νομίμως μεταγεγραμμένου.

Επιβάλλει στην αιτούσα την υποχρέωση να καταβάλλει για την αμέσως παραπάνω αιτία, το συνολικό ποσό των εξήντα πέντε χιλιάδων επτακοσίων ογδόντα οκτώ ευρώ και ογδόντα λεπτών (65.788,8 €), η αποπληρωμή του οποίου θα γίνει σε χρονικό διάστημα είκοσι ετών (240 μήνες), ήτοι το ποσό των διακοσίων εβδομήντα τεσσάρων ευρώ και δώδεκα λεπτών (274,12 €) ανά μήνα. Η καταβολή των δόσεων για τη διάσωση της κατοικίας της θα ξεκινήσει από τον Ιούλιο του 2022, εκάστης καταβολής γενομένης εντός του πρώτου δεκαπενθήμερου κάθε μήνα και θα γίνει χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το

στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κυρίας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Ηράκλειο στις
...¹⁰/₅... / ... 2022 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση του Δικαστηρίου αυτού,
απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους με την
παρουσία και της γραμματέα.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

