

Αριθμός Απόφασης

441 /2021

ΤΟ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

Συγκροτήθηκε από το Δικαστή [REDACTED], Πρόεδρο Πρωτοδικών και τη Γραμματέα [REDACTED]

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 16 Σεπτεμβρίου 2021 για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΟΣ: [REDACTED] του Μιχαήλ και της Πελαγίας [REDACTED] κατοίκου [REDACTED] Ηρακλείου, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας του δικηγόρου Μαρίας Δαριβιανάκη (σχετ. το υπ' αριθμ. Η011307/2020 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του ΔΣΗ).

ΤΗΣ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΗΣ: Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [REDACTED] που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου [REDACTED] (σχετ. το υπ' αριθμ. Η012096/2020 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του ΔΣΗ).

ΤΟΥ ΠΡΟΣ ΟΝ Η ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ: [REDACTED] του Δημητρίου και της Στεργιανής κατοίκου [REDACTED] οδός [REDACTED], σύμφωνα με την υπ' αριθμ 4951B/5-3-2019 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Λασιθίου, ο οποίος δεν παραστάθηκε,

Ο εκκαλών άσκησε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου την από 24-11-20016 και με αριθμό κατάθεσης ΓΑ

1430/ΕΚΟ/214/2016 αίτηση του ν. 3869/2010. Το δικαστήριο εκείνο με την υπ' αριθμ. 532/2018 απόφασή του, την απέρριψε. Κατά της απόφασης αυτής, ο εκκαλών άσκησε στο Δικαστήριο που την εξέδωσε την από 15-2-2019 και με αριθμ. εκθ. καταθ. 30/2019 έφεσή του, αντίγραφο της οποίας κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμ. εκθ. καταθ. 434/ΤΜε/34/2019, για την συζήτηση της οποίας ορίσθηκε η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμος και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσαν.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η κρινόμενη έφεση κατά της υπ' αριθμ. 532/2018 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου, εκδοθείσας κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας επί αιτήσεως του εκκαλούντος, για την υπαγωγή του στις διατάξεις του νόμου 3869/2010, αρμοδίως φέρεται προς εκδίκαση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρ. 17Α ΚΠολΔ) και έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα, με νομότυπη κατάθεση του σχετικού δικογράφου στη γραμματεία του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου την 15-2-2019 δηλαδή εντός δύο ετών από την δημοσίευση της εκκαλουμένης απόφασης (την 17-4-2018), καθώς δεν προκύπτει επίδοση της εκκαλουμένης απόφασης εκατέρωθεν. Για το παραδεκτό της ενδίκου εφέσεως εξάλλου έχει κατατεθεί στη Γραμματεία του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου το κατά την παράγραφο 3 του άρθρου 495 ΚΠολΔ, παράβολο υπέρ του Δημοσίου ποσού 75 ευρώ (βλ. σχετική επισημείωση του Γραμματέως του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου στην έκθεση καταθέσεως της εφέσεως). Συνεπώς πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή η έφεση και να εξεταστεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της, κατά την ίδια πιο πάνω διαδικασία.



Ο αιτών και ήδη εκκαλών, με την από 24-11-2016 και με αριθμ. εκθ. καταθ. 1430/ΕΚΟ/2016 αίτηση του, που άσκησε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς την πιστώτρια του-εφεσίβλητη, συνολικού ύψους 79.565,74 €, ζητούσε να γίνει διευθέτηση των οφειλών του, σύμφωνα με το προτεινόμενο από τον ίδιο σχέδιο, άλλως, επικουρικά, να γίνει δικαστική ρύθμιση των χρεών του, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3869/2010, με εξαίρεση από την εκποίηση της περιγραφόμενης κύριας κατοικίας του, με σκοπό την απαλλαγή του από αυτά. Επί της αίτησης αυτής εκδόθηκε η εκκαλουμένη, υπ' αριθμόν 532/2018 απόφαση του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου, η οποία την απέρριψε. Κατά της ανωτέρω απόφασης παραπονείται ο εκκαλών με την κρινόμενη έφεσή του, για τους αναφερόμενους στη δικόγραφο της λόγους, που ανάγονται σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και σε κακή εκτίμηση των αποδείξεων, ζητώντας να εξαφανιστεί η εκκαλουμένη και να γίνει δεκτή εξ ολοκλήρου η αίτησή της.

Από τη χωρίς όρκο εξέταση της αιτούντος ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, που περιέχεται στα ταυτάριθμα με την εκκαλουμένη πρακτικά δημόσιας συνεδρίασής του, που προσκομίζουν οι διάδικοι και από όλα τα έγγραφα και τις φωτοτυπίες εγγράφων, των οποίων η ακρίβεια δεν έχει βεβαιωθεί κατ' άρθρο 449 παρ. 2 ΚΠολΔ, καθώς στην παρούσα διαδικασία λαμβάνονται υπόψη και αποδεικτικά μέσα που δεν πληρούν τους όρους του νόμου (άρθρα 744 και 759 ΚΠολΔ), που προσκομίζουν αυτοί, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών είναι ηλικίας [REDACTED], από το έτος 2011. Από τον γάμο του με την [REDACTED] απέκτησε ένα ανήλικο τέκνο την [REDACTED] του οποίου την επιμέλεια έχει η μητέρα του δυνάμει της 1134/2011 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (εκουσίας δικαιοδοσίας) με την οποία

απαγγέλθηκε η λύση του γάμου τους και επικυρώθηκε το από 23-4-2010 ιδιωτικό συμφωνητικό με την οποία ρυθμίστηκε η επιμέλεια του ανηλίκου, ανέλαβε δε ο αιτών την υποχρέωση να καταβάλλει ως μηνιαία διατροφή του τέκνου το ποσό των 200 €. Ήδη δε καταβάλλει για την διατροφή του το ποσό των 135 € μηνιαίως. Ο αιτών διαμένει στην οικία των γονέων του, οι οποίοι είναι συνταξιούχοι λαμβάνοντας συνολικά ως σύνταξη το ποσό των 1.330 € (780 € + 550 €) και δεν επιβαρύνεται με την καταβολή μισθώματος. Έως την 10-11-2010 εργαζόταν με σύμβαση εξηρημένης εργασίας αορίστου χρόνου στην εταιρεία με την επωνυμία [REDACTED] και αποκόμιζε από την εργασία του τα εξής ποσά ετησίως: έτος 2005 18.551,31 €, το έτος 2006 20.084,55 €, έτος 2007 22.168,24 €, το έτος 2008 23.491,12 €, το έτος 2009 25.493,32 € και το έτος 2010 13.277,73.

Κατά το έτος εκείνο (2010) αποχώρησε από την εργασία του, λόγω της εμπλοκής του σε ποινική υπόθεση με την εργοδότιδα του εταιρεία, και ακολούθως ενεγράφη στο ταμείο ανεργίας από το οποίο έλαβε ως επίδομα ανεργίας το ποσό των 3.991,85 € κατά το χρονικό διάστημα από 1-1-2011 έως 31-12-2011. Ακολούθως, έλαβε ως σύνταξη αναπηρίας, πάσχων από αγκυλοποιητική σπονδυλίτιδα με πλήρη αγκύλωση όλης της σπονδυλικής στήλης από 9-6-2011 τα εξής ποσά: το έτος 2011 1.812,96 €, το έτος 2012 8.221,16 € (κύρια σύνταξη) και 1.217,55 € (επικουρική σύνταξη), το έτος 2013 5.541 € (κύρια σύνταξη) και 1.948,08 € (επικουρική σύνταξη), το έτος 2014 5.541 € (κύρια σύνταξη) και 1.897,44 € (επικουρική σύνταξη), και το έτος 2015 2.770,50 € (κύρια σύνταξη) και 923,40 € (επικουρική σύνταξη). Ήδη δε λαμβάνει ως σύνταξη το ποσό των 596,80 € (452 € κύρια σύνταξη και 144,67 € επικουρική σύνταξη). Το ποσό που απαιτείται μηνιαίως για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών του αιτούντος συμπεριλαμβανομένης και της υποχρέωσης διατροφής του ανηλίκου τέκνου, ήτοι για διατροφή, ένδυση, υπόδηση, μετακίνηση, λειτουργικά έξοδα κατοικίας, επισκευή και συντήρηση οικιακού εξοπλισμού, είδη οικιακής κατανάλωσης και ατομικής φροντίδας, ενημέρωση και μόρφωση, δαπάνες εστίασης κ.λ.π., με δεδομένο το γεγονός της μη καταβολής ενοικίου, καθώς διαμένει στην οικία των

γονέων του όπως προαναφέρθηκε, ανέρχεται στο ύψος των 350 ευρώ.

Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της αίτησης στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο, ο αιτών υποχρεούταν σε πληρωμή των παρακάτω αναφερόμενων χρεών, προς την καθής η αίτηση ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία [REDACTED]: α) για απαίτηση της πιστώτριας βάσει της υπ' αριθμόν 0010-2751-00002234650/28-8-2008 σύμβασης στεγαστικού δανείου, το συνολικό ποσό των 53.255,55 € συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων, η οποία είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη, με πρώτη προσημείωση υποθήκης υπέρ της καθής, β) για απαίτηση της πιστώτριας βάσει της υπ' αριθμόν 0010-2751-00002234653/28-8-2008 σύμβασης στεγαστικού δανείου, το συνολικό ποσό των 26.310,19 € συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων η οποία είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη με δεύτερη προσημείωση υποθήκης υπέρ της καθής. Επομένως, το σύνολο των οφειλών του αιτούντος προς την ως άνω πιστώτριά του ανέρχεται στο ποσό των (53.255,55 € + 26.310,19 € =) 79.565,74 ευρώ μέχρι την 7-11-2016, αφού από κανένα στοιχείο δεν προκύπτουν οι τόκοι πέραν της ως άνω ημερομηνίας και μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης, χρονικό σημείο μέχρι το οποίο συνεχίζουν να εκτοκίζονται οι παραπάνω απαιτήσεις της πιστώτριας αυτής, δεδομένου ότι αυτές είναι εξοπλισμένες με εμπράγματα ασφάλειες και συγκεκριμένα με προσημειώσεις υποθήκης σε ακίνητο, την κυριότητα του οποίου έχει ο αιτών, αφού η εν λόγω πιστώτρια δεν προβαίνει στον υπολογισμό τους κατά μήνα, τουλάχιστον μέχρι το χρόνο συζήτησης της αίτησης, ώστε το δικαστήριο να μπορέσει να προβεί αναλογικά στον υπολογισμό τους μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασής του. Τις παραπάνω οφειλές του, μπορούσε αυτός να εξυπηρετήσει έως και τα μέσα του έτους 2016 δαπανώντας τα ποσά που ελάμβανε ως σύνταξη αλλά και με την οικονομική βοήθεια που ελάμβανε από τους γονείς του οι οποίοι κατέβαλαν το ποσό των 600

Ε μηνιαίως για την αποπληρωμή των οφειλών του αιτούντος. Εκτοτε, και δεδομένου ότι οι γονείς του έπαυσαν να του παρέχουν οικονομική βοήθεια, περιήλθε σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς την πιστώτρια του, λόγω ανυπαίτιας μεταβολής των οικονομικών συνθηκών του και όχι δολίως, καθόσον η αδυναμία αυτή οφείλεται στην παύση της οικονομικής βοήθειας που ελάμβανε από τους γονείς του από το έτος 2012, ενώ αυτός ούτε κατά το χρόνο λήψης των ανωτέρω πιστωτικών προϊόντων, ούτε μεταγενέστερα γνώριζε ή αποδεχόταν, έστω και ως ενδεχόμενο, ότι θα περιερχόταν στην εν λόγω αδυναμία. Με βάση τα προαναφερόμενα ο αιτών και ήδη εκκαλών έχει περιέλθει πλέον σε γενική και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των οφειλών του, η οποία δεν οφείλεται σε δόλο του. Το γεγονός δε ότι ο ανωτέρω δεν

περιήλθε σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής από υπαιτιότητά του συνάγεται από το ότι έλαβε αυτό δύο στεγαστικά δάνεια προκειμένου να ανεγείρει την κύρια κατοικία του, γεγονός που δεν συνιστά υπέρμετρο δανεισμό, αφού μάλιστα δεν ανέλαβε κατά το χρόνο εκείνο υπέρογκες για το μέγεθος των εισοδημάτων του δανειακές υποχρεώσεις. Η δε μεταγενέστερη παύση πληρωμών οφείλεται σε απρόοπτη μεταβολή συνθηκών ιδίως λόγω της αδυναμίας των γονέων του να συνεχίσουν να τον ενισχύουν οικονομικά. Συνεπώς, ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της πιστώτριας τράπεζας, περί δολίας περιέλευσης του σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής, ο οποίος προβλήθηκε νομότυπα πρωτοδίκως, και επαναφέρεται με τις προτάσεις επί της εφέσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος κατ' ουσίαν. Εξάλλου, ο ισχυρισμός αυτής, περί παράβασης του καθήκοντος ειλικρινούς δήλωσης είναι ωσαύτως απορριπτέος ως αβάσιμος, καθόσον δεν αποδείχθηκε ότι ο αιτών διέθετε εισοδήματα τα οποία αποκρύπτει από το Δικαστήριο.

Έτι περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι ο αιτών έχει στην κυριότητα του δυνάμει του υπ' αριθμ. 18.331/27-7-2007 συμβολαίου γονικής παροχής του συμβολαιογράφου Ηρακλείου [REDACTED] νομίμως μεταγεγραμμένου, ένα οικόπεδο εμβαδού 716,95 τ.μ. κείμενο στην εντός των ορίων του οικισμού [REDACTED] Ηρακλείου στην

τοποθεσία [REDACTED], επί του οποίου ανήγειρε, δυνάμει της 289/2008 άδειας οικοδομής ισόγεια μονοκατοικία εμβαδού 113,61 τ.μ., μη αποπερατωθείσα εισέτι. Η αντικειμενική αξία του ακινήτου αυτού ανέρχεται στο ποσό των 48.312,65 € για το κτίσμα και σε 3.243,65 € για το οικόπεδο και συνολικά σε 51.556,30 €. Η οικία αυτή αποτελεί την κύρια κατοικία του αιτούντος και η αξία της δεν υπερβαίνει το ποσό των 180.000 €. Επίσης, ο αιτών είναι κύριος των ακόλουθων ακινήτων, που βρίσκονται στο [REDACTED] του Δήμου [REDACTED] ενός αγροτεμαχίου (ελαιώνα) εμβαδού 2.600 τ.μ. με 34 ελιές, β) ενός αγροτεμαχίου (ελαιώνα) εμβαδού 600 τ.μ. με 14 ελιές και γ) ενός αγροτεμαχίου (αμπελώνα) εμβαδού 200 τ.μ. με 34 ελιές. Λαμβανομένων όμως υπόψη, των συνθηκών που επικρατούν σήμερα στην αγορά ακινήτων, λόγω της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας κι επιπλέον της έλλειψης ασφαλών τίτλων κυριότητας, δεν φαίνεται πως τα ανωτέρω ακίνητα μπορεί να προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον, κρίνεται δε σε κάθε περίπτωση πως δεν είναι επιδεκτικά ρευστοποίησης, κατά τρόπο που να παρέχει προσδοκία απολήψεως ανάλογου με την αξία τους ανταλλάγματος. Επομένως, κατά την εκτίμηση του δικαστηρίου, η εκποίηση τους θα πρέπει να θεωρηθεί ασύμφορη, αφού ληφθούν υπόψη και τα έξοδα της σχετικής διαδικασίας (διορισμός εκκαθαριστή, αντιμισθία του, δημοσιεύσεις κλπ.). Τα ανωτέρω ακίνητα είχαν εκμισθωθεί έως την 26-10-2018 στον πατέρα του αιτούντος αντί ετησίου συμβολικού μισθώματος 20 €. Ενδεχόμενη εκμίσθωση των ως άνω αγροτεμαχίων θα απέφερε, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, πολύ μικρό εισόδημα για την αντιμετώπιση των χρεών του αιτούντος, καθώς, όπως είναι γνωστό, τα αγροτεμάχια εκμισθώνονται με ετήσιο μίσθωμα, το οποίο έχει συνήθως συμβολικό χαρακτήρα ή με παροχή σε είδος (γεωργικών προϊόντων) από τον καλλιεργητή – μισθωτή στον εκμισθωτή. Τέλος, ο αιτών είναι κύριος ενός Ι.Χ.Ε. αυτοκινήτου, μάρκας [REDACTED] [REDACTED] κυλινδρισμού κινητήρα 1.198 κ.εκ., που κυκλοφόρησε για

πρώτη φορά το έτος 2009, αξίας 3.000 ευρώ. Ενόψει της εμπορικής του αξίας, της μάρκας και της παλαιότητάς του, το ανωτέρω όχημα δεν κρίνεται πρόσφορο προς εκποίηση, γιατί δεν πρόκειται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, αλλά ούτε και να αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση της μοναδικής πιστώτριας του αιτούντος, αφού ληφθούν υπόψη και τα έξοδα της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κλπ.). Άλλα περιουσιακά στοιχεία κινητά ή ακίνητα δεν διαθέτει ο αιτών, ο οποίος στερείται πτωχευτικής ικανότητας, όπως προαναφέρθηκε και έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία εξυπηρέτησης των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς την πιστώριά του. Επομένως, συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του νόμου 3869/2010 και ειδικότερα στο άρθρο 8 παράγραφος 2 για μηνιαίες καταβολές και 9 παράγραφος 2 για σταδιακές καταβολές, προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία του. Επισημαίνεται ότι απαραίτητη προϋπόθεση για την προσφυγή του δικαστηρίου στον καθορισμό μηνιαίων καταβολών είναι να μην κρίνονται επαρκή τα ρευστοποιήσιμα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη. Έτσι, η ρύθμιση των χρεών του θα γίνει με μηνιαίες καταβολές στην πιο πάνω πιστώτρια από τα εισοδήματά του για τρία χρόνια (υπό την ισχύ του ν. 4336/2015), αφού αφαιρεθούν προηγουμένως τα ποσά που καταβλήθηκαν δυνάμει της από 25-1-2017 προσωρινής διαταγής του Ειρηνοδίκη Ηρακλείου (άρ. 5 παρ. 3 και 8 παρ. 2 εδ. γ' του ν. 3869/2010, όπως ισχύουν από τη 14^η – 6 – 2018, σύμφωνα με τη μεταβατική διάταξη του άρθ. 68 του ν. 4549/2018). Στο χρονικό διάστημα της τριετίας όμως δεν θα συνυπολογιστεί ο χρόνος που διέδραμε από την έκδοση της παραπάνω προσωρινής διαταγής της δικαστή του Ειρηνοδίκη Ηρακλείου. Οι καταβολές αυτές θα αρχίσουν το πρώτο δεκαήμερο του επόμενου μήνα από τη δημοσίευση της παρούσας και θα είναι καταβλητέες το πρώτο δεκαήμερο κάθε μήνα. Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, το μηνιαίο ποσό που απομένει στον οφειλέτη από το ατομικό του εισόδημα (μετά την



αφαίρεση της συμμετοχής του στις οικογενειακές ανάγκες – ΑΚ 1389) ανέρχεται στα $(596,80-350=)$ 246,80 ευρώ, ποσό εύλογο κι εντός των οικονομικών του δυνατοτήτων και θα προέλθει από τα εισοδήματά του. Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι στην από 25-1-2017 προσωρινή διαταγή του δικαστηρίου αυτού περιελήφθη διάταξη, με την οποία υποχρεώθηκε ο αιτών σε προσωρινές καταβολές προς την ως άνω πιστώτρια, συνολικού ύψους 150 ευρώ μηνιαίως, με έναρξη ισχύος την 1^η – 2 – 2017 μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης. Στην περίπτωση αυτή τυγχάνουν εφαρμογής τα άρθρα 5 παράγραφος 3 εδάφιο β' και 8 παράγραφος 2 εδάφιο δ' του ν. 3869/2010 (όπως ισχύουν από τη 14^η – 6 – 2018, δυνάμει της μεταβατικής διάταξης του άρθρου 68 του ν. 4549/2018) για το συνυπολογισμό τυχόν προσωρινών καταβολών, δεδομένου ότι ο αιτών προσκόμισε αποδείξεις πληρωμής, από τις οποίες προκύπτει πως αυτός κατέβαλλε το συνολικό ποσό των 1.350 ευρώ προς εκπλήρωση της ανωτέρω υποχρέωσής του. Έτσι, το ποσό των 1.350 ευρώ, που αντιστοιχεί στις καταβολές στις οποίες προέβη ο οφειλέτης δυνάμει της ανωτέρω προσωρινής διαταγής, θα διαιρεθεί δια τους 36 μήνες της ρύθμισης (3 χρόνια) και κατά το ποσό το οποίο προκύπτει $(1.350:36 = 37,50)$ θα μειωθεί η δόση του άρθρου 8 παρ. 2 (246,80 €), που αντιστοιχεί στο ποσό που μπορεί να καταβάλλει ο αιτών στο μέλλον με βάση την ικανότητα αποπληρωμής του. Έτσι, η μηνιαία δόση διαμορφώνεται καταρχήν σε $(246,80-37,50=)$ 209,30 ευρώ. Με δεδομένο ότι η μηνιαία δόση για το αντάλλαγμα της κυρίας κατοικίας του αιτούντος είναι 159,52 ευρώ (όπως θα εκτεθεί αναλυτικά παρακάτω), ήτοι το άθροισμα των δύο δόσεων $(159,52+37,50=197,02)$ δεν υπερβαίνει την ικανότητα αποπληρωμής (246,80 ευρώ), ο τελευταίος είναι υποχρεωμένος να καταβάλλει για την ικανοποίηση της πιστώτριας του στα πλαίσια της ρύθμισης του άρθρ. 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, τη διαφορά των $(246,80 - 197,02=)$ 87,28 € ευρώ για τρία χρόνια (36 μήνες). Ενόψει δε του ότι ο αιτών θα καταβάλλει εξαρχής, από τη δημοσίευση της απόφασης,

το ποσό των 159,52 ευρώ, για την εξαίρεση από την εκποίηση της κυρίας κατοικίας του (όπως θα εκτεθεί αναλυτικά παρακάτω), εφόσον υποβάλλεται αίτημα εξαίρεσης από την εκποίηση, η ικανοποίηση του οποίου είναι υποχρεωτική για το δικαστήριο, δεν παραβιάζονται οι προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος, ήτοι το ποσό που αντιστοιχεί στη ρύθμιση του άρθρου 8 παράγραφος 2 του ν. 3869/2010 δεν υπερβαίνει την ικανότητα αποπληρωμής του αιτούντος και η πιστώτρια δεν πρόκειται να βρεθεί σε χειρότερη θέση από αυτή που θα βρίσκονταν σε περίπτωση αναγκαστικής εκτέλεσης, αφού λαμβάνει εξ αρχής το αντάλλαγμα για τη διάσωση της κυρίας κατοικίας (άρ. 9 παρ. 2β' του ν. 3869/2010, που προστέθηκε με τις διατάξεις του ν. 4549/2018).

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παράγραφος 2 του ν. 3869/2010 (όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή της με το άρ. 14 παρ. 1 του ν. 4346/2015 και την κατ' εξουσιοδότηση αυτής υπ' αρ. 54/15-12-2015 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος, η οποία ισχύει για τις αιτήσεις που κατατίθενται από 1 – 1 – 2016), για τη διάσωση της κυρίας κατοικίας του αιτούντος θα πρέπει να οριστούν πρόσθετες καταβολές, με βάση εισοδηματικά και περιουσιακά κριτήρια μέχρι τη συμπλήρωση ποσού, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο από αυτό που θα ελάμβαναν οι πιστώτριες του σε περίπτωση αναγκαστικής εκτέλεσης. Ως προς τη νομιμοποίηση του αιτούντος, που υπέβαλλε το σχετικό αίτημα, πληρούνται όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις, αφού: α) υπάρχει ακίνητο, που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του για το οποίο υποβάλλεται αίτημα εξαίρεσης από την εκποίηση, η ικανοποίηση του οποίου είναι υποχρεωτική για το δικαστήριο, β) ο αιτών έχει εισόδημα, που δεν υπερβαίνει τις εύλογες δαπάνες διαβίωσης, προσαυξημένες κατά 70%, εφόσον αυτό ανέρχεται σε 596,80 € (βλ. άρ. 9 παρ. 2, που παραπέμπει στο άρ. 5 παρ. 3, ως προς τον καθορισμό των δαπανών διαβίωσης, σε συνδυασμό με την υπ' αρ. 54/2015 απόφαση της Τράπεζας της Ελλάδος), γ) η αντικειμενική αξία κυρίας κατοικίας του δεν υπερβαίνει το ποσό των 180.000 ευρώ για άγαμο οφειλέτη (όπως ο αιτών) και δ) η πιστώτρια, στα πλαίσια

του άρθρου 338 του ΚΠολΔ, δεν επικαλέστηκε, ούτε απέδειξε, ως όφειλε ότι ο αιτών δεν ήταν συνεργάσιμος δανειολήπτης, με βάση τον Κώδικα Δεοντολογίας των Τραπεζών. Συνεπώς, σημασία πλέον για το τι θα καταβάλλει ο οφειλέτης για τη διάσωση της κυρίας κατοικίας του έχει η εμπορική αξία αυτής μειωμένη κατά τα έξοδα της εκτέλεσης, ενώ για την εκτίμηση της αξίας του ακινήτου, που κατάσχεται, λαμβάνεται υπόψη η εμπορική του αξία, όπως αυτή προσδιορίζεται κατά το χρόνο της κατάσχεσης. Η αξία αυτή ορίζεται και ως τιμή πρώτης προσφοράς με βάση τις διατάξεις των άρθρων 993 παράγραφος 2 (όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του ν. 4335/2015) και 995 του ΚΠολΔ. Συνεπώς, συντρέχουν οι προϋποθέσεις του νόμου για την ένταξη της κατοικίας του στη ρύθμιση του άρθρου 9 παράγραφος 2 για εξαίρεση από την εκποίηση. Η εμπορική αξία της παραπάνω κατοικίας, εμβαδού 113,61 τ.μ., με υπόγειο 20 τ.μ. έτους κατασκευής 2008, εκτιμάται σε 70.000 ευρώ, με βάση τα αποδεικτικά μέσα που προσκομίστηκαν. Η τιμή αυτή είναι εύλογη, με βάση τις συνθήκες που επικρατούν στην αγορά στο [REDACTED], δεδομένης της αντικειμενικής του αξίας, καθώς το ακίνητο του οφειλέτη είναι ισόγεια κατοικία, ημιτελής, στην οποία απαιτείται η κατασκευή κεραμοσκεπής και υγρομονώσεων, ο ελαιοχρωματισμός και υδραυλικές εργασίες, βρίσκεται σε απόσταση 40 χλμ από την πόλη του Ηρακλείου, είναι κτισμένο σε οικόπεδο εμβαδού 716,95 τ.μ. και δεν είναι συντηρημένο λόγω έλλειψης χρημάτων. Το ποσό του πλειστηριάσματος, σε περίπτωση που πλειστηριαζόταν η κύρια κατοικία του οφειλέτη, μετά την αφαίρεση του ποσοστού απομείωσης αυτής λόγω της αναγκαστικής εκποίησής της (άρ. 993 παρ. 2 εδ. γ', 954 παρ. 2 εδ. γ' του ΚΠολΔ) σε πλειστηριασμό και των εξόδων, που συνδέονται με αυτόν (ήτοι αμοιβές δικαστικών επιμελητών, αμοιβή συμβολαιογράφου, κόστος δημοσίευσης, αποζημιώσεις υποθηκοφυλακείου), που από το δικαστήριο υπολογίζονται σε 3.000 ευρώ, εκτιμάται ότι θα ανέλθει σε 67.000 ευρώ, ποσό μικρότερο από

εκείνο που οφείλει στην πιστώτριά του ο αιτών. Επομένως, στα πλαίσια της ρύθμισης αυτής του άρθρου 9 παρ. 2 του ν. 3869/2010, θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές, συνολικού ύψους 67.000 ευρώ, ο δε χρόνος αποπληρωμής θα πρέπει να οριστεί τριάντα πέντε (35) χρόνια, λαμβανομένων υπόψη του ύψους του ανταλλάγματος που πρέπει να καταβάλλει ο οφειλέτης για τη διάσωση της κατοικίας του, του συνόλου των χρεών του, της οικονομικής του δυνατότητας και της ηλικίας του, καθώς και του γεγονότος ότι η διάρκεια της 0010-2751-0002234653 σύμβασης στεγαστικού δανείου ήταν 33 ετών. Έτσι, το ποσό κάθε μηνιαίας δόσης ανέρχεται σε (67.000 ευρώ : 420 μήνες=) 159,52 ευρώ. Η καταβολή των δόσεων για τη διάσωση της κατοικίας του θα ξεκινήσει με τη δημοσίευση της απόφασης και θα γίνει χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κυρίας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Ενόψει των ανωτέρω, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, που απέρριψε την αίτηση ως ουσιαστικά αβάσιμη λόγω παραβίασης του καθήκοντος αληθείας και με επάλληλη αιτιολογία λόγω μη αποδείξεως μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών του, έσφαλε ως προς την εκτίμηση των αποδείξεων σύμφωνα με τους βάσιμους σχετικούς λόγους έφεσης του εκκαλούντος.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, κατά παραδοχή ως και ουσία βάσιμων των οικείων περί εσφαλμένης εκτίμησης των αποδείξεων λόγων της έφεσης, η κρινόμενη έφεση πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσίαν, να εξαφανισθεί η εκκαλούμενη απόφαση στο σύνολό της, να διακρατηθεί, κατ' άρθρο 535 § 1 ΚΠολΔ, η υπόθεση από το Δικαστήριο τούτο, αφού δε δικασθεί κατ' ουσία, να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσίαν η από 24-11-2016 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 1430/ΕΚΟ/214/2016 αίτηση του εκκαλούντος - αιτούντος και να ρυθμιστούν οι αναφερόμενες στην αίτηση οφειλές του, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό. Δικαστικά έξοδα



δεν επιδικάζονται (άρθρ. 8 § 6 εδ. β' του ν. 3869/2010, που τυγχάνει εφαρμογής και στη δευτεροβάθμια δίκη). Τέλος, πρέπει, να διαταχθεί η επιστροφή στον εκκαλούντα του παραβόλου κατάθεσης έφεσης ποσού 75 ευρώ, που κατατέθηκε από αυτήν, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 495 § 3 ΚΠολΔ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και κατ' ουσία την έφεση

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ τη με αριθμό 532/2018 απόφαση του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου (εκουσίας δικαιοδοσίας).

ΚΡΑΤΕΙ και **ΔΙΚΑΖΕΙ** την από 24-11-2016 (με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 1430/ΕΚΟ/214/2016 αίτηση ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος, κατά τρόπο οριστικό, με μηνιαίες καταβολές επί τρία (3) έτη, ποσού εκάστης εξ αυτών, ογδόντα επτά ευρώ και είκοσι οκτώ λεπτών (87,28 €), προς την καθής η αίτηση, εντός του πρώτου δεκαημέρου εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από την 1η ημέρα του πρώτου μήνα, μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, ήτοι αρχομένης από τον μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2021 και λήγουσας τον μήνα Αύγουστο του έτους 2024.

ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης την κύρια κατοικία του αιτούντος, ήτοι μίας ισόγειας μονοκατοικίας εμβαδού 113,61 τ.μ. ανεγερθείσης δυνάμει της 289/2008 άδειας οικοδομής, επί οικοπέδου εμβαδού 716,95 τ.μ., κειμένου εντός των ορίων του οικισμού [REDACTED] Ηρακλείου στην τοποθεσία [REDACTED] το οποίο απέκτησε αυτός, δυνάμει του υπ' αριθμ. 18.331/27-7-2007 συμβολαίου γονικής παροχής του συμβολαιογράφου Ηρακλείου [REDACTED] νομίμως μεταγεγραμμένου.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον αιτούντα να καταβάλει, για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του, προς την καθής η αίτηση, για την ικανοποίηση

των ενδίκων δανειακών απαιτήσεών της, το ποσό των εξήντα επτά χιλιάδων (67.000) ευρώ με μηνιαίες καταβολές (δόσεις) επί τριάντα πέντε (35) έτη, ήτοι επί 420 μήνες, ποσού εκάστης εξ αυτών εκατό πενήντα εννέα ευρώ και πενήντα δύο λεπτών (159,52 ευρώ). Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα αρχίσει με τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα γίνεται το πρώτο τρίμηρο κάθε επόμενου μήνα, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που ίσχυε – σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος – κατά τον τελευταίο μήνα για τον οποίο υφίσταται μέτρηση, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κυρίας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την επιστροφή του παραβόλου άσκησης της έφεσης στον εκκαλούντα.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, στο Ηράκλειο, στις 27... Αυγούστου 2021.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

