

Αριθμ. Πρωτ. Αίτησης: 17/2012

Αριθμ. Πρωτ. Κλήσης: 42/2015

ΑΤΕΛΕΣ



Αριθμός Απόφασης: 74 /2020

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΑΣΤΕΛΛΙΟΥ

(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας - Ν. 3869/2010)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή [REDACTED], Ειρηνοδίκη, που ορίσθηκε σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 164/2020 πράξη του Προέδρου Πρωτοδικών Ηρακλείου, με τη σύμπραξη του Γραμματέα [REDACTED]

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 11 Σεπτεμβρίου 2020, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ - ΚΑΛΟΥΝΤΟΣ: [REDACTED] η του Ζαχαρία και της Κυριακής, κάτοικου [REDACTED] με Α.Φ.Μ. [REDACTED] Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, ο οποίος παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου του Μαρίας Δαριβιανάκη (αρ. γραμματίου προκαταβολής εισφορών Δ.Σ.Η. Η011642/10.09.2020).

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΩΝ - ΚΑΘ' ΩΝ Η ΚΛΗΣΗ, οι οποίοι κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 παρ. 1 εδ. α' Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 2 ΚΠολΔ): 1) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED], που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε. και 2) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED] που εδρεύει στην Αθήνα, [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της [REDACTED] (αρ. γραμματίου προκαταβολής εισφορών Δ.Σ.Η. Η011697/11.09.2020).

Ο αιτών - καλών ζητεί να γίνει δεκτή, για όσους λόγους επικαλείται, η από 07-02-2012 αίτησή του περί δικαστικής ρύθμισης των οφειλών του και απαλλαγής από τα χρέη



του με βάση τις διατάξεις του Ν. 3869/2010, την οποία άσκησε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό πρωτοκόλλου 17/09.02.2012, και η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 19.10.2012 και μετά από αναβολές για τη δικάσιμο της 23.01.2015, κατά την οποία ματαιώθηκε λόγω αναστολής των εργασιών των Δικαστηρίων στο πλαίσιο διεξαγωγής των βουλευτικών εκλογών της 25ης Ιανουαρίου 2015. Ακολούθως, κατόπιν της από 04.02.2015 κλήσης του αιτούντος, η συζήτηση της αιτήσεως προσδιορίστηκε εκ νέου για τη δικάσιμο της 23.03.2018, κατά την οποία αναβλήθηκε για τη δικάσιμο της 24.04.2020, οπότε ματαιώθηκε λόγω αναστολής των εργασιών των Δικαστηρίων της Χώρας για προληπτικούς λόγους δημόσιας υγείας, ήτοι με σκοπό την αποτροπή διασποράς του κορωνοϊού COVID-19. Εν συνεχεία δε, με τη με αρ. 16/2020 πράξη της Διευθύνουσας το [REDACTED] η συζήτηση επαναπροσδιορίστηκε οίκοθεν για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 74 παρ. 2 του Ν. 4690/2020, και γράφτηκε στο πινάκιο με πρωτοβουλία του γραμματέα του Δικαστηρίου.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης, μετά την εκφώνηση της από το σχετικό πινάκιο κατά τη σειρά εγγραφής της σε αυτό, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παριστάμενων διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους, που κατέθεσαν στο ακροατήριο.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Όπως αποδεικνύεται από τις υπ' αριθμ. 4071/24.02.2012 και 1390Α/16.03.2015 εκθέσεις επίδοσης αντίστοιχα των δικαστικών επιμελητριών του Πρωτοδικείου Ηρακλείου, [REDACTED], τις οποίες προσκομίζει νομίμως μετ' επικλήσεως ο αιτών, ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αιτήσεως, με πράξη ορισμού δικάσιμου και κλήση για παράσταση κατά τη συζήτησή της στην αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο, και της από 04.02.2015 κλήσης, με πράξη ορισμού δικάσιμου και κλήση για παράσταση κατά τη συζήτησή της στη δικάσιμο της 23.03.2018, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην πρώτη εκ των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών. Κατά την ως άνω δικάσιμο, η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για τη



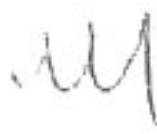
2^ο φύλλο της με αρ. 74/2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Καστελλίου
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας - Ν. 3869/2010)

δικάσιμο της 24.04.2020, κατά την οποία ματαιώθηκε λόγω της αναστολής των εργασιών των Δικαστηρίων της Χώρας, που αποφασίστηκε δυνάμει της από 10.04.2020 και με αριθμό Δια/ΓΠ.οικ.24403 Κοινής Υπουργικής Απόφασης (ΚΥΑ) των Υπουργών Εθνικής Άμυνας, Υγείας και Δικαιοσύνης (ΦΕΚ Β' 1301/11.04.2020), για προληπτικούς λόγους δημόσιας υγείας, ήτοι με σκοπό την αποτροπή διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, εν συνεχεία δε, η συζήτηση επαναπροσδιορίσθηκε οίκοθεν, με τη με αρ. 16/2020 πράξη της Διευθύνουσας το Ειρηνοδικείο Καστελλίου, για την δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 74 παρ. 2 εδ. α' του Ν. 4690/2020, και γράφτηκε στο πινάκιο με πρωτοβουλία του γραμματέα του Δικαστηρίου. Ωστόσο, η πρώτη εκ των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών δεν παραστάθηκε κατά τη δικάσιμο αυτή, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου και συζητήθηκε (βλ. τα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσια συνεδριάσεως). Συνεπώς, θα πρέπει να δικαστεί ερήμην (βλ. άρθρο 226 παρ. 4 ΚΠολΔ, με βάση το οποίο η αναβολή της συζήτησης και η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο θεωρείται ως κλήτευση ως προς όλους τους διαδίκους, σε συνδυασμό με το εδάφιο β' της παρ. 2 του άρθρο 74 του Ν. 4690/2020, κατά το οποίο «Η εγγραφή της υπόθεσης στο οικείο πινάκιο ή έκθεμα, το οποίο μπορεί να τηρείται και ηλεκτρονικά, γίνεται με πρωτοβουλία του γραμματέα και ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων»), πλην όμως η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 754 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με την αιτιολογική έκθεση του ν. 4335/2015, που τροποποίησε τον ΚΠολΔ, κατά την οποία «Σε περίπτωση όμως που δεν εμφανιστεί ο αιτών (ή τρίτος) ή εμφανιστεί και δεν λάβει μέρος στη συζήτηση κανονικά, το δικαστήριο δεν ματαιώνει τη συζήτηση, αλλά εξετάζει την υπόθεση κατ' ουσίαν», από την οποία συνάγεται ότι εκ παραδρομής αφαιρέθηκε η παρ. 2 του προϊσχύσαντος άρθρου 754 ΚΠολΔ).

Με την υπό κρίση αίτηση, κατ' εκτίμηση του δικογράφου της και όπως παραδεκτά συμπληρώθηκε - διορθώθηκε με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου του, που καταχωρήθηκε στα οικεία πρακτικά δημόσια συνεδρίασης του Δικαστηρίου αυτού, αλλά και με τις προτάσεις που κατέθεσε νομίμως (άρθρο 224, 741 και 745 ΚΠολΔ), ο αιτών, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τις πιστώτριες τράπεζες που

αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητεί να επικυρωθεί το προτεινόμενο από αυτόν ή το τροποποιημένο από τους διαδίκους σχέδιο διευθέτησης οφειλών, ώστε να αποκτήσει ισχύ δικαστικού συμβιβασμού, επικουρικά δε, σε περίπτωση μη επίτευξης δικαστικού συμβιβασμού, ζητεί τη δικαστική ρύθμιση της αποπληρωμής των χρεών του, με σκοπό την απαλλαγή του απ' αυτά, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης, που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή, εισοδηματική και οικογενειακή του κατάσταση, ζητώντας συγχρόνως την εξαίρεση από την εκποίηση του περιγραφόμενου στην αίτηση ακινήτου, κυριότητάς του, το οποίο αποτελεί την κύρια κατοικία του. Τέλος, ζητεί το συμψηφισμό της δικαστικής δαπάνης μεταξύ των διαδίκων.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αίτηση αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρ. 3 Ν. 3869/2010 και 741 επ. ΚΠολΔ), εφόσον για το παραδεκτό της τηρήθηκε η επιβαλλόμενη προδικασία των άρθρων 5 παρ. 1 και 7 παρ. 1 του Ν.3869/2010, ενώ επιπλέον προσκομίσθηκαν εμπρόθεσμα τα προβλεπόμενα έγγραφα, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν.3869/2010, ήτοι η από 27.12.2011 Βεβαίωση Αποτυχίας Εξωδικαστικού Συμβιβασμού της δικηγόρου που συνέδραμε στην προσπάθεια εξωδικαστικού συμβιβασμού, Μαρίας Δαριβιανάκη, και η υπεύθυνη δήλωση του αιτούντος για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων του, των πιστωτών και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, και περί μη μεταβίβασης εμπραγμάτων δικαιωμάτων του επί ακινήτων κατά την τελευταία τριετία πριν την κατάθεση της αιτήσεως, καθώς και επικαιροποιημένη υπεύθυνη δήλωσή του σχετικά με τα ανωτέρω (βλ. σχετικές από 07.02.2012 και 21.01.2016 υπεύθυνες δηλώσεις του αιτούντος). Επιπροσθέτως, απέτυχε ο κατ' άρθρο 5 παρ.1 και 7 παρ.1 του Ν.3869/2010 δικαστικός συμβιβασμός, δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης οφειλών από τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριες τράπεζες, και δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί άλλη απόφαση ρύθμισης με απαλλαγή από τις οφειλές του, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του ιδίου ως άνω νόμου (βλ. την από 11.09.2020 βεβαίωση του Γραμματέα του Δικαστηρίου τούτου, καθώς και τη με αρ. πρωτ. 1193/29.09.2020 βεβαίωση του Γραμματέα του Ειρηνοδικείου



3^ο φύλλο της με αρ. 74 / 2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Καστελλίου
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας - Ν. 3869/2010)

Αθηνών σε απάντηση της από 17.09.2020 αίτησης του Γραμματέα του Δικαστηρίου τούτου). Περαιτέρω, η αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη, καθόσον διαλαμβάνει με πληρότητα όλα τα κατά νόμο (άρθρα 118 και 216 παρ. 1 σε συνδυασμό με 741 του ΚΠολΔ και 1 παρ. 1, 4 παρ. 1 του ν. 3869/2010) απαιτούμενα στοιχεία (ΜΠρΘεσσ 402/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΦλωρ 22/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΚαλαμ 18/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΡόδου 4/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΈδεσσας 94/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΈδεσσας 11/2012 αδημ., ΕιρΠατρ 2/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, βλ. σχετικά για το ορισμένο της αίτησης Αθ. Κρητικό, ο.π., σελ. 113 επ., Δ. Μακρή, «Κατ' άρθρο ερμηνεία του Ν. 3869/2010», έκδ. 2010, σελ. 78, Ε. Κιουπτσίδου Αρμ. 64-Ανάτυπο, σελ. 1477), απορριπτόμενου ως αβάσιμου του ισχυρισμού της δεύτερης εκ των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών ενστάσεως περί αοριστίας της αιτήσεως. Ειδικότερα, στην αίτηση αναφέρεται α) ότι ο αιτών είναι φυσικό πρόσωπο, β) η επαγγελματική του δραστηριότητα, η οποία συνδέεται με την έλλειψη της εμπορικής ιδιότητας, και γ) ότι έχει περιέλθει σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του, ενώ η τυχόν έλλειψη όλων των υπόλοιπων στοιχείων, πλην των παραπάνω τριών, τα οποία, από το συνδυασμό των διατάξεων των αρθ. 4 παρ. 1, 8 παρ. 2, 9 παρ. 2 του ν. 3869/10 και τη γενική διάταξη του αρθ. 747 παρ. 2 ΚΠολΔ, αποτελούν στοιχεία του ορισμένου της αιτήσεως, συνιστά ποσοτική ή ποιοτική αοριστία της αίτησης, η οποία δύναται να θεραπευτεί λόγω του ιδιόρρυθμου χαρακτήρα και της ελαστικότητας της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 744, 745, 751 759 παρ. 3 και 765 ΚΠολΔ). Συνεπώς, μπορεί ο οφειλέτης να συμπληρώνει τις ελλείψεις, να διορθώνει και διευκρινίζει τους ισχυρισμούς του (πχ τα εισοδήματα, ή τα περιουσιακά του στοιχεία, ή την ύπαρξη και το ύψος απαίτησης) με τις προτάσεις του κατά την συζήτηση, ενώ η συμπλήρωση μπορεί να γίνει και με αυτεπάγγελτη ενέργεια του Δικαστηρίου από άλλα, πέρα από την αίτηση, διαδικαστικά ή αποδεικτικά έγγραφα (βλ. Εισήγηση Γρηγόριου Κομπολίτη σε Σεμινάριο της ΕΣΔΙ 2017 «ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΦΑΚΕΛΟΥ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΓΙΑ ΥΠΙΑΓΩΓΗ ΣΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ Ν. 3869/2010 Η ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΡΥΘΜΙΣΗΣ ΤΩΝ ΧΡΕΩΝ», με παραπομπή σε ΑΠ 1131/87 ΝοΒ 36-1601-02 πλειοψηφία, ΕφΑθ 2735/00, 4462/02, 2188/08, και ενδεικτικά ΜΠΣυρ 110/15, ΕιρΚορ 121/2012 και 31/14, ΕιρΘεσ/νικης 5385/2014, ΕιρΠολυγ 64/14, 5385/2014, ΕιρΛαυρίου 24/13, ΕιρΑλεξ 13/2014, ΕιρΦλωρ 22/2014, ΕιρΠατρ 9/2012, ΕιρΠολυκ 8/2014, Ειρ Γιαννιτσών

36/2013, Ειρδίου 30/2015 ΤΝΠ-ΝΟΜΟΣ, και Π. Αρβανιτάκη στον ΚΠολΔ, Κεραμέη-Κονδύλη -Νίκα, υπ' άρθρο 747, αριθ. 7). Εν προκειμένω δε, τα αναφερόμενα από τη δεύτερη πιστώτρια ελλείποντα στοιχεία συνιστούν ποσοτική ή ποιοτική αοριστία της αιτήσεως, που συμπληρώθηκε με τις προτάσεις που κατέθεσε ο αιτών κατά τη συζήτηση, καθώς και από την εν γένει αποδεικτική διαδικασία. Περαιτέρω, η αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 8, 9 και 11 του Ν. 3869/2010, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με τους ν. 4161/2013 και 4549/2018 (στο μέτρο που οι τελευταίοι καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς αιτήσεις - άρθρο 24 ν. 4161/2013 και άρθρο 68 του ν. 4549/2018). Ωστόσο, θα πρέπει να απορριφθούν τα κάτωθι αιτήματα του αιτούντος, ήτοι: α) το αίτημα να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης οφειλών, το οποίο είναι απορριπτέο ως μη νόμιμο, αφού η επικύρωση του σχεδίου διευθέτησης οφειλών ή η επικύρωση του τροποποιημένου από τους διαδίκους σχεδίου δεν αποτελεί αντικείμενο της αιτήσεως του άρθρ. 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, αλλά νόμιμη συνέπεια της ελεύθερης συμφωνίας των διαδίκων, στην περίπτωση που κανένας πιστωτής δεν προβάλλει αντιρρήσεις για το αρχικό ή το τροποποιημένο σχέδιο διευθέτησης οφειλών ή συγκατατίθενται όλοι σε αυτό, οπότε ο Ειρηνοδίκης, αφού διαπιστώσει την κατά τα ως άνω επίτευξη συμβιβασμού, με την απόφασή του επικυρώνει το σχέδιο ή το τροποποιημένο σχέδιο, το οποίο, από την επικύρωσή του, αποκτά ισχύ δικαστικού συμβιβασμού (άρθρ. 7 Ν. 3869/2010). Όταν επιτυγχάνεται συμβιβασμός, η αίτηση του άρθρ. 4 του Ν. 3869/2010 ανακαλείται - και συνεπώς συνανακαλούνται όλα τα αιτήματα, όπως και το αίτημα να επικυρωθεί το σχέδιο- και το Δικαστήριο, με την απόφασή του, δεν δέχεται ούτε απορρίπτει την ανακληθείσα αίτηση, αλλά, απλώς, διαπιστώνει το συμβιβασμό και επικυρώνει το σχέδιο. Επομένως, κατά το στάδιο του δικαστικού συμβιβασμού δεν υπάρχει πεδίο δικαστικής παρεμβάσεως, ούτε δυνατότητα να υποχρεωθούν κατά νόμο τα μέρη προς επίτευξη συμβιβασμού και, συνεπώς, δεν μπορεί η επικύρωση του προτεινομένου σχεδίου να αποτελέσει περιεχόμενο αιτήματος προς το Δικαστήριο. και β) το αίτημα περί συμψηφισμού της δικαστικής δαπάνης μεταξύ των διαδίκων, καθόσον στη διαδικασία του Ν. 3869/2010 δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται (άρθρ. 8 παρ. 6 εδ β' του Ν.3869/2010). Επομένως, η υπό κρίση αίτηση πρέπει, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

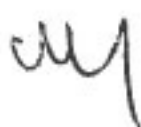


4^ο φύλλο της με αρ. 74 / 2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Καστελλίου
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας - Ν. 3869/2010)

Από τη χωρίς όρκο εξέταση του αιτούντος στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, που εμπεριέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως, από την εκτίμηση όλων ανεξαιρέτως των εγγράφων που οι διάδικοι προσκομίζουν νομίμως μετ' επικλήσεως, καθώς και εκείνων, που απλώς προσκομίζονται στο Δικαστήριο, χωρίς να γίνεται επίκληση τους - παραδεκτά, όπως προκύπτει από τα άρθρα 744 και 759§3 του ΚΠολΔ (Α.Π. 174/1987, ΕλλΔνη 29,129), τα οποία λαμβάνονται υπόψη και εκτιμούνται, αναλόγως με τη φύση τους, είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα (438 ΚΠολΔ), είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρα 336§3 και 395 ΚΠολΔ), μερικά εκ των οποίων μνημονεύονται ειδικότερα, χωρίς όμως να παραλείπεται κανένα για την ουσιαστική διάγνωση της υπόθεσης, από τις ομολογίες που συνάγονται από τους ισχυρισμούς των διαδίκων (άρθρο 261 ΚΠολΔ) και όσα οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους εξέθεσαν, από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο και χωρίς απόδειξη (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), σε συνδυασμό και με την αυτεπάγγελτη έρευνα των γεγονότων, ακόμη και εκείνων που δεν έχουν προταθεί και ιδιαίτερα γεγονότων που συντελούν στην προστασία των ενδιαφερομένων ή της έννομης σχέσης ή του γενικότερου κοινωνικού συμφέροντος (άρθρο 744 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών έχει γεννηθεί το έτος 1980 και είναι διαζευγμένος. Από το γάμο του με την πρώην σύζυγο του, [REDACTED] έχουν αποκτήσει ένα τέκνο, ανήλικο σήμερα, τη [REDACTED] η οποία εμπίπτει στην έννοια του προστατευόμενου μέλους (άρθρο 1486 ΑΚ), με αποτέλεσμα να υφίσταται γι' αυτήν υποχρέωση διατροφής εκ μέρους του αιτούντος (βλ. το προσκομιζόμενο με αρ. πρωτ. 15432/09.09.2015 πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης του [REDACTED]). Είναι ιδιωτικός υπάλληλος, και συγκεκριμένα εργάζεται ως [REDACTED] από το έτος 2017 (βλ. τη χωρίς όρκο εξέτασή του, καθώς και την από 18.09.2019 σύμβασης εργασίας αορίστου χρόνου μεταξύ του αιτούντος και της κοινωνίας αστικού δικαίου [REDACTED]). Οι ετήσιες αποδοχές του από την ως άνω απασχόληση ανήλθαν σε 10.187,35 € (ήτοι 848,94 € μηνιαίως) κατά το έτος 2018 και 10.730,50 € (ήτοι 894,20 € μηνιαίως) κατά το έτος 2019 (βλ. τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα και δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος των φορολογικών ετών 2018 και 2019). Όπως κατέθεσε και ο ίδιος στο ακροατήριο χωρίς όρκο, οι μηνιαίες

αποδοχές του κατά το χρόνο συζήτησης κυμαίνονται μεταξύ των 500,00 - 700,00 €, το αυτό δε προκύπτει και από τις προσκομιζόμενες αποδείξεις πληρωμής αποδοχών περιόδου Ιουλίου και Αυγούστου 2020, καθαρού ποσού 501,35 € και 546,00 € αντίστοιχα, καθώς και από την από 18.09.2019 σύμβασης εργασίας αορίστου χρόνου, στην οποία αναφέρονται μεικτές αποδοχές ποσού 845,00 €. Ακόμη, το έτος 2019 έλαβε αγροτική ενίσχυση ποσού 730,84 € ετησίως, ήτοι 60,90 € μηνιαίως, ενώ το ίδιο έτος έλαβε και το ποσό των 367,31 € ως επίδομα ανεργίας (βλ. τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικό σημείωμα και δήλωση φορολογίας εισοδήματος του φορολογικού έτους 2019). Άλλη πηγή εισοδήματος δε διαθέτει, απορριπτόμενης της προταθείσας από τη δεύτερη εκ των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών ενστάσεως περί παραβιάσεως του καθήκοντος ειλικρινούς δηλώσεως εκ μέρους του αιτούντος, αφού ουδόλως αποδείχθηκε ότι έχει εισοδήματα πέρα των όσων έχει δηλώσει, τα οποία άλλωστε προκύπτουν και από τα φορολογικά έγγραφα που ο ίδιος προσκόμισε.

Όσον αφορά στην περιουσιακή του κατάσταση, ο αιτών έχει στην πλήρη και αποκλειστική κυριότητα του ισόγεια οικία, εμβαδού 89,93 τ.μ., η οποία έχει ανεγερθεί επί οικοπέδου εκτάσεως 89,93 τ.μ., ευρισκόμενου στον [REDACTED] του Δήμου [REDACTED]. Το εν λόγω ακίνητο, το οποίο αποτελεί την κύρια κατοικία του αιτούντος, απέκτησε δυνάμει του με αριθμ. 872/16.12.2005 συμβολαίου γονικής παροχής της Συμβολαιογράφου [REDACTED], νομίμως μεταγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου [REDACTED] στον τόμο 967 και με αύξοντα αριθμό μεταγραφής 107835 (βλ. το προσκομιζόμενο αντίγραφο συμβολαίου). Η αντικειμενική αξία του (οικόπεδο μετά κτίσματος) προσδιορίζεται στο συνολικό ποσό των 31.026,33 € (= 1.114,14 + 29.912,19), σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα φύλλα υπολογισμού αξίας ακινήτου. Επί του ανωτέρω ακινήτου έχουν εγγραφεί υπέρ της δεύτερης πιστώτριας προσημειώσεις υποθηκών προς εξασφάλιση απαιτήσεων της συνολικού ποσού 84.219,00 € (βλ. τις προσκομιζόμενες από αυτήν περιλήψεις εγγραφής προσημείωσης υποθήκης μετά των συνημμένων σε αυτές πιστοποιητικών της Υποθηκοφύλακα [REDACTED]). Ακόμη, ο αιτών έχει στην κυριότητα του, από κληρονομιά του πατρός του, τα παρακάτω αγροτικά ακίνητα, ευρισκόμενα στην κοινότητα [REDACTED] ήτοι: α) ελαιόφυτο εκτάσεως 1.300,00 τ.μ., στη θέση [REDACTED], β) ελαιόφυτο εκτάσεως 2.000,00 τ.μ., στη θέση [REDACTED] γ) ελαιόφυτο εκτάσεως 750,00 τ.μ., στη θέση [REDACTED], δ) ελαιόφυτο



5^ο φύλλο της με αρ. 74 / 2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Καστελλίου
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας - Ν. 3869/2010)

εκτάσεως 1.000,00 τ.μ., στη θέση [REDACTED] ε) ακίνητο (μονοετής καλλιέργεια) εκτάσεως 800,00 τ.μ., στη θέση [REDACTED] εντός του οποίου υπάρχει αποθήκη - γεωργικό κτίσμα εμβαδού 80,00 τ.μ., έτους κατασκευής 1975, στ) ακίνητο (με λουπές δενδροκαλλιέργειες) εκτάσεως 800,00 τ.μ., στη θέση [REDACTED], ζ) ελαιόφυτο εκτάσεως 400,00 τ.μ., στη θέση [REDACTED], η) ελαιόφυτο εκτάσεως 600,00 τ.μ., στη θέση [REDACTED] (βλ. την προσκομιζόμενη με ημερομηνία εκτύπωσης 29.10.2015 βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης). Στα ως άνω ελαιόφυτα υπάρχουν περί τα 80 ελαιόδεντρα, τα οποία καλλιεργεί ο αιτών, παράγοντας μόνο την αναγκαία ποσότητα ελαιολάδου για οικιακή του χρήση (βλ. τη χωρίς όρκο εξέτασή του, καθώς και την προσκομιζόμενη με αρ. πρωτ. 17773300142/22.04.2020 ενιαία δήλωση εκμετάλλευσης έτους 2020 του ΟΠΕΚΕΠΕ). Ακόμη, έχει στην κυριότητά του τα κάτωθι οχήματα, ήτοι α) το με αρ. κυκλοφορίας [REDACTED] αυτοκίνητο, 1.398 κυβ.εκ., εργοστασίου κατασκευής CITROEN μοντέλο [REDACTED] έτους πρώτης κυκλοφορίας 2004, και β) το με αρ. κυκλοφορίας [REDACTED] αυτοκίνητο, 1.812 κυβ.εκ., εργοστασίου κατασκευής VOLKSWAGEN μοντέλο TARO, έτους πρώτης κυκλοφορίας 1989 (βλ. τα προσκομιζόμενα αντίγραφα των σχετικών αδειών κυκλοφορίας). Πέρα των ανωτέρω, δε διαθέτει άλλα περιουσιακά στοιχεία, τα οποία θα μπορούσαν να εκποιηθούν και να αποφέρουν κάποιο τίμημα. Τέλος, διατηρεί απαίτηση κατά της πρώην εργοδότης του, [REDACTED] ποσού 4.000,00 - 4.500,00 €, το οποίο του έχει επιδικαστεί δυνάμει της με αρ. 1081/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου (με αρχικά οφειλόμενο ποσό 8.838,00 €), πλην όμως δεν του έχει καταβληθεί λόγω παύσης δραστηριότητας της τελευταίας (βλ. τη χωρίς όρκο εξέταση του αιτούντος και αντίγραφο της με αρ. 1081/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου).

Το ποσό που απαιτείται μηνιαίως για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών του αιτούντος, ανέρχεται, με βάση τις συνθήκες της οικογενειακής του ζωής, την ηλικία του, καθώς και την κατάσταση της υγείας του, στο ποσό των 650,00 €, όπως επικαλείται ο ίδιος και κρίνεται και εύλογο από το Δικαστήριο, στο οποίο έχουν συμπεριληφθεί οι ανάγκες του για διατροφή, ένδυση, υπόδηση, καταναλωτικά αγαθά, μετακινήσεις, φόροι, λειτουργικά έξοδα οικίας (ηλεκτρισμός, ύδρευση, θέρμανση, επισκευές και συντήρηση) και ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, ενώ σε αυτό συμπεριλαμβάνεται και η μηνιαία

διατροφή που καταβάλλει για το ανήλικο τέκνο του, ποσού 200,00 €, του οποίου την επιμέλεια έχει η πρώην σύζυγος του.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, ο αιτών είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη προς τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριες τράπεζες, τα οποία είτε είναι εξασφαλισμένα με εγγυήσεις είτε όχι, θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης (Αθ. Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις - Νόμος 3869/2010, Αθήνα - 2010 σελ. 98 επ.), με εξαίρεση τα εμπραγμάτως ασφαλισμένα δάνεια, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της παρούσας απόφασης (άρθρ. 6 παρ. 3 Ν. 3869/2010) (βλ. και ΕιρΧαλανδρ. 10/2011 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Ειδικότερα, έχει τις εξής οφειλές προς τις πιστώτριες τράπεζες: Α) Προς την πρώτη πιστώτρια,

1) Δυνάμει της με αρ. 2066060022/05.07.2007 σύμβασης καταναλωτικού δανείου, οφειλή συνολικού ποσού 10.130,17 € στις 02.09.2011 (βλ. την από 02.09.2011 αναλυτική βεβαίωση οφειλών της εν λόγω πιστώτριας, καθότι δεν προσκομίζεται σχετική βεβαίωση με ημερομηνία αναφοράς το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης). 2) Δυνάμει της με αρ. 2066891989/15.02.2008 σύμβασης καταναλωτικού δανείου, οφειλή συνολικού ποσού 1.552,42 € στις 02.09.2011 (βλ. την από 02.09.2011 αναλυτική βεβαίωση οφειλών της εν λόγω πιστώτριας, καθότι δεν προσκομίζεται σχετική βεβαίωση με ημερομηνία αναφοράς το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης). και 3) Δυνάμει της με αρ. 4029575545144016 σύμβασης πιστωτικής κάρτας, οφειλή συνολικού ποσού 1,44 € στις 02.09.2011 (βλ. την από 02.09.2011 αναλυτική βεβαίωση οφειλών της εν λόγω πιστώτριας, καθότι δεν προσκομίζεται σχετική βεβαίωση με ημερομηνία αναφοράς το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης). Β) Προς τη δεύτερη πιστώτρια,

1) Δυνάμει της με αρ. λογαριασμού 0000080451214342 (ήδη 4227499275) σύμβασης καταναλωτικής πίστης, οφειλή συνολικού ποσού 3.510,22 € στις 24.02.2012, ήτοι κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης σε αυτήν (βλ. την από 10.09.2015 αναλυτική βεβαίωση οφειλών της εν λόγω πιστώτριας, καθώς και τη με αρ. 4077/24.02.2012 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ηρακλείου, 2) Δυνάμει της με αρ. 4134965985/31.03.2006 σύμβασης στεγαστικής πίστης, οφειλή συνολικού ποσού 47.488,76 € στις 24.02.2012



6^ο φύλλο της με αρ. 74 / 2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Καστελλίου
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας - Ν. 3869/2010)

(βλ. την από 10.09.2015 αναλυτική βεβαίωση οφειλών της εν λόγω πιστώτριας, καθότι δεν προσκομίζεται σχετική βεβαίωση με ημερομηνία αναφοράς το χρόνο συζήτησης της αίτησης), η οποία συνεχίζει να εκτοκίζεται, καθότι είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη, όπως προκύπτει από τις έγγραφες παρατηρήσεις που κατέθεσε η δεύτερη πιστώτρια και την προσκομιζόμενη περίληψη εγγραφής προσημείωσης υποθήκης μετά του συνημμένου σε αυτήν με αρ. 2.306/05.04.2006 πιστοποιητικού της Υποθηκοφύλακα Καστελλίου. (3) Δυνάμει της με αρ. 4165212989/24.08.2006 σύμβασης στεγαστικής πίστης, οφειλή συνολικού ποσού 17.147,86 € στις 24.02.2012 (βλ. την από 10.09.2015 αναλυτική βεβαίωση οφειλών της εν λόγω πιστώτριας, καθότι δεν προσκομίζεται σχετική βεβαίωση με ημερομηνία αναφοράς το χρόνο συζήτησης της αίτησης), η οποία συνεχίζει να εκτοκίζεται, καθότι είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη, όπως προκύπτει από τις έγγραφες παρατηρήσεις που κατέθεσε η δεύτερη πιστώτρια και την προσκομιζόμενη περίληψη εγγραφής προσημείωσης υποθήκης μετά του συνημμένου σε αυτήν με αρ. 113/30.08.2006 πιστοποιητικού της Υποθηκοφύλακα Καστελλίου. και (4) Δυνάμει της με αρ. λογαριασμού 5278900026554159 σύμβασης πιστωτικής κάρτας, οφειλή συνολικού ποσού 2.775,37 € στις 24.02.2012, ήτοι κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης σε αυτήν (βλ. την από 10.09.2015 αναλυτική βεβαίωση οφειλών της εν λόγω πιστώτριας, καθώς και τη με αρ. 4077/24.02.2012 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ηρακλείου, [REDACTED]). Με βάση τα παραπάνω, η συνολική οφειλή του αιτούντος προς τις παραπάνω πιστώτριες ανέρχεται στο ποσό των 82.606,24 €.

Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, το συνολικό μηνιαίο εισόδημα του αιτούντος κυμαίνεται στο ποσό των 560,00 - 760,00 €, ενώ τα έξοδα διαβίωσης του ανέρχονται στο ποσό των 650,00 € μηνιαίως. Το εισόδημα αυτό, ωστόσο, δεν επαρκεί για την εξυπηρέτηση των παραπάνω ληξιπρόθεσμων οφειλών του και συγχρόνως για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών του ιδίου και του ανήλικου τέκνου του, για το οποίο έχει υποχρέωση διατροφής, η δε αρνητική αυτή σχέση μεταξύ της ρευστότητας και των οφειλών του κατά την τρέχουσα χρονική περίοδο δεν αναμένεται να βελτιωθεί στο εγγύς μέλλον, λαμβανομένων υπόψη της αβεβαιότητας και ανασφάλειας που επικρατεί στη Χώρα, με τις συνεχείς περικοπές σε μισθούς και συντάξεις, τα ολοένα επαχθέστερα φορολογικά μέτρα, και ιδίως της αβεβαιότητας που έχει δημιουργηθεί λόγω της

πανδημίας του COVID-19, που έχει πλήξει την οικονομία. Έτσι, συντρέχει στην περίπτωση του αιτούντος μόνιμη και γενική πραγματική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριες, στην οποία περιήλθε λόγω μείωσης των εισοδημάτων του, που ξεκίνησε το έτος 2011, οπότε απολύθηκε από την εργασία του και έμεινε άνεργος για ένα έτος (βλ. τη χωρίς όρκο εξέτασή του). Η αδυναμία μάλιστα αυτή του αιτούντος δεν οφείλεται σε δόλο, απορριπτόμενης της υποβληθείσας εκ της δεύτερης των πιστωτών ένστασης ως ουσία αβάσιμης, καθώς δόλος (αρχικός και επιγενόμενος) μπορεί να νοηθεί όταν ο οφειλέτης καρπούται οφέλη από την υπερχρέωσή του με την απόκτηση κινητών ή ακινήτων, πλην όμως είτε γνώριζε κατά την ανάληψη των χρεών ότι είναι αμφίβολη η εξυπηρέτησή τους, είτε από δική του υπαιτιότητα βρέθηκε μεταγενέστερα σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών. Ενδεχόμενος δόλος δε συντρέχει όταν ο οφειλέτης συμφωνεί με ικανό αριθμό πιστωτικών ιδρυμάτων την απόλαυση μεγάλου αριθμού τραπεζικών προϊόντων, γνωρίζοντας ότι ο υπερδανεισμός του σε συνδυασμό με το περιορισμένο και αμετάβλητο του εισοδήματός του θα τον οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκε το αποτέλεσμα αυτό (βλ. σε Αθ. Κρητικό, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων με βάση τον Ν.3869/2010, όπως ισχύει μετά τις επελθούσες νομοθετικές μεταβολές, Ερμηνεία κατ' άρθρο, 4η έκδ., σελ. 53 επ., με παραπομπές σε νομολογία). Εν προκειμένω, όμως, ο αιτών έλαβε τα επίδικα δάνεια προκειμένου κατά κύριο λόγο να καλύψει τις στεγαστικές ανάγκες του, και όχι για να διάγει πολυτελή βίο που δεν ανταποκρινόταν στα οικονομικά του δεδομένα, κατά το χρόνο δε δανεισμού του, ο οποίος δε θεωρείται υπέρογκος, σταδιακά κατά τα έτη 2006 έως 2008, το συνολικό ετήσιο εισόδημά του ανήλθε αντίστοιχα στα ποσά των 7.787,47 € (ήτοι 648,95 € μηνιαίως) το έτος 2006, 11.053,88 € (ήτοι 921,15 € μηνιαίως) το έτος 2007 και 12.543,90 € (ήτοι 1.045,32 € μηνιαίως) το έτος 2008. Κατά τα έτη δε αυτά, ο αιτών ήταν άγαμος και άτεκνος, ήτοι δεν είχε οικογενειακές υποχρεώσεις και ζούσε με τους γονείς του, που τον συνέδραμαν οικονομικά, ούτως ώστε ήταν σε θέση να καταβάλει τις μηνιαίες δόσεις των δανείων και να καλύπτει ταυτόχρονα και τα έξοδα διαβίωσης του, τα οποία δεν ήταν ιδιαιτέρως αυξημένα. Συνεπώς, οι αρμόδιοι υπάλληλοι των πιστωτριών ενέκριναν τη χορήγηση των δανείων σε αυτόν, αφού ήλεγξαν την πιστοληπτική του ικανότητα, καθώς το ύψος των εισοδημάτων του, κατά το χρόνο ανάληψης των δανείων, του επέτρεπαν να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις του, το αυτό



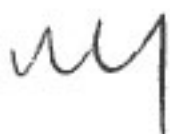


*7^ο φύλλο της με αρ. 74 / 2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Καστελλίου
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας - Ν. 3869/2010)*

δε συνομολογεί και η δεύτερη πιστώτρια με τις προτάσεις της, ήτοι ότι ο αιτών είχε τη δυνατότητα να καταβάλει τη μηνιαία δόση, ώστε τα δάνεια να εξυπηρετούνται κανονικά (βλ. σελ. 15 παρ. 2 των προτάσεων της). Εξάλλου, ο αιτών προσκόμισε και σχετικές αποδείξεις εισπράξεως των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών προς απόδειξη της εξυπηρέτησης των δανείων έως το 2011, ενώ από τις προσκομιζόμενες από 02.09.2011 και 22.08.2011 αναλυτικές βεβαιώσεις οφειλών αντίστοιχα της πρώτης και δεύτερης εκ των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών προκύπτει ότι το έτος 2011 καμία από τις δανειακές συμβάσεις δεν είχε καταγγελθεί, επιπλέον δε τα ποσά των οφειλόμενων τόκων ήταν πολύ μικρά. Ούτε κρίνονται βάσιμοι οι ισχυρισμοί της δεύτερης πιστώτριας ότι από δική του υπαιτιότητα βρέθηκε μεταγενέστερα σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών, επικαλούμενη ότι, παρά το ότι η οικονομική του δυνατότητα του επέτρεπε να ανταποκριθεί στις δανειακές του υποχρεώσεις, εκείνος έπαψε να καταβάλει τις μηνιαίες δόσεις, επιχειρώντας να επωφεληθεί των ευεργετικών διατάξεων του Ν. 3869/2010, αφού, όπως προαναφέρθηκε, η αδυναμία του αυτή οφείλεται στη μείωση των εισοδημάτων του. Ειδικότερα, από τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα και δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος του αιτούντος, προκύπτει ότι κατά τα έτη 2009 και 2010 το ετήσιο εισόδημα του ανήλθε αντίστοιχα σε 12.526,09 € (ήτοι 1.043,84 € μηνιαίως) και 9.244,49 € (ήτοι 770,37 € μηνιαίως), ενώ το έτος 2011 (έτος απώλειας της εργασίας του) ανήλθε μόλις σε 4.316,78 € (ήτοι 359,73 € μηνιαίως). Εν συνεχεία, το έτος 2012, οπότε ήλθε σε γάμο με την πρώην σύζυγο του και απέκτησαν το ανήλικο τέκνο τους, και ως εκ τούτου αυξήθηκαν οι οικογενειακές του υποχρεώσεις, το ετήσιο οικογενειακό εισόδημά του ανήλθε σε 13.015,65 € (= 6.304,00 € του αιτούντος + 6.711,65 € της συζύγου του), ήτοι 1.084,63 € μηνιαίως. Ακολούθως, κατά τα έτη 2013 έως 2019, οπότε μεσολάβησε το διαζύγιο του αιτούντος, καθώς και ο θάνατος του πατέρα του το 2014, ο οποίος τον συνέδραμε οικονομικά, το ατομικό πλέον ετήσιο εισόδημά του ανήλθε στα ποσά των 5.356,19 € (ήτοι 446,34 € μηνιαίως) το έτος 2013, 10.557,09 € (ήτοι 879,75 € μηνιαίως) το έτος 2014, 7.273,29 € (ήτοι 606,10 € μηνιαίως) το έτος 2015, 8.935,58 € (ήτοι 744,63 € μηνιαίως) το έτος 2016, 8.740,31 € (ήτοι 728,35 € μηνιαίως) το έτος 2017, 10.187,35 € (ήτοι 848,94 € μηνιαίως) το έτος 2018, και 11.828,65 € (ήτοι 985,72 € μηνιαίως) το έτος 2019. Τέλος, ως αβάσιμη θα πρέπει να απορριφθεί και η υποβληθείσα εκ της δεύτερης πιστώτριας ένσταση περί καταχρηστικής ασκήσεως δικαιώματος εκ μέρους του

αιτούντος κατ' άρθρο 281 ΑΚ, με τον ισχυρισμό ότι, κατά παράβαση της αρχής της καθολικότητας των πιστωτών, δε συμπεριέλαβε στην υπό κρίση αίτησή του οφειλές του προς οικεία και φιλικά πρόσωπα, συνολικού ποσού 5.000,00 €, για την ικανοποίηση των οποίων προτείνει την καταβολή του ποσού των 50,00 € μηνιαίως, ενεργώντας εις βάρος των απαιτήσεων των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών, συνολικού ύψους 80.254,22 €. Ειδικότερα, από τη χωρίς όρκο εξέτασή του αποδείχθηκε ότι όντως κατά το διάστημα της ανεργίας του (2011-2012) τον αιτούντα βοήθησαν οικονομικά ο πατέρας του και ο αδερφός του, χάριν ηθικής και οικογενειακής αλληλεγγύης, πλην όμως ο αιτών δεν ήταν σε θέση να τους επιστρέψει τα χρήματα αυτά, ούτε οι ίδιοι αξίωσαν ποτέ κάτι τέτοιο, αντ' αυτού δε και προς ένδειξη ευγνωμοσύνης ο αιτών τους παρείχε τις υπηρεσίες του σε διάφορες αγροτικές εργασίες. Συνεπώς, δεν υφίστατο απαίτησή τους εις βάρος του αιτούντος, την οποία ο τελευταίος καταχρηστικά δε συμπεριέλαβε στην υπό κρίση αίτηση.

Κατόπιν των ανωτέρω, εφόσον αποδείχθηκε ότι ο αιτών είναι φυσικό πρόσωπο, στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, που βρίσκεται χωρίς δόλο σε μόνιμη και διαρκή πραγματική αδυναμία πληρωμής των παραπάνω ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς τους μετέχοντες στη δίκη πιστωτές, συντρέχουν στο πρόσωπο του οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010, και, συνεπώς, το Δικαστήριο θα προβεί σε ρύθμιση των οφειλών του. Ειδικότερα, πρέπει να γίνει συνδυασμός των ρυθμίσεων του Ν. 3869/2010, και συγκεκριμένα αυτής του άρθρου 8 § 2 για μηνιαίες καταβολές επί ορισμένο χρονικό διάστημα και αυτής του άρθρου 9 § 2 για σταδιακές καταβολές, προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία του, κυριότητάς του, εφόσον διατυπώνεται σχετικό αίτημα. Σημειώνεται δε ότι αναφορικά με τα λοιπά περιγραφόμενα περιουσιακά στοιχεία του αιτούντος, λαμβανομένων υπόψη του είδους των ακινήτων - αγροτικά μικρής αξίας, της παλαιότητας των οχημάτων κυριότητάς του (επιβατικό και αγροτικό αυτοκίνητο) και της αναγκαιότητας να διατηρηθούν αυτά στην περιουσία του, των πτωτικών τάσεων που επικρατούν στην αγορά ακινήτων, ιδιαίτερα αγροτικών, και μεταχειρισμένων οχημάτων λόγω της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας, σε συνδυασμό με τα έξοδα της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κ.λ.π.), δεν κρίνονται αυτά πρόσφορα προς εκποίηση, γιατί δεν πρόκειται να προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον, αλλά ούτε και να αποφέρουν κάποιο αξιόλογο



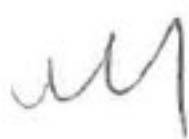
8^ο φύλλο της με αρ. 74 / 2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Καστελλίου
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας - Ν. 3869/2010)

τιμήματα για την ικανοποίηση των πιστωτών. Γι' αυτό και κρίνεται ότι δεν πρέπει να διαταχθεί η κατ' άρθρο 9 παρ. 1 ν. 3869/10 εκποίηση τους.

Έτσι, η ρύθμιση των χρεών του αιτούντος θα γίνει κατά πρώτο λόγο με μηνιαίες καταβολές προς τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριες τράπεζες για χρονικό διάστημα πέντε (5) ετών, άλλως εξήντα (60) μηνών, με σύμμετρη ικανοποίηση έκαστης οφειλής, που θα αρχίσουν από την 1η ημέρα (και εντός δεκαημέρου) του επόμενου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης (άρθρο 8 παρ. 2 ν. 3869/2010, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με τον ν. 4161/2013 - άρθρο 24 ν. 4161/2013). Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη τα τωρινά εισοδήματα του αιτούντος και το αναγκαίο ποσό για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών του, κρίνει ότι το ποσό της μηνιαίας δόσης πρέπει να οριστεί σε εκατό ευρώ (100,00 €), το οποίο βρίσκεται μέσα στις οικονομικές του δυνατότητες. Από το ποσό των 100,00 € το μήνα αναλογεί για τη σύμμετρη ικανοποίηση των απαιτήσεων των πιστωτών του: 1) Για τις απαιτήσεις της πρώτης των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών, συνολικού ύψους (10.130,17 + 1.552,42 + 1,44=) 11.684,03 €, το ποσό των 14,14 € μηνιαίως (= 100,00 € x 11.684,03 € / 82.606,24 €), συμμέτρως καταλογιζόμενο σε αυτές. και 2) Για τις απαιτήσεις της δεύτερης των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών, συνολικού ύψους (3.510,22 + 47.488,76 + 17.147,86 + 2.775,37 =) 70.922,21 €, το ποσό των 85,86 € μηνιαίως (= 100,00 € x 70.922,21 € / 82.606,24 €), συμμέτρως καταλογιζόμενο σε αυτές. Το ποσό, ωστόσο, το οποίο θα κληθεί να καταβάλει τελικώς, ως δόση της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2, θα οριστεί μετά την κατανομή με τη μηνιαία δόση της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του αιτούντος, κυριότητάς του (άρθρο 9 παρ. 2β ν. 3869/2010, όπως προστέθηκε με το άρθρο 62 παρ. 3 του ν. 4549/2018 και καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του δίκης κατ' άρθρο 68 παρ. 8 του ίδιου νόμου), δοθέντος ότι υφίσταται αίτημα για την εξαίρεση από την εκποίησή της.

Η παραπάνω ρύθμιση θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 § 2 Ν. 3869/10 για μηνιαίες καταβολές, προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η πιο πάνω κύρια κατοικία του αιτούντος, της οποίας είναι αποκλειστικός κύριος, εφόσον με τις καταβολές επί 5/ετία δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων των μετεχόντων στη δίκη πιστωτριών και προβάλλεται αίτημα εξαίρεσής της

από την εκποίηση, μετά την υποβολή του οποίου, η εν λόγω εξαίρεση είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο (βλ. ΕιρΠατρ. 407/13, 265/14 ΝΟΜΟΣ, Αθ. Κρητικός «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων» 3η εκδ. σελ. 338 επ.). Έτσι, πρέπει να γίνει δεκτό το αίτημα του αιτούντος για την εξαίρεση της κύριας κατοικίας του από την εκποίηση, καθώς συντρέχουν στο πρόσωπο του οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ.2 Ν. 3869/10, δεδομένου ότι η αντικειμενική της αξία ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 31.026,33 € (οικόπεδο μετά κτίσματος), όπως εκτέθηκε ανωτέρω, και ως εκ τούτου δεν υπερβαίνει το όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας, προσαυξημένο κατά 50%. Έτσι, θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του, για την οποία θα πρέπει να καταβάλει το 80% της αντικειμενικής αξίας της, ήτοι 24.821,06 € (= 80% X 31.026,33 €). Όσον αφορά το χρόνο αποπληρωμής του ποσού αυτού, λαμβανομένων υπόψη του ύψους των χρεών του, της συμφωνηθείσας διάρκειας αποπληρωμής των δανείων, της ηλικίας του και της οικονομικής του δυνατότητας, κρίνεται ότι θα πρέπει να οριστεί σε 20 χρόνια. Έτσι, η εξόφληση του χρέους του θα γίνει σε 240 μηνιαίες δόσεις (20 x 12= 240 δόσεις), ποσού 103,42 € η καθεμία (=24.821,06 € / 240), πλην της τελευταίας δόσης που ανέρχεται στο ποσό των 103,68 € (103,42 € X 239 = 24.717,38€ + 103,68 € = 24.821,06 €), οι οποίες θα καταβάλλονται εντός του πρώτου δεκαημέρου κάθε μήνα. Η καταβολή των ανωτέρω δόσεων θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Όσον αφορά δε τον χρόνο έναρξης των καταβολών που ορίστηκαν βάσει του αρ. 9 παρ. 2 πρέπει να σημειωθεί ότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθ. 62 παρ. 3 ν. 4549/2018 προστέθηκε νέα παράγραφος η οποία ορίζει ότι «Κατά το χρονικό διάστημα των καταβολών της παραγράφου 2 του άρθρου 8 το δικαστήριο κατανέμει το ποσό που μπορεί να καταβάλει ο οφειλέτης μεταξύ της ρύθμισης οφειλών του άρθρου 8 και του σχεδίου διευθέτησης οφειλών του παρόντος άρθρου, διασφαλίζοντας ότι οι πιστωτές δεν θα βρεθούν χωρίς τη συναίνεσή τους σε χειρότερη οικονομική θέση από αυτήν, στην οποία θα βρίσκονταν σε περίπτωση αναγκαστικής εκτέλεσης» (αρ. 9 παρ 2 β). Σύμφωνα με την τελευταία διάταξη, αντί της χορήγησης περιόδου χάριτος ως προς την έναρξη της ρύθμισης του αρ. 9 παρ. 2,





9^ο φύλλο της με αρ. 74 / 2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Καστελλίου
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας - Ν. 3869/2010)

προβλέπεται η κατανομή των μηνιαίων δόσεων της ρύθμισης αρ. 8 παρ. 2 και αυτής του αρ. 9 παρ. 2 κατά το χρονικό διάστημα των καταβολών της πρώτης ρύθμισης, με μοναδικό κριτήριο την τήρηση των βασικών αρχών των δύο ρυθμίσεων, δηλαδή αυτής της μη υπέρβασης της ικανότητας αποπληρωμής του οφειλέτη, όπως αυτή ορίστηκε από το δικαστήριο ως προς τη ρύθμιση του αρθ. 8 παρ. 2, και αυτής της καταβολής του υποχρεωτικού ανταλλάγματος της διάσωσης στους πιστωτές ως προς τη ρύθμιση του αρθ. 9 παρ. 2. Έτσι, όπως έχει ερμηνευτεί η ανωτέρω διάταξη, γίνεται δεκτό ότι οι δύο ρυθμίσεις ξεκινούν ταυτόχρονα και τρέχουν συγχρόνως με μείωση του ποσού της δόσης του αρ. 8 παρ. 2 (βλ. εισήγηση Γρ. Κομπολίτη, Σεμινάριο ΕΣΔΙ 2018). Συνεπώς, ως προς τη δόση του αρθ. 8 παρ. 2 θα πρέπει να οριστεί μηνιαίως στο ποσό της διαφοράς μετά την αφαίρεση από το ποσό της δόσης του αρθ. 8 παρ. 2 αυτού της δόσης του αρθ. 9 παρ. 2, και εφόσον βέβαια υπάρχουν περιθώρια (βλ. ΕιρΠατρ 1612/2018). Το Δικαστήριο, δηλαδή, θα προχωρήσει σε κατανομή των δόσεων εφόσον το ποσό της ικανότητας αποπληρωμής είναι μεγαλύτερο της δόσης για τη διάσωση της κύριας κατοικίας. Εφόσον το ποσό της ρύθμισης του αρθ. 9 παρ. 2 με τους τόκους του είναι ίσο ή υπερβαίνει το ποσό της δόσης της ρύθμισης του αρθ. 8 παρ. 2, τότε ο οφειλέτης δεν θα καταβάλλει κανένα επιπλέον ποσό ως δόση του αρθ. 8 παρ. 2, αφού αυτό που ήταν να καταβάλει μετά την κατανομή απορροφάται από τη δόση του αρθ. 9 παρ. 2. Εν προκειμένω, το ποσό κάθε μηνιαίας δόσης της ρύθμισης για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του ανέρχεται σε 103,42 €, πλην της τελευταίας δόσης που ανέρχεται στο ποσό των 103,68 €, το οποίο είναι μεγαλύτερο της ικανότητας αποπληρωμής και του ποσού των 100,00 € μηνιαίως, στο οποίο ορίστηκε η μηνιαία δόση του αρθ. 8 παρ. 2. Έτσι, κατά το διάστημα των πέντε ετών, που οι δύο ρυθμίσεις εφαρμόζονται συγχρόνως, αρχής γενομένης από την 1η ημέρα (και εντός δεκαημέρου) του επόμενου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, ποσό 103,42 € μηνιαίως συν τους νόμιμους τόκους, αποτελεί τη δόση της ρύθμισης του αρθ. 9 παρ. 2 για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του αιτούντος, η δε ρύθμιση του αρθ. 8 παρ. 2 θα πρέπει κατά την κρίση του Δικαστηρίου να ισχύσει ως ρύθμιση με μηδενικές καταβολές, εφόσον δεν υφίσταται πεδίο εφαρμογής της κατανομής που ορίζει ο νόμος. Να σημειωθεί ότι η ρύθμιση ισχύει ως τέτοια μηδενικών καταβολών όχι λόγω της συνδρομής των προϋποθέσεων του αρθ. 8 παρ. 5 του ν. 3869/2010, αλλά λόγω της κατανομής, γι' αυτό και δεν θα διαταχθεί η επανεξέταση της υπόθεσης (βλ.

εισήγηση Γρηγ. Κομπολίτη με θέμα «Οι τροποποιήσεις με το ν. 4549/2018 - μια πρώτη ερμηνευτική προσέγγιση των νέων ρυθμίσεων» στο σεμινάριο ΕΣΔΙ της 28ης-06-2018 και Αθ. Κρητικό «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων με βάση το νόμο 3869/2010 όπως ισχύει μετά τις επελθούσες νομοθετικές μεταβολές», σελ. 127). Από τις καταβολές αυτές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του θα ικανοποιηθούν προνομιακά οι πιστωτές με εμπράγματα ασφάλεια πάνω στο ακίνητο (άρθρο 9 παρ. 2 εδ. ε' ν. 3869/2010) σύμφωνα με την σειρά χρονικής προτεραιότητας κατά τα άρθρα 1272, 1277, 1300, 1301 ΑΚ, εν προκειμένω δε θα ικανοποιηθεί εν μέρει η δεύτερη απαίτηση της δεύτερης εκ των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών, συνολικού ποσού 47.488,76 €.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση πρέπει, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να γίνει δεκτή ως βάσιμη και στην ουσία της και να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντος, σύμφωνα με τα παραπάνω και όσα ορίζονται στο διατακτικό της παρούσας. Επισημαίνεται ότι, η απαλλαγή του από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι των πιστωτών του, θα επέλθει σύμφωνα με το νόμο (άρθρ. 11 παρ. 1 Ν. 3869/2010) μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων, που του επιβάλλονται με την απόφαση αυτή και με την επιφύλαξη της τυχόν τροποποίησης των σχετικών ρυθμίσεων. Δυνατότητα άσκησης ανακοπής ερημοδικίας δεν προβλέπεται (άρθρο 14 ν. 3869/2010), γι' αυτό και δεν ορίζεται σχετικό παράβολο. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 6 του άρθρου 8 του ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της πρώτης εκ των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος με μηδενικές μηνιαίες καταβολές επί πενταετία (60 μήνες), αρχής γενομένης από την 1η ημέρα του επόμενου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης.

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση την κύρια κατοικία του αιτούντος, ήτοι ισόγεια οικία, εμβαδού 89,93 τ.μ., η οποία έχει ανεγερθεί επί οικοπέδου εκτάσεως 89,93 τ.μ., ευρισκόμενου στον [REDACTED] το οποίο

10^ο φύλλο της με αρ. 74 / 2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Καστελλίου
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας - Ν. 3869/2010)

απέκτησε δυνάμει του με αριθμ. 872/16.12.2005 συμβολαίου γονικής παροχής της Συμβολαιογράφου [REDACTED], νομίμως μεταγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του [REDACTED], στον τόμο 967 και με αύξοντα αριθμό μεταγραφής 107835.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στον αιτούντα την υποχρέωση να καταβάλει για τη διάσωση της άνω κύριας κατοικίας του το ποσό των 24.821,06 €, η αποπληρωμή του οποίου θα γίνει σε 20 χρόνια, με 240 ισόποσες έντοκες μηνιαίες καταβολές ποσού 103,42 € η καθεμία, πλην της τελευταίας δόσης που ανέρχεται στο ποσό των 103,68 €. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει την 1η ημέρα του επόμενου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, και θα γίνεται εντός του πρώτου δεκαημέρου έκαστου μηνός, εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Από τις καταβολές αυτές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του θα ικανοποιηθούν προνομακικά οι πιστωτές με εμπράγματα ασφάλεια πάνω στο ακίνητο (άρθρο 9 παρ. 2 εδ. ε' ν. 3869/2010) σύμφωνα με την σειρά χρονικής προτεραιότητας κατά τα άρθρα 1272, 1277, 1300, 1301 ΑΚ, εν προκειμένω δε θα ικανοποιηθεί εν μέρει η δεύτερη απαίτηση της δεύτερης εκ των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών, συνολικού ποσού 47.488,76 €.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο [REDACTED] σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση του Δικαστηρίου, στις 02-11-2020, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, παρουσία του γραμματέα.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



[REDACTED]

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



[REDACTED]

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΑΣΤΕΛΛΙΟΥ

Αριθμ. Πρωτ. Αίτησης: 17/2012

Αριθμ. Πρωτ. Κλήσης: 42/2015

Αριθμ. Πρακτ.: 74/2020

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΙΜΟΣ: 11^{ης} Σεπτεμβρίου 2020

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ: Εκούσια

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: Ρύθμιση Οφειλών

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ: [REDACTED]

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ: [REDACTED]

ΔΙΑΔΙΚΟΙ

ΑΙΤΩΝ: [REDACTED] του Ζαχαρία και της Κυριακής, κάτοικος [REDACTED] με ΑΦΜ 100124116 που παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας του δικηγόρου Μαρίας Δαριβιανάκη.

ΚΑΤΑ: 1] Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [REDACTED], που εδρεύει στην Αθήνα οδός [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα και δεν παραστάθηκε και 2] Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED], που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου της δικηγόρου [REDACTED]

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Η συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του Ειρηνοδικείου. Η Ειρηνοδίκης εκφώνησε την υπόθεση από το σχετικό έκθεμα στη σειρά της και οι διάδικοι εμφανίστηκαν όπως αναφέρεται παραπάνω.



Η πληρεξούσια δικηγόρος του αιτούντα αναφέρθηκε στην αίτησή της, δήλωσε ότι προ πάσης συζητήσεως συμπληρώνει και διορθώνει παραδεκτά την αίτησή της και προβαίνει σε αναλυτική καταγραφή των οφειλών, όπως αναλυτικά αναφέρει στις Προτάσεις με έγγραφο που κατέθεσε επί της έδρας και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση.

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος της 2^{ης} των καθ' ών αρνήθηκε την αίτηση ως μη νόμιμη και ουσία αβάσιμη, αόριστη, απαράδεκτη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, κατέθεσε Προτάσεις με έγγραφο επί της έδρας, υπέβαλε τις ενστάσεις 1] Αοριστίας και Ανειλικρίνειας της Δήλωσης, 2] Καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος και 3] Δόλιας αδυναμίας πληρωμής, όπως αναλυτικότερα αναφέρονται στις Προτάσεις του και ζήτησε την απόρριψή της αίτησης.

Στη συνέχεια προσήλθε ο Αιτών ο οποίος ΑΝΩΜΟΤΙ κατέθεσε τα παρακάτω: Είμαι διαζευγμένος και έχω ένα κοριτσάκι 8 ετών. Δούλευα σε μία Εταιρεία από το 2006. Τότε πήρα τα στεγαστικά δάνεια. Το ένα ήταν συμπληρωματικό. Ο μισθός μου τότε ήταν γύρω στα 850€. Δεν είχα άλλα εισοδήματα. Έδινα γύρω στα 450€ σε όλα τα δάνεια. Όλα τα δάνεια ήταν για να αποπερατώσω το σπίτι. Έφθναν τα χρήματα γιατί ήμουν μόνος μου και ζούσα μες τους γονείς μου. Δούλευα μέχρι το 2011. Μέχρι τότε είχα πάρει όλα τα δάνεια. Τότε απολύθηκα και η Εταιρεία μου χρωστάει γύρω στα 4.000 – 4.500€. Κέρδισα το Δικαστήριο που τους έκανα, αλλά δεν πήρα τα χρήματα γιατί έκλεισε η Εταιρεία. Έκανα μετά μερικές δίμηνες συμβάσεις αλλά δεν μπορούσα να ανταπεξέλθω. Δούλεψα για 5 μήνες στον Δήμο το 2012 και έπαιρνα 500€. Τότε γεννήθηκε το παιδί. Χώρισα το 2013. Μετά που γέννησε η σύζυγός μου δεν δούλευε. Με βοηθούσε ο πατέρας μου όσο ζούσε. Πήρα κατά διαστήματα από το 2011 μέχρι το 2012 κάποια δανεικά από αυτόν και από τον αδερφό μου. Δεν μπόρεσα να τους τα επιστρέψω όλα και γι' αυτό τους έκανα διάφορες εργασίες. Είμαι στα [redacted] με

*) συμβάσεις από το 2017. Τώρα παίρνω από 500 – 700€. Έχω την διατροφή του παιδιού και τα καθημερινά έξοδα. Μπορώ να δίνω γύρω στα 70€. Έπαιρνα και κάποια Μπόνους τότε και γύρω στο 2010 τα εισοδήματά μου έφθαναν μέχρι και 1.100€ το μήνα. Αρχές του 2011 μου έδινε μόνο έναντι του μισθού και στα μέσα του 2011 σταμάτησα να πληρώνω τις δόσεις. Τα χρήματα που μου έδιναν οι δικοί μου ήταν για την κάλυψη των βιοτικών μου αναγκών. Έχω γύρω στις 80 ελιές και από αυτές βγάζω το λάδι του σπιτιού. Παίρνω 600€ επιδότηση. Παντρεύτηκα το 2012. Έκανα πολιτικό γάμο. Δεν είχα ποτέ κάποια πρόταση από την Τράπεζα, ούτε πήγα να ζητήσω κάποια ρύθμιση.

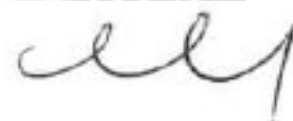
Μετά απ' αυτά η Ειρηνοδίκης επιφυλάχθηκε ν' αποφασίσει.

Για τον σκοπό αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται:

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Έκτακτη συνεδρίαση της 02-11-20

Κατ' αυτήν η Ειρηνοδίκης δημοσίευσε την υπ' αριθμ. 14/20 απόφασή της, παρουσία του Γραμματέα και απόντων των διαδίκων.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

