

Αριθμ. Πρωτ. Α' αίτησης: 126/2013 ✓

Αριθμ. Πρωτ. Β' αίτησης: 127/2013

Αριθμ. Αποφ.: 1564/2019

### ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

Αποτελούμενο από την Ειρηνοδίκη [REDACTED] και τη Γραμματέα [REDACTED].

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 26 – Σεπτεμβρίου – 2019 για να συνεκδικάσει δύο αιτήσεις ρύθμισης οφειλών κατά Ν.3869/2010 μεταξύ:

**ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ Α' ΑΙΤΗΣΗΣ (πρωτ.126/2013):** [REDACTED]

[REDACTED] του Εμμανουήλ και της Δέσποινας, κάτοικο Ηρακλείου Κρήτης, οδός [REDACTED], κάτοχο του υπ'αριθμ. [REDACTED] Α.Δ.Τ. και με Α.Φ.Μ. [REDACTED] Ηρακλείου Κρήτης, ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου του Μαρίας Δαριβιανάκη.

**ΤΩΝ ΚΑΘ'ΩΝ Η Α' ΑΙΤΗΣΗ:** 1) Της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία [REDACTED] που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα, με Α.Φ.Μ. [REDACTED] ΦΑΕ Αθηνών, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της [REDACTED].

Και 2) της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία [REDACTED], που εδρεύει στην Αθήνα, [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε.

**ΤΗΣ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ:** Της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία [REDACTED], που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα, με Α.Φ.Μ. [REDACTED] Αθηνών, ως ειδικής διαδόχου της έννομης σχέσης που απορρέει από την υπ'αριθμ. [REDACTED] σύμβαση καταναλωτικού δανείου, η οποία της μεταβιβάστηκε από την

██████████ Δημόσια Εταιρία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία ██████████, που εδρεύει στη ██████████ και εκπροσωπείται νόμιμα, όπως μετονομάστηκε η Τράπεζα με την επωνυμία ██████████ η τελευταία ως καθολική διάδοχος της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία ██████████ η οποία Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε. παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της ██████████

**ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ Β' ΑΙΤΗΣΗΣ (πρωτ. 127/2013):** ██████████

██████████ του Χρήστου και της Βασιλικής, κατοίκων Ηρακλείου Κρήτης, οδός ██████████ με Α.Δ.Τ. ██████████ και με Α.Φ.Μ. ██████████ Ηρακλείου Κρήτης, η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Μαρίας Δαριβιανάκη.

**ΤΩΝ ΚΑΘ'ΩΝ Η Β' ΑΙΤΗΣΗ:** 1) Της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία ██████████, που εδρεύει στην Αθήνα, οδός ██████████ και εκπροσωπείται νόμιμα, με Α.Φ.Μ. ██████████ ΦΑΕ Αθηνών, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της ██████████

Και 2) της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία ██████████, που εδρεύει στην Αθήνα, ██████████ και εκπροσωπείται νόμιμα, στη θέση της οποίας υπεισέρχεται ως καθολική διάδοχος η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρία με την επωνυμία ██████████, που εδρεύει στην Αθήνα, οδός ██████████ και εκπροσωπείται νόμιμα, με Α.Φ.Μ. ██████████ Αθηνών, λόγω συγχωνεύσεως δι' εξαγοράς της πρώτης από τη δεύτερη, η οποία ██████████ παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της ██████████

Ο αιτών Α' αίτησης άσκησε στο Δικαστήριο αυτό προς τους παραπάνω καθών την από 13-01-2013 και με αριθμό κατάθεσης

δικογράφου [REDACTED] αίτηση του, η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 12<sup>ης</sup>.12.2017 και κατόπιν δύο αναβολών για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, κατά την οποία εκφωνήθηκε νόμιμα από τη σειρά του πινακίου με αριθμό 13.

Η αιτούσα Β' αίτησης άσκησε στο Δικαστήριο αυτό προς τους παραπάνω καθών την από 13-01-2013 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου [REDACTED] αίτηση της, η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 12<sup>ης</sup>.12.2017 και κατόπιν δύο αναβολών για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, κατά την οποία εκφωνήθηκε νόμιμα από τη σειρά του πινακίου με αριθμό 14.

Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτοί και κατέθεσαν επί έδρας προτάσεις και έγγραφα. Η συζήτηση της υπόθεσης έγινε όπως σημειώνεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Φέρονται προς συζήτηση οι αριθμ. 126 και 127/2013 αιτήσεις των οποίων οι αιτούντες είναι σύζυγοι. Οι ως άνω αιτήσεις πρέπει να συνεκδικαστούν λόγω της μεταξύ τους συναφείας και επιπροσθέτως γιατί με τον τρόπο αυτό διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης (άρθρο 246 Κ.Πολ.Δ). Με τις κρινόμενες αιτήσεις, όπως παραδεκτά συμπληρώθηκαν, οι αιτούντες σύζυγοι επικαλούμενοι έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους προς τις καθών, ζητούν όπως σαφώς συνάγεται από το όλο περιεχόμενο των αιτήσεων τη ρύθμιση αυτών σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλουν και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή κατάσταση καθενός όπως αυτή ειδικότερα εκτίθεται και οι δυνατότητες αμοιβαίας συνεισφοράς τους με σκοπό την εν μέρει απαλλαγή τους από αυτά. Οι αιτήσεις αρμοδίως καθ'ύλην και κατά τόπον φέρονται προς

συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου κατά τη διαδικασία της Εκούσιας Δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. Κ.Πολ.Δ, ασκούνται παραδεκτά, επιπλέον για το παραδεκτό τους α) τηρήθηκε η προδικασία εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση προσώπου από αυτά που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο, ο οποίος απέτυχε (βλ. τις από 20.7.2012 βεβαιώσεις της πληρεξουσίας δικηγόρου των αιτούντων Μαρίας Δαριβιανάκη), β) κατατέθηκαν μέσα στην εξάμηνη προθεσμία από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού, γ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση των αιτούντων για ρύθμιση των χρεών τους στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση με απαλλαγή από τις οφειλές αυτές, όπως διαπιστώθηκε μετά τον αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ'άρθρο 13 παρ.2 του Ν.3869/2010 (βλ. σχετ. βεβαιώσεις των Γραμματέων αυτού του Δικαστηρίου και του Ειρηνοδικείου Αθηνών). Παραδεκτά εισάγονται προς συζήτηση μετά α) την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση των πιστωτριών τους, β) την εμπρόθεσμη κατάθεση στη Γραμματεία του Δικαστηρίου των εγγράφων του άρθρου 4 παρ.2 και 4 του Ν.3869/2010 (βεβαίωση αποτυχίας εξωδικαστικού συμβιβασμού, υπεύθυνων δηλώσεων τους για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων τους, των πιστωτριών τους και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα καθώς και της μη μεταβίβασης εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί των ακινήτων τους). Προσκομίζονται επίσης τα έγγραφα επικαιροποίησης των αιτήσεων, όπως προκύπτει από τα έγγραφα με ημερομηνία παραλαβής από την Γραμματεία του Δικαστηρίου στις 27.1.2016. Οι αιτήσεις είναι ορισμένες απορριπτομένων των σχετικών ενστάσεων περί αοριστίας που υπέβαλε η πληρεξούσια δικηγόρος των καθών. Είναι νόμιμες στηριζόμενες στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ.3, 8 παρ.2 του Ν.3869/2010 όπως τροποποιήθηκε με τους Ν.4161/2013, 4336/2015, 4346/2015, 4366/2016 και 4549/2018. Πρέπει



3<sup>ο</sup> φύλλο της με αρ. 1564/2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου

επομένως να ερευνηθούν περαιτέρω κατ'ουσίαν, εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ των αιτούντων και των καθών.

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης η πληρεξούσια δικηγόρος της Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED] με προφορική της δήλωση που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και με τις νομίμως κατατεθείσες προτάσεις δήλωσε ότι ασκεί κύρια παρέμβαση (στην αριθμ. 126/2013 αίτηση) ως ειδική διάδοχος της έννομης σχέσης που απορρέει από την υπ'αριθμ. [REDACTED] σύμβαση καταναλωτικού δανείου η οποία μεταβιβάστηκε από την εταιρεία με την επωνυμία [REDACTED] [REDACTED], όπως μετονομάστηκε η Τράπεζα με την επωνυμία [REDACTED], η τελευταία ως καθολική διάδοχος της Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED] [REDACTED]. Κατά τον ίδιο ως άνω τρόπο η άνω Τράπεζα [REDACTED] με προφορική της δήλωση καταχωρηθείσα στα πρακτικά και με τις νομίμως κατατεθείσες προτάσεις δήλωσε ότι ασκεί κύρια παρέμβαση (στην αριθμ.127/2013 αίτηση) ως καθολική διάδοχος της Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED]. Με τις παρεμβάσεις η εν λόγω πιστώτρια ζητεί την απόρριψη των αιτήσεων. Περαιτέρω οι παρεμβάσεις ασκήθηκαν παραδεκτά (άρθρο 54 παρ.1 εδ.β' του ΠτΚ που πρέπει να εφαρμοστεί κατ'άρθρο 15 του Ν.3869/2010) και θα πρέπει συνεκδικαζόμενες με τις κύριες αιτήσεις (άρθρα 246 και 591 παρ.1 Κ.Πολ.Δ) να ερευνηθούν περαιτέρω κατ'ουσίαν.

Από την εκτίμηση της χωρίς όρκο κατάθεσης της αιτούσας της Β' αιτήσεως και της ένορκης κατάθεσής της στην υπ'αριθμ. 126/2013 αίτηση, όλων ανεξαιρέτως των εγγράφων που νομίμως προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, αποδείχθησαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι αιτούντες είναι σύζυγοι και από το γάμο τους έχουν αποκτήσει δύο τέκνα ηλικίας 18 και 15 ετών, μαθητές Λυκείου και

Γυμνασίου αντίστοιχα (βλ. πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης). Ο αιτών της αριθμ. 126/2013 αιτήσεως εργάζεται ως οδηγός με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου στο [REDACTED] έναντι μηνιαίων αποδοχών 661,55 € καθαρά (βλ. μισθοδοσία Αυγούστου 2019 – σχετ. έγγραφο 7). Η αιτούσα της υπ'αριθμ. 127/2013 αιτήσεως εργάζεται στην επιχείρηση [REDACTED] με μειωμένο ωράριο εργασίας έξι ωρών ημερησίως έναντι μηνιαίων αποδοχών ποσού 550 € (βλ. αποδείξεις αποδοχών της 7<sup>ης</sup>.5.2019 αλλά και από τα έτη 2013 και εντεύθεν όπου οι αποδοχές ήταν περίπου 450 – 470 €). Οι ως άνω αιτούντες δεν διαθέτουν κύρια κατοικία ενώ το καταβαλλόμενο μίσθωμα για την κατοικία τους ανέρχεται στο ποσό των 1800 € ετησίως, όπως προκύπτει από τους κωδικούς 812 και 814 των φορολογικών και οικονομικών ετών από τα έτη 2013 έως και 2018, ενώ καμμία απόδειξη δεν προσκομίζεται για την καταβολή μισθωμάτων μηνιαίως. Οι οικογενειακές δαπάνες της οικογένειας περιορίζονται σ'αυτές που απαιτούνται για την ικανοποίηση των βιοτικών τους αναγκών ήτοι σε ποσό 1000 € δεδομένου επίσης ότι ο αιτών οφειλέτης που ζητεί τη ρύθμιση των χρεών του πρέπει να περιορίσει στο ελάχιστο τις δαπάνες του, όπως επί παραδείγματι τα δύο οχήματα που διαθέτει η οικογένεια έτους κυκλοφορίας 2004 και 2007 αντίστοιχα να χρησιμοποιούν το ένα ελαττώνοντας δαπάνες καυσίμων, τελών κυκλοφορίας, δαπανών συντήρησης και ασφαλιστικής κάλυψης. Περαιτέρω άλλη πηγή εισοδήματος δεν διαθέτουν οι αιτούντες. Στα περιουσιακά στοιχεία των αιτούντων ανήκουν το υπ'αριθμ. [REDACTED] ΙΧΕ αυτοκίνητο με

παρακράτηση κυριότητας έτους κυκλοφορίας 2007 και το υπ'αριθμ. [REDACTED]

[REDACTED] ΙΧΕ έτους κυκλοφορίας 2004 κυριότητας της αιτούσας. Η αιτούσα έχει την ψιλή κυριότητα διαμερίσματος πρώτου ορόφου στην [REDACTED] επί της οδού [REDACTED] επιφανείας 69,95 τ.μ. επί οικοπέδου επιφανείας 112,88 τ.μ. ενώ την επικαρπία έχει η μητέρα της αιτούσας. Το

διαμέρισμα αυτό δεν κατοικείται καθώς είναι ημιτελές (βλ. προσκομιζόμενες φωτογραφίες). Η εμπορική του αξία ανά τετραγωνικό, λόγω του ότι βρίσκεται σε υποβαθμισμένη περιοχή με εγκαταλελειμμένα εργοστάσια, ανέρχεται από 280 έως 300 € ανά τετραγωνικό μέτρο (βλ. σχετ. προσκομιζόμενη τεχνική έκθεση – εκτίμηση ακινήτου του Πολιτικού Μηχανικού Τ.Ε. Δομικών Έργων Παναγιώτη Ζακυνθινού) το οποίο δεν κρίνεται πρόσφορο προς εκποίηση καθώς δεν θα αποφέρει αξιόλογο τίμημα ενόψει και των εξόδων για τη ρευστοποίησή του. Σε χρόνο προγενέστερο από την κατάθεση των αιτήσεων οι αιτούντες είχαν αναλάβει τα ακόλουθα χρέη. Ο αιτών της πρώτης αίτησης: από την [REDACTED] δυνάμει της αριθμ. [REDACTED] σύμβασης καταναλωτικού δανείου υπό την ιδιότητά του ως οφειλέτη με υπόλοιπο οφειλής 4.207,47 €, β) από την [REDACTED] δυνάμει της αριθμ. [REDACTED] σύμβασης στεγαστικού δανείου στο οποίο ο αιτών έχει συμβληθεί ως εγγυητής για συγγενικό του πρόσωπο με υπόλοιπο οφειλής 57.279,01 €, από την ίδια πιστώτρια δυνάμει της αριθμ. [REDACTED] σύμβασης καταναλωτικού δανείου στο οποίο ο αιτών έχει συμβληθεί ως εγγυητής για τα ίδια ως άνω συγγενικά πρόσωπα με υπόλοιπο οφειλής 37.389,5 € και τέλος με την αριθμ. [REDACTED] σύμβαση καταναλωτικού δανείου υπό την ιδιότητα του αιτούντος ως οφειλέτη με υπόλοιπο οφειλής 18.700,7 €.

—> Η δεύτερη αιτούσα έχει τα ακόλουθα χρέη: δυνάμει της αριθμ. [REDACTED] σύμβασης καταναλωτικού δανείου υπό την ιδιότητά της ως οφειλέτης ποσού 3.253,63 €. Από την [REDACTED] υπό την ιδιότητά της ως εγγυήτριας στις ίδιες ως άνω συμβάσεις υπό στοιχείο β', δυνάμει της αριθμ. [REDACTED] σύμβασης καταναλωτικού δανείου με υπόλοιπο οφειλής 18.700,7 € και τέλος δυνάμει της αριθμ. [REDACTED] σύμβασης καταναλωτικού δανείου υπό την ιδιότητά της ως οφειλέτιδος με υπόλοιπο οφειλής 5547,13 €. Στο σημείο



αυτό πρέπει να αναφερθεί ότι στα άνω δάνεια (στεγαστικά και ένα καταναλωτικό) οι αιτούντες έχουν συμβληθεί ως εγγυητές και αποτελούν τον κύριο όγκο των οφειλών. Τα συγγενικά πρόσωπα (αδέλφια) για τα οποία έχουν συμβληθεί είχαν καταθέσει τις αριθμ. πρωτ. 128 και 129/2013 αιτήσεις της [redacted] (αδελφής της Β' αιτούσας) και του [redacted] για την υπαγωγή τους στις ρυθμίσεις του Ν.3869/2010. Επ'αυτών εκδόθηκαν οι αριθμ. 766 και 767/2019 αποφάσεις σύμφωνα με τις οποίες ορίστηκε το ποσό των 100 € και στους δύο, με την εξαίρεση από την εκποίηση της κατοικίας τους με την υποχρέωση να καταβάλουν 44.160 € έκαστος για τη διάσωσή της, ενώ περαιτέρω διατάχθηκε η εκποίηση ακινήτου 540,85 τ.μ. συγκυριότητας των άνω τότε αιτούντων με ελάχιστο τίμημα και τιμή πρώτης προσφοράς ποσού 11.287,87 €. Συνεπώς και εφόσον τηρηθούν οι ως άνω ρυθμίσεις εξοφλούνται οι απαιτήσεις της καθής. Περαιτέρω αποδείχθηκε σύμφωνα με τα Εκκαθαριστικά των οικονομικών φορολογικών ετών 2013 – 2018 τα εισοδήματα των αιτούντων (ακαθάριστα) ανέρχονταν αντίστοιχα σε 21.416,89, 21.238,44, 21.577,64, 21.643,87, 21.949,18, 22.477, 24.386,41 ενώ τα έτη προ του 2013 οι απολαβές των αιτούντων κυμαίνονται έως το 2010 με μικρές αποκλίσεις στα ως άνω ποσά. Το πρόβλημα για τους αιτούντες δημιουργήθηκε όταν έπαυσαν να εξυπηρετούν τις οφειλές τους οι ως άνω κύριοι οφειλέτες, καθώς η δόση που θα έπρεπε να καταβάλουν υπερέβαινε το ποσό των 800 €, στο οποίο δεν μπορούσαν να ανταποκριθούν. Η αδυναμία τους δε αυτή δεν οφείλεται σε δόλο, ένσταση άλλωστε που δεν απέδειξε, ως είχε υποχρέωση, η καθής πιστώτρια.

Απορριπτέα επίσης τυγχάνει η ένσταση ανειλικρινούς δήλωσης σχετικά με την κατοικία που έχει κατά ψιλή κυριότητα η Β' αιτούσα, καθώς η καθής υπό τύπου ερωτήματος (χωρίς αποδείξεις) εκθέτει ότι δεν είναι γνωστό εάν το εν λόγω διαμέρισμα εκμισθώνεται. Από τις προσκομιζόμενες φωτογραφίες που δεν αμφισβητήθηκαν, προκύπτει ότι



το εν λόγω ακίνητο λόγω του ότι είναι ημιτελές δεν κατοικείται ούτε εκμισθώνεται. Υπό τα εκτιθέμενα περιστατικά αποδεικνύεται ότι οι αιτούντες δεν έχουν πτωχευτική ικανότητα, έχουν περιέλθει χωρίς δόλο σε αδυναμία πληρωτής από το έτος 2011 οπότε οι κύριοι οφειλέτες για τους οποίους εγγυήθηκαν έπαυσαν να εξυπηρετούν τις οφειλές τους. Περαιτέρω το προταθέν σχέδιο διευθέτησης οφειλών των αιτούντων δεν έγινε δεκτό από την καθής πιστώτρια τους, συνεπώς πληρούνται οι προϋποθέσεις υπαγωγής τους στη ρύθμιση του Νόμου 3869/2010. Εν συνεχεία το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη τα εισοδήματα των αιτούντων και τις βιοτικές τους ανάγκες κρίνει ότι πρέπει να οριστούν καταβολές ύψους 120 € για τον αιτούντα και 50 € για την αιτούσα και συνολικά το ποσό των 170 € μηνιαίως αρχής γενομένης από το τελευταίο πενθήμερο του μηνός Δεκεμβρίου 2019 και για χρονικό διάστημα 36 μηνών. Συνεπώς οι αιτήσεις πρέπει να γίνουν δεκτές ως και κατ'ουσίαν βάσιμες κατά τα οριζόμενα στο διατακτικό. Δικαστικά έξοδα δεν επιδικάζονται (άρθρο 8 παρ.6 του Ν.3869/2010).

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει τις αριθμ. πρωτ. 126 και 127/2013 αιτήσεις και τις ασκηθείσες προφορικά παρεμβάσεις, *ματ' αντιμωφία των διαδίκων*

Δέχεται την αριθμ. 126/2013 αίτηση και την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ρυθμίζει τα χρέη του αιτούντος προς την καθής πιστώτρια με ορισμό ποσού 120 € μηνιαίως αρχής γενομένης εντός του τελευταίου πενθημέρου του μηνός Δεκεμβρίου 2019 και επί 36 μήνες.

Δέχεται την αριθμ. 127/2013 αίτηση και την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ρυθμίζει τα χρέη της αιτούσας προς την καθής πιστώτρια με ορισμό ποσού 50 € μηνιαίως αρχής γενομένης εντός του τελευταίου πενθημέρου του μηνός Δεκεμβρίου 2019 και επί 36 μήνες.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στις 26-Νοεμβρίου-2019 απόντων των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

**Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ**



**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

