

Αριθμός Απόφ: 1311/2019

Αριθμός πρωτ.: 255/2014 ✓

Αριθμός πρωτ.κλήσης: 1735/2015

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας)

Αποτελούμενο από την Ειρηνοδίκη [redacted] την οποία όρισε η Πρόεδρος του Πρωτοδικείου Ηρακλείου και από τη Γραμματέα [redacted]

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 18 Οκτωβρίου 2018, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: [redacted] του Κωνσταντίνου και της Διαμάντης, κατοίκου Ηρακλείου, [redacted], ο οποίος παραστάθηκε με την πληρεξουσία δικηγόρο του Μαρία Δαριβιανάκη.

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ-ΚΑΘ'ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ, οι οποίοι έχουν καταστεί διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ.):

- 1) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [redacted] που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [redacted] κι εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της [redacted]
- 2) Της υπό εκκαθάριση Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [redacted] η οποία εδρεύει στην Αθήνα, [redacted] όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον εκκαθαριστή της, εταιρία με την επωνυμία [redacted] [redacted], η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της [redacted].
- 3) Της Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [redacted] [redacted], η οποία εδρεύει στην Αθήνα κι εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε

4) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [REDACTED], που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [REDACTED] κι εκπροσωπείται νόμιμα, ως ειδικής διαδόχου των εννόμων σχέσεων της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία [REDACTED], η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της [REDACTED].

Ο αιτών ζήτησε να γίνει δεκτή η από 3-12-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου 255/ΕΚΟ/96/2014 αίτησή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του δικαστηρίου αυτού, προσδιορίστηκε αρχικά για την δικάσιμο της 22/9/2015, οπότε δεν εκφωνήθηκε λόγω των βουλευτικών εκλογών της 20-9-2015. Στη συνέχεια, ο αιτών με τη με αριθ.πρωτ.1735/ΕΚΟ/485/2015 κλήση του επανέφερε τη συζήτηση της αίτησης στην δικάσιμο της 17-10-2017, οπότε η υπόθεση αναβλήθηκε για την δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, γράφτηκε στο πινάκιο κι εκφωνήθηκε στη σειρά της από αυτό.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων που παραστάθηκαν ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την υπ' αριθμόν 906^Α/7.2.2014 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ηρακλείου [REDACTED] και την υπ' αριθμόν 379^Β/30.9.2015 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ηρακλείου [REDACTED] αντίστοιχα, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο τόσο της υπό κρίση αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση όσο και της κλήσης για την ορισθείσα δικάσιμο της 17-10-2017, οπότε η συζήτηση αναβλήθηκε για τη σημερινή δικάσιμο, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην τρίτη των καθ' ων η αίτηση, χωρίς να απαιτείται νέα κλήση της (άρθρα 226 παρ.4 εδ.δ' ΚΠολΔ). Πλην όμως, εκείνη δεν εμφανίστηκε στη δικάσιμο, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το πινάκιο. Ωστόσο, παρά την απουσία της, το Δικαστήριο πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης, σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρα 754 παρ. 2 ΚΠολΔικ).

Ο αιτών με την κρινόμενη αίτηση, με την οποία παραιτείται τύποις από το δικόγραφο της με Γ.Α. 598/ΕΚΟ/139/2012 προηγούμενης αίτησής του,

.....
επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του, ζητά τη διευθέτηση των τελευταίων από το Δικαστήριο κατά το προτεινόμενο από αυτόν σχέδιο, με την εξαίρεση από την εκποίηση του ειδικότερα περιγραφόμενου ακινήτου του, ώστε να επέλθει η μερική απαλλαγή του από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο χρεών του έναντι των πιστωτριών Τραπεζών, τα οποία (χρέη) αναφέρονται στην υποβληθείσα από αυτόν κατάσταση οφειλών και πιστωτών. Τέλος, ζητά να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ανωτέρω ρύθμισης θα απαλλαγεί των οφειλών του έναντι των αναφερόμενων στην αίτηση πιστωτών του και να συμψηφισθεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων. Μ' αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η κρινόμενη αίτηση, παραδεκτά και αρμόδια εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου ως αυτό του τόπου κατοικίας του αιτούντος κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρ. 3 Ν. 3869/2010), αφού έλαβε υπόψιν: α) την εμπρόθεσμη και νομότυπη επίδοση της κρινόμενης αίτησης στις αναφερόμενες στην αίτηση πιστώτριες, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες εκθέσεις επίδοσης, β) την αποτυχία του προδικαστικού συμβιβασμού (βλ. την από 26/6/2014 προσωρινή διαταγή της Ειρηνοδίκη Ηρακλείου) και γ) το γεγονός ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του στο δικαστήριο αυτό ή σε άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση με απαλλαγή από τις οφειλές του, όπως προκύπτει κατόπιν αυτεπάγγελτου ελέγχου του Δικαστηρίου κατ' άρθρο 13 του Ν. 3869/2010, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή του για ουσιαστικούς λόγους ή οριστική απόφαση που απέρριψε προγενέστερη αίτησή του λόγω δόλου ως προς την περιέλευσή του σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών ή λόγω δόλιας παράβασης του καθήκοντος αλήθειας (άρ. 13 παρ. 2 Ν. 3869/2010 και 61 παρ. 1 ν. 4549/18). Περαιτέρω, η κρινόμενη αίτηση περιέχει όλα όσα ορίζονται στο άρθρο 4 παράγραφος 1 του Ν. 3869/2010, δηλαδή: α) κατάσταση της περιουσίας του αιτούντος και των εισοδημάτων αυτού, β) κατάσταση των πιστωτών και των απαιτήσεών τους, κατά κεφάλαιο, τόκους κι έξοδα και γ) σχέδιο διευθέτησης των οφειλών, και δ) αίτημα ρύθμισης αυτών με σκοπό την προβλεπόμενη από το νόμο απαλλαγή του (Αθ. Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, δεύτερη έκδοση 2012, σελ. 90-93, αριθ. 2-6), απορριπτομένης ως αβάσιμης της ένστασης αοριστίας που

προέβαλαν οι καθ'ων. Σημειωτέον ότι απορριπτέα κρίνεται η προβαλλόμενη ένσταση της μετέχουσας [REDACTED] «επί υπό ειδική εκκαθάριση» περί απαραδέκτου της αίτησης, ισχυριζόμενη ότι μετά την ανάκληση της άδειας λειτουργίας της και τη θέση της σε ειδική εκκαθάριση υφίσταται ως προς αυτήν αναστολή των ατομικών διώξεων, καθώς δεν κωλύεται η ένταξη των απαιτήσεων αυτής στα πλαίσια του ν. 3869/10, η διαδικασία του οποίου έχει ως αντικείμενο τη ρύθμιση των χρεών του υπερχρεωμένου οφειλέτη με σκοπό την οικονομική και κοινωνική επανένταξή του και είναι προσωποπαγής, αφορά δηλαδή το πρόσωπο του οφειλέτη που υπάγεται στις ευνοϊκές ρυθμίσεις και όχι τις απαιτήσεις των πιστωτών του, η δε παρέμβαση του δικαστηρίου έχει ρυθμιστικό και διαπλαστικό χαρακτήρα. Μάλιστα, η ένταξη και των απαιτήσεων της [REDACTED] στη ρύθμιση των χρεών του αιτούντος είναι υποχρεωτική λόγω της συλλογικότητας της διαδικασίας, ενώ δεν αποτελεί καταδιωκτικό μέτρο κατά την έννοια του αρθ. 25 ΠτωχΚ, το οποίο, εξάλλου, αναφέρεται στις ατομικές καταδιώξεις των πιστωτών της [REDACTED] για την ικανοποίηση των απαιτήσεών τους κατ' αυτής και όχι σε ρύθμιση των χρεών των οφειλετών της. Ακολούθως, η κρινόμενη αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 8, 9 και 11 του ν. 3869/2010, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο κατάθεσης της αίτησης, πλην του αιτήματος να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση και την προσήκουσα εκτέλεση της δικαστικής ρυθμίσεως των χρεών του, που ασκείται πρόωρα, καθώς η απαλλαγή αυτή αποτελεί αντικείμενο μεταγενέστερης δυνητικής αιτήσεως του οφειλέτη (άρθρο 11 του Ν. 3869/2010, όπως ισχύει μετά τον Ν. 4549/2018) και του αιτήματος να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων, καθώς στη διαδικασία του Ν. 3869/2010 δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται (αρθρ. 8 παρ. 6 εδ. β' του Ν. 3869/2010). Κατά τα λοιπά πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα μετά και την καταβολή των νομίμων τελών της συζήτησης.

Από την δέουσα εκτίμηση της χωρίς όρκο κατάθεσης του αιτούντος, η οποία περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά, όλων ανεξαιρέτως των εγγράφων που προσκομίστηκαν στον φάκελο της κρινόμενης υπόθεσης, τα οποία οι διάδικοι επικαλούνται, άλλα εκ των οποίων μνημονεύονται ρητά στην παρούσα και άλλα όχι, χωρίς όμως να παραλείπεται κανένα για την ουσιαστική εκτίμηση της διαφοράς, αποδείχθηκαν κατά την κρίση του παρόντος

Δικαστηρίου τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών είναι 46 ετών και πατέρας από το έτος 2007 ενός γεννημένου εκτός γάμου ανήλικου τέκνου, της [REDACTED]. Είναι απόφοιτος της σχολής [REDACTED] του ΤΕΙ Ηρακλείου και κατά το παρελθόν (έτη 2003-2006) εργάστηκε στην εταιρία [REDACTED] με καθαρές μηνιαίες αποδοχές ανερχόμενες στο ποσό των 1.200 ευρώ. Στη συνέχεια και κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης εργαζόταν ως ιδιωτικός υπάλληλος σε επιχείρηση [REDACTED] λαμβάνοντας αρχικά ως μισθό το ποσό των 950,00 ευρώ και από το έτος 2010 το ποσό των 480,00 ευρώ. Στην συγκεκριμένη επιχείρηση παρέμεινε έως το έτος 2017, οπότε καταγγέλθηκε η σύμβαση εργασίας του, ενώ ως αποζημίωση απόλυσης έλαβε το ποσό των 2.400 ευρώ. Έκτοτε παρέμεινε άνεργος έως τον Φεβρουάριο του έτους 2018 και ενεγράφη στα μητρώα ΟΑΕΔ απ' όπου ελάμβανε το σχετικό επίδομα ύψους 360,00 ευρώ μηνιαίως. Από την 1-4-2018 έως την 17-6-2018 εργάστηκε ως εργάτης στην εταιρία [REDACTED] με ημερομίσθιο 26,80 ευρώ, ενώ σήμερα εργάζεται ως μουσικός παραγωγός σε κοινωνικές εκδηλώσεις με εκτιμώμενες μηνιαίες απολαβές το ποσό των 400,00 ευρώ περίπου. Διαμένει σε ακίνητο-διαμέρισμα, δευτέρου ορόφου, συνολικής έκτασης 146,62 τ.μ. συγκυριότητάς του κατά ποσοστό 33,33% εξ αδιαιρέτου, που έχει ανεγερθεί με το σύστημα κάθετης ιδιοκτησίας σε οικόπεδο συνολικής έκτασης 362,64 τ.μ. επί της οδού [REDACTED] στην περιοχή [REDACTED] Ηρακλείου. Επί του ίδιου κτίσματος και κατά το ίδιο ποσοστό συγκυριότητας ο αιτών μαζί με τα αδέρφια του, [REDACTED], διαθέτει: α) ένα ακίνητο-αποθήκη υπογείου ορόφου, συνολικής έκτασης 70,00 τ.μ. 2) ένα ακίνητο, ημιτελούς κατασκευής-πιλοτή, συνολικής έκτασης 146,62 τ.μ., 3) ένα ακίνητο-διαμέρισμα, πρώτου ορόφου, συνολικής έκτασης 146,62 τ.μ., το οποίο ο αιτών μαζί με τους λοιπούς συνιδιοκτήτες εκμίσθωναν μέχρι το 2012 λαμβάνοντας συνολικά το ποσό των 255,00 ευρώ ως μίσθωμα. Το ότι η παραπάνω ακίνητη περιουσία του αιτούντος μισθώνεται μέχρι και σήμερα κι ότι αυτός αποκρύπτει το εισόδημα αυτό ουδόλως αποδείχθηκε από την διαδικασία, απορριπτομένης ως αβάσιμης της ένστασης απόκρυψης εισοδημάτων που προέβαλε η πρώτη καθ'ης. Άλλο αξιόλογο περιουσιακό στοιχείο δεν διαθέτει ο αιτών. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι αυτός σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης

αίτησης είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία δεν εξαιρούνται από το νόμο και θεωρούνται κατά πλάσμα του νόμου σύμφωνα με το άρθρο 6 § 3 ν. 3869/2010 με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα, υπολογίζονται δε με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο αυτό (Κρητικός ο.π. σελ.99). Συγκεκριμένα οφείλει: 1) Στην πρώτη των καθ' ων: α) από τη με αριθμό 5100 5301 3474 5003/2009 σύμβαση πιστωτικής κάρτας το ποσό των 8.530,79 ευρώ, β) από τη με αριθμό 4063120256527 005/2009 σύμβαση πιστωτικής κάρτας το ποσό των 6.685,04 ευρώ, 2) στην δεύτερη των καθ' ων από τη με αριθμό 538/2007 σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των 19.026,64 ευρώ, και 3) στην τρίτη των καθ' ων: α) από τη με αριθμό 330178920502/2012 σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των 2.515,64 ευρώ, β) από τη με αριθμό 4792730280354 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, το ποσό των 129,93 ευρώ. Ακολούθως, αποδείχθηκε ότι από το έτος 2011 ο αιτών βρίσκεται σε αδυναμία να εξυπηρετεί τις οφειλές του. Στην κατάσταση δε αυτή έχει περιέλθει ένεκα της μείωσης των εισοδημάτων του από την εργασία του, όπως ανωτέρω καταδείχθηκε, αλλά και του γεγονότος ότι έχουν αυξηθεί ραγδαία οι δαπάνες διαβίωσης των ελληνικών νοικοκυριών με την επιβολή άμεσων και έμμεσων φόρων (ΕΝΦΙΑ, αύξηση ΦΠΑ, εισφορά αλληλεγγύης κ.α). Η κατάσταση δε αυτή είναι γενική αλλά και μόνιμη, καθώς κρίνεται ότι δεν υπάρχουν περιθώρια βελτίωσης αυτής, τουλάχιστον στο εγγύς μέλλον. Η αδυναμία του αυτή κατά τ' ανωτέρω δεν οφείλεται σε δόλο, ως εκ τούτου, πρέπει να απορριφθεί η σχετική ένσταση που προέβαλε η δεύτερη καθ' ης περί δολιότητας κατά το χρόνο ανάληψης των δανείων, αφού ο δανεισμός του ήταν ανάλογος των εισοδημάτων του κατά τον χρόνο αυτό. Τέλος, ουδόλως αποδείχθηκε ότι ο ίδιος περιήγαγε τον εαυτό του σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμής, αφού δεν αποδείχθηκε ούτε η αύξηση των πιστώσεων του κατά τα τελευταία έτη ούτε η εκποίηση περιουσιακών του στοιχείων ή με οποιοδήποτε τρόπο απεμπόληση περιουσιακών του δικαιωμάτων. Ακόμη, η προταθείσα ένσταση από την δεύτερη των καθ' ων ότι η κρινόμενη ασκείται καταχρηστικά, διότι με απλή επίκληση αδυναμίας πληρωμών ο αιτών επιχειρεί να ρυθμίσει τις οφειλές του με το Ν. 3869/2010 με απώτερο σκοπό την διαγραφή του συνόλου του χρέους του και τη βλάβη της πιστώτριας, θα πρέπει να απορριφθεί, καθ' όσον τα ανωτέρω περιστατικά δεν πληρούν το πραγματικό του κανόνα δικαίου της διάταξης του άρθρου 281 Α.Κ.. Με βάση τα προλεχθέντα, συντρέχουν στο

πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του νόμου 3869/2010 και ειδικότερα αυτή των αρθ. 8 παρ. 2 με τον ορισμό δόσεων και του άρθρου 9 παρ. 2. Ειδικότερα, το μέσο μηνιαίο εισόδημά του προερχόμενο αποκλειστικά από την εργασία του και τη συνδρομή των συνταξιούχων γονέων του ανέρχεται στο ποσό των 500,00€ περίπου, ενώ οι μηνιαίες βιοτικές ανάγκες του (διατροφή, ένδυση, υπόδηση, λειτουργικά έξοδα κατοικίας, μετακινήσεις, επισκευή και συντήρηση οικιακού εξοπλισμού, είδη οικιακής κατανάλωσης και ατομικής φροντίδας, μόρφωση, υπηρεσίες τηλεφωνίας, εκπαίδευσης, κοινωνικής προστασίας και οικονομικές υπηρεσίες), προσδιορίζονται από το παρόν Δικαστήριο κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας σε συνδυασμό με τον πίνακα για τις εύλογες δαπάνες διαβίωσης δημοσιευμένες στην ιστοσελίδα www.taxheaven.gr στο ποσό των 500,00€ κατά μέσο όρο. Με βάση τα σημερινά δεδομένα συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος εξαιρετικές περιστάσεις και συγκεκριμένα ανεπάρκεια διαθέσιμου μηνιαίου εισοδήματος για ρύθμιση των οφειλών του, επομένως κάθε σκέψη για προσδιορισμό μηνιαίων καταβολών δεν είναι εφικτή στα πλαίσια της ρύθμισης του άρθρ. 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010. Γι' αυτό το λόγο θα πρέπει να οριστούν γι' αυτόν μηδενικές καταβολές, χωρίς να συντρέχει λόγος για επανεξέταση της υπόθεσης, αφού οι οφειλές του προς τις πιστώτριες θα ρυθμιστούν κατά κύριο λόγο από το αντάλλαγμα για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του, ενώ η εισοδηματική του κατάσταση δεν πρόκειται να αλλάξει ουσιωδώς στο άμεσο μέλλον (ΕιρΧαλκ 346/2011 αδημ., Ιάκωβος Βενιέρης και Θεόδωρος Κατσάς εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα», 2011, σελ. 252). Εν συνεχεία, η παραπάνω πρώτη ρύθμιση θα πρέπει να συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010, για την εξαίρεση της κύριας κατοικίας του αιτούντος. Βάσει των προσκομιζόμενων φύλλων υπολογισμού, η αντικειμενική αξία του διαμερίσματος β' ορόφου, η οποία αποτελεί την κύρια κατοικία του αιτούντος υπολογίζεται στο συνολικό ποσό των 120.242,27 ευρώ, ενώ η αξία του ποσοστού του 33,33% που διατηρεί επ' αυτής ανέρχεται στο ποσό των 40.076,75 ευρώ. Ακόμη, η αποθήκη υπογείου που περιγράφεται ανωτέρω, ως βοηθητικός χώρος της οικίας του ακινήτου κατά τη σύγχρονη αντίληψη των συναλλαγών, εμπίπτει στην προστασία του νόμου για την κύρια κατοικία και ως εκ τούτου θα

συνυπολογιστεί και η αξία της για την ένταξή της στο άρθρο 9 παρ. 2 (Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών Υπερχρεωμένων Φυσικών Προσώπων, 4^η έκδοση, σελ. 403), η οποία ανέρχεται στο ποσό των 9.591,75 ευρώ και η αξία του ποσοστού του αιτούντος σε 3.196,93 ευρώ. Επομένως, η αξία της κύριας κατοικίας του αιτούντος (40.076,75 ευρώ +3.196,93 ευρώ) ανέρχεται σε 43.273,68 ευρώ, οπότε δεν υπερβαίνει το αφορολόγητο της πρώτης κατοικίας προσαυξημένο κατά πενήντα τοις εκατό, που τάσσει ο νόμος σε άγαμο φορολογούμενο με ένα τέκνο. Συνεπώς, αφού πληροί η ως άνω οικία τις προϋποθέσεις του νόμου για την εξαίρεσή της, θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της, για την οποία θα πρέπει να καταβάλει το 80% της αντικειμενικής αξίας της, ανερχόμενο σε 34.618,94 ευρώ. Το 80% της αντικειμενικής αξίας ως βάση υπολογισμού του ποσού των καταβολών αποτελεί το ανώτατο όριο της επιβάρυνσης του οφειλέτη με την έννοια ότι οι πάνω από το όριο αυτό απαιτήσεις δεν ικανοποιούνται, από την άλλη δε πλευρά δεν μπορεί η ικανοποίηση των απαιτήσεων να γίνει σε μικρότερο ποσοστό. Η αποπληρωμή του συνολικού ποσού των 34.618,94 ευρώ θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Έτσι, η μηνιαία δόση που θα καταβάλλει στα πλαίσια της ρύθμισης ανέρχεται στο ποσό των 144,25 ευρώ, (ήτοι 34.618,94 ευρώ / 240 μήνες). Κατά τον παραπάνω τρόπο, πληρούνται αμφότερες οι βασικές αρχές που διέπουν τις δύο ρυθμίσεις, ήτοι η αρχή της μη υπέρβασης της μηνιαίας μέγιστης ικανότητας αποπληρωμής της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 και αυτή της διασφάλισης ότι οι πιστωτές του αιτούντος δεν θα βρισκόταν σε χειρότερη θέση σε σχέση με το ποσό που έχει ορισθεί να λάβουν ως αντάλλαγμα για τη διάσωση της κατοικίας (άρθρο 62 παρ. 3 του ν. 4549/2018, η οποία σύμφωνα με την παράγραφο 8 του άρθρου 68 των μεταβατικών διατάξεων του τελευταίου, εφαρμόζεται και στις δίκες που είναι εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του νόμου, ήτοι κατά την 14^η-06-2018). Από την άλλη, ουδεμία επίδραση έχει στον υπολογισμό των ανωτέρω ποσών για την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση της πρώτης κατοικίας η οικονομική δυνατότητα του αιτούντος (ΜΠρΗρ 649/2018, Δημοσίευση ΤΝΠ Νόμος). Από τη ρύθμιση αυτή θα ικανοποιηθούν συμμετρως όλες οι απαιτήσεις



των πιστωτών που περιγράφονται παραπάνω, καθώς δεν αποδείχθηκε ότι κάποια από αυτές είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη με προσημείωση υποθήκης στο ακίνητο του αιτούντος. Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η αίτηση ως βάσιμη και στην ουσία της και να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντος, κατά τα ως άνω οριζόμενα. Η απαλλαγή του από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο χρεών του έναντι των δανειστών που περιλαμβάνονται στην εμπριεχόμενη στην αίτησή του κατάσταση, θα επέλθει κατά νόμο (άρθρο 11 παρ.1 ν.3869/2010) μετά την εκτέλεση των υποχρεώσεων, που του επιβάλλονται με την απόφαση αυτή και με την επιφύλαξη της τυχόν τροποποίησης της παρούσας ρύθμισης. Τέλος, δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του Ν.3869/2010, ούτε ορίζεται παράβολο για την περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας εκ μέρους των διαδίκων που δικάστηκαν ερήμην, καθώς δυνατότητα άσκησης τέτοιας ανακοπής δεν παρέχεται από το νόμο (άρθρο 14 του Ν. 3869/2010).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει την αίτηση ερήμην της τρίτης των καθ'ων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

Απορρίπτει ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

Δέχεται κατά τα λοιπά την αίτηση.

Ρυθμίζει κατά τρόπο οριστικό τα χρέη του αιτούντος προς τις καθ'ων και καθορίζει τις επί τριετία καταβολές του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 προς αυτές σε μηδενικό ποσό μηνιαίως χωρίς επαναπροσδιορισμό, αρχής γενομένης από τον επόμενο μήνα από αυτόν, κατά τον οποίο δημοσιεύθηκε η παρούσα.

Εξαιρεί της εκποίησης την κύρια κατοικία του αιτούντος, η οποία ανήκει σε αυτόν κατά ποσοστό 33,33% εξ αδιαιρέτου της πλήρους κυριότητας και συγκεκριμένα ένα ακίνητο-διαμέρισμα, δευτέρου ορόφου, συνολικής έκτασης 146,62 τ.μ., καθώς και μία αποθήκη, συνολικής έκτασης 70,00 τ.μ., που έχουν ανεγερθεί με το σύστημα κάθετης ιδιοκτησίας σε οικόπεδο συνολικής έκτασης 362,64 τ.μ. επί της οδού [REDACTED] στην περιοχή [REDACTED] Ηρακλείου.

Επιβάλλει στον αιτούντα την υποχρέωση να καταβάλει για την αμέσως παραπάνω αιτία, το συνολικό ποσό των τριάντα τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων δεκαοχτώ ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών (34.618,94€), η αποπληρωμή του οποίου θα γίνει σε χρονικό διάστημα είκοσι ετών (240 μήνες), ήτοι το ποσό των εκατόν σαράντα τεσσάρων ευρώ και είκοσι πέντε λεπτών (144,25 €) ανά μήνα και για είκοσι (20) χρόνια. Η καταβολή των δόσεων για τη διάσωση της κατοικίας του θα αρχίσει τον επόμενο μήνα από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, θα πραγματοποιείται το δεύτερο δεκαπενθήμερο του μήνα και θα γίνει χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κυρίας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, ενώ από τη ρύθμιση αυτή θα αποπληρωθούν οι οφειλές που περιγράφονται στο ιστορικό της παρούσας.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Ηράκλειο στις 27 Σεπτεμβρίου 2019 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση του Δικαστηρίου αυτού, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

Αριθμ. Κλήσης: 1735/2015

Αριθμ. Πρωτ.: 255/2014

Αριθμ. Πρακτ.: 1311/2019

Παραστάσεις πληρεξουσίων ενσωματωμένες στις προεισπράξεις τους.

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΙΜΟΣ: Της 18^{ης} Οκτωβρίου 2018

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ: Έκουσία Δικαιοδοσία

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: Ρύθμιση οφειλών σύμφωνα με το Ν.3869/2010

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ: [REDACTED]

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ: [REDACTED]

ΔΙΑΔΙΚΟΙ

ΑΙΤΩΝ: [REDACTED] του Κωνσταντίνου και της Διαμάντης, ιδιωτικός υπάλληλος, με Α.Φ.Μ. [REDACTED] Β' Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου Κρήτης, κάτοικος Ηρακλείου Κρήτης, οδός [REDACTED] [REDACTED] ο οποίος παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου του Μαρίας Δαριβιανάκη.

ΚΑΘ'ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1^{ον}) Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρία με την επωνυμία [REDACTED], που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα, με Α.Φ.Μ. [REDACTED] ΦΑΕ Αθηνών, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της [REDACTED].

2^{ον}) Η υπό ειδική εκκαθάριση Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρία με την επωνυμία [REDACTED] [REDACTED] που εδρεύει στην Αθήνα, [REDACTED] [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα από την [REDACTED]

διορισθείσα με την υπ'αριθμ. 182/1/4.4.2016 απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος (ΦΕΚ Β 925/5.4.2016), εταιρία με την επωνυμία [REDACTED] και τον διακριτικό τίτλο [REDACTED] ως ειδικός εκκαθαριστής αυτής, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της [REDACTED].

3^ο) Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρία με την επωνυμία [REDACTED] και το διακριτικό τίτλο [REDACTED] που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε.

Και 4^ο) η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρία με την επωνυμία [REDACTED] που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία, σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 66/3/26.3.2013 απόφαση της ΕΠΑΘ της Τράπεζας της Ελλάδος και το υπ'αριθμ. 96/26.3.2013 Διάταγμα της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου, το οποίο δημοσιεύτηκε στο υπ'αριθμ. 4640/26.3.2013 φύλλο της Επίσημης Εφημερίδας της Κυπριακής Δημοκρατίας και την από 26.3.2013 σύμβαση, κατέστη ειδική διάδοχος των έννομων σχέσεων της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία [REDACTED] η οποία [REDACTED] παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της [REDACTED]

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Η συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του Ειρηνοδικείου.

Η Ειρηνοδίκης εκφώνησε την υπόθεση από το σχετικό πινάκιο στη σειρά της και οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως αναφέρεται πιο πάνω.

Προ πάσης συζητήσεως, η πληρεξούσια δικηγόρος του αιτούντος συμπλήρωσε την αίτηση του δηλώνοντας τα παρακάτω:



«Από 1.4.2018 έως την 17.6.2018 εργάστηκα με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου ως εργάτης στον [REDACTED] με μηνιαίες απολαβές ύψους 650 € κατά μέσο όρο. Από τον Ιούλιο του 2018 και μέχρι σήμερα, εργάζομαι όλως περιστασιακά ως μουσικός παραγωγός σε κοινωνικές εκδηλώσεις εάν και εφόσον με καλέσουν προς τούτο. Κατά προσέγγιση οι μηνιαίες απολαβές μου ανέρχονται στο ποσό περί των 400 € μηνιαίως κατά μέσο όρο, οι οποίες δεν παρουσιάζουν σταθερότητα. Σημαντική είναι η οικονομική συνδρομή που δέχομαι από τους γονείς μου ήτοι περί τα 100 € μηνιαίως. Έκτακτο γεγονός που επιβάρυνε περισσότερο τον ατομικό μου προϋπολογισμό είναι ότι πάσχω από οξεία οσφυαλγία, το οποίο πρόβλημα υγείας περιορίζει τη δυνατότητα μου για εργασία και δυσκολεύει την κάθε δραστηριότητα μου.

Επιπροσθέτως, δηλώνω ότι έχω αποκτήσει ένα τέκνο, με την τέως σύντροφο μου δεν διατηρούμε καμία επικοινωνία ενώ ο ίδιος συνδράμω στην κάλυψη των βιοτικών αναγκών του ανηλίκου τέκνου με 50 € μηνιαίως εάν δύναμαι προς τούτο. Κατά δε την διάρκεια σύναψης των δανειακών συμβάσεων ήτοι κατά τα έτη 2003, 2005, το ατομικό μου εισόδημα ανερχόταν περί τις 1200 € έως 1700 € μηνιαίως. Προς τους πιστωτές μου, αιτούμαι να καταβάλλω 50 € μηνιαίως, συμμετρως διανεμόμενο, για τη χρονική περίοδο των τριών πρώτων ετών και μετέπειτα αιτούμαι να καταβάλω το ποσό των 208 € μηνιαίως για χρονική περίοδο 12 ετών, συμμετρως διανεμόμενο προς τους πιστωτές μου. Ως προς τις δόσεις που μου ορίσθηκαν με την από 26.6.2014 Προσωρινή Διαταγή, έχω αιτηθεί την έκδοση λίστας καταβολών των δόσεων αυτών στην [REDACTED] και επιφυλάσσομαι να την προσκομίσω, ενώ προς τη [REDACTED] έχω ήδη καταβάλλει 2.249,94 €, και όπως οι προ πάσης συζητήσεως συμπληρώσεις διεξοδικότερα εκτίθενται στις επί έδρας κατατεθείσες προτάσεις μας.»

Μετά από αυτά, η πληρεξούσια δικηγόρος του αιτούντος ανέπτυξε και προφορικά το περιεχόμενο της αίτησής του, όπως αυτή προ πάσης συζητήσεως συμπληρώθηκε και ζήτησε να γίνει δεκτή, κατέθεσε επίσης στην έδρα προτάσεις, στις οποίες και αναφέρθηκε καθώς και τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα.

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος της [REDACTED] για την ίδια ως η Α' των καθ'ών αλλά και ως αυτή υπεισήλθε στη θέση της Δ' των καθ'ών [REDACTED] ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του, αναφέρθηκε στις έγγραφες προτάσεις του, ζήτησε να απορριφθεί η αίτηση και αρνήθηκε το προτεινόμενο σχέδιο διευθέτησης. Έπειτα, δήλωσε και όσα ακολουθούν: «Αρνούμαστε την κρινόμενη αίτηση ως αόριστη, καταχρηστική, απαράδεκτη, νομικά και ουσιαστικά αβάσιμη και κατ'αυτής προβάλλουμε ενστάσεις ως εξής: 1^{ov}) Ένσταση ελλείψεως των προϋποθέσεων εφαρμογής του Ν.3869/2010, ήτοι ελλείψεως της περιέλευσης σε μόνιμη, γενική και άνευ δόλου αδυναμία πληρωμής, 2^{ov}) Ένσταση παράβασης του καθήκοντος ειλικρίνειας κατ'άρθρο 10 Ν.3869/2010, διότι δεν δηλώνει τα χρήματα από την εκμίσθωση τουλάχιστον του ακινήτου του 1^{ov} ορόφου επί της οδού [REDACTED] 3^{ov}) Ένσταση αοριστίας, διότι δεν προσδιορίζονται οι λόγοι του υπερδανεισμού, το μηνιαίο οικογενειακό εισόδημα κατά τον χρόνο ανάληψης των δανείων, η συνολική μηνιαία δόση κ.ά. και 4^{ov}) επικουρικά, Αίτημα ρευστοποίησης κινητής και ακίνητης περιουσίας του αιτούντος, και όπως οι ενστάσεις και οι ισχυρισμοί μας ειδικότερα αναλύονται στις κατατεθείσες προτάσεις μας.»

Η πληρεξούσια δικηγόρος της [REDACTED] – υπό ειδική εκκαθάριση ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της, αναφέρθηκε στις έγγραφες προτάσεις της, ζήτησε να απορριφθεί η αίτηση και αρνήθηκε το προτεινόμενο σχέδιο. Στη συνέχεια, προχώρησε και στις παρακάτω δηλώσεις: «Αρνούμαστε την κρινόμενη αίτηση ως καταχρηστική,

αόριστη, απαράδεκτη, νομικά και ουσιαστικά αβάσιμη και κατ'αυτής εγείρουμε ενστάσεις ως εξής: 1^ο) Ένσταση απαραδέκτου λόγω του ότι τελεί η Β' των καθ'ών υπό ειδική εκκαθάριση, 2^ο) Ένσταση απαραδέκτου λόγω αοριστίας, διότι λόγοι για την λήψη των δανείων δεν αναφέρονται, οι οικονομικές απολαβές κατά τον χρόνο λήψης δεν προσδιορίζονται, αλλά ούτε και αναφέρονται έκτακτα γεγονότα που να προξένησαν την αδυναμία πληρωμών, 3^ο) Ένσταση δόλου ως προς την περιέλευση σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών, 4^ο) Περί νόμου και ουσία αβασίμου της υπό κρίση αιτήσεως – Ένσταση καταχρηστικής ασκήσεως δικαιώματος κατ'άρθρο 281 Α.Κ., και 5^ο) Αίτημα ρευστοποίησης των περιουσιακών στοιχείων του αιτούντος, και όπως οι ενστάσεις και οι ισχυρισμοί μας εκτενέστερα αναπτύσσονται στις κατατεθείσες προτάσεις μας.»

Η πληρεξούσια δικηγόρος του αιτούντος αρνήθηκε τις ενστάσεις και τους ισχυρισμούς των πληρεξουσίων δικηγόρων των καθ'ών η αίτηση και ζήτησε να απορριφθούν, επιφυλασσόμενη να αντικρούσει λεπτομερέστερα με την προσθήκη επί των προτάσεων της.

Στο σημείο αυτό, προσήλθε ο ίδιος ο αιτών [REDACTED] και χωρίς όρκο κατέθεσε τα παρακάτω: Εργάζομαι περιστασιακά: σε κοινωνικές εκδηλώσεις, συνεργάζομαι με κάποιες αίθουσες. Παρουσίασε πρόβλημα και η υγεία μου. Δύναμαι να εργάζομαι μέχρι τρεις ώρες. Γύρω στα 40 € χρεώνω την εκδήλωση, βάσει του τεκμαρτού. Δύο με τρία μεροκάματα κάνω τον μήνα. 100 με 150 € μου δίνουν οι γονείς μου, είναι συνταξιούχοι. Ζω με 400 € σε δικό μου σπίτι με τον αδερφό μου. Ως προς τα δάνεια, ξεκίνησα το 2003, τότε έπαιρνα μηνιαίως 1200 € και τα ξεπερνούσα. Η δόση μηνιαίως ήτανε 600 €. Μετα 400 € καλύπτω στο τέκνο μου ό,τι μπορώ. Το 2011 σταμάτησα να πληρώνω τα 600 €. Το 2011 συνέβη ότι έχασα τη δουλειά μου ως [REDACTED] έμεινα άνεργος και μέχρι το 2011 επαρκούσαν οι

αποταμιεύσεις μου. Βρήκα εργασία αλλά ξεκίνησα με 900 € και έφτασα στα 580 €, από το 2014 μέχρι το 2017 που απολύθηκα. Θα μπορούσα να δίνω 50 € στις Τράπεζες για να επιβιώσω και'γω ως άνθρωπος. Έχω κάνει διακανονισμούς με ΔΕΗ, ΔΕΚΟ, Εφορία. 28,80 € δίνω τον μήνα για τον ΕΝΦΙΑ. Συνολικά σήμερα οφείλω 22.000 €. Ο σκοπός ήταν καθαρά καταναλωτικός. Έπρεπε να εξοπλίσω το σπίτι με οικοσκευή και ηλεκτρικά. Δεν μπορούσα να πάρω στεγαστικό διότι το σπίτι ήταν αυθαίρετο. Έπρεπε λοιπόν να παίρνω δάνεια και κάρτες. Τα χρήματα δεν μπορούσαν να εκταμιευθούν με στεγαστικά δάνεια διότι το σπίτι ήταν εκτός σχεδίου. Στην οδό [REDACTED] Ηρακλείου βρίσκεται το σπίτι. Σύσταση οριζοντίου ιδιοκτησίας δεν γίνεται, για να γίνει θα πρέπει πρώτα να γίνει προσωρινή διευθέτηση με τον Νόμο που βγήκε τώρα. Το ισόγειο είναι πλωτή, ατελείωτο, ο Α' όροφος είναι κενός και δεν ενοικιάζεται, οι ενοικιαστές δεν δέχονται την μη αυτονομία στο ρεύμα. Νοικιαζότανε τα προηγούμενα χρόνια με 240 € από τα οποία λάμβανα εγώ τα 85 € σαν μερίδιο. Στον Β' όροφο μένω εγώ με τον αδερφό μου που είναι άνεργος. Ο μπαμπάς μου παίρνει 580 € σύνταξη, η μητέρα μου παίρνει 130 € από τον ΟΓΑ, όμως έχουνε έξοδα για φάρμακα και θεραπείες. Οι προσφορές που μου έδωσαν οι Τράπεζες ήτανε πάνω από τις δυνατότητες μου, η τελευταία πρόταση ήτανε τον Αύγουστο του 2018. Κατοικώ στην οδό [REDACTED] στην [REDACTED]. Η διεύθυνση της οδού [REDACTED] είναι διεύθυνση αλληλογραφίας, εκεί είναι το σπίτι το πατρικό το οποίο είναι κενό και εκεί έχουμε ένα κουτί για την αλληλογραφία μας. Στους εργοδότες μου δίνω πάλι τη διεύθυνση αλληλογραφίας. Στην οδό [REDACTED] μένω από το 2003. Στην φορολογική μου δήλωση από εκεί προκύπτει η πραγματική μου διεύθυνση. Στο Έντυπο Ε1 εκεί λέει την πραγματική μου διεύθυνση. Αρνούμαι τον ισχυρισμό ότι δεν κατοικώ στην οδό [REDACTED]. Δεν έπαιρνε ο αδερφός μου από τη



“Forthnet” 1400 με 1600 €, ήτανε ένας απλός υπάλληλος, 1200 € έπαιρνε μηνιαίως. Εγώ το 2012 έπαιρνα 720 €. Το 2012 πάλι στον ίδιο όροφο με τον αδερφό μου έμενα που μένω και τώρα. Εργάζομαι με εργόσημο αυθημερόν, δηλαδή όταν έχω εκδήλωση ο άνθρωπος που έχει την αίθουσα μου βάζει ένσημο και τα χρήματα στην Τράπεζα νόμιμα. Την εργασία του ● μπορώ να την κάνω καθιστός αλλά δεν είναι πρέπον. Στο γυμναστήριο γυμνάζομαι, είναι για μένα επιτακτική ανάγκη.

Η Ειρηνοδίκης επιφυλάχθηκε να αποφασίσει.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Έκτακτη Συνεδρίαση της 27^{ης} - Σεπτεμβρίου - 2019
Κατά τη συνεδρίαση αυτή η Ειρηνοδίκης δημοσίευσε στο ακροατήριο του τη με αριθμό 1311 απόφαση της, ενώ οι διάδικοι απουσίαζαν.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

