

Αριθμός απόφασης: 744 / 2019

Αριθμ. πρωτ: 591/ 2013



ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
(Εκουσία Δικαιοδοσία)

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη [REDACTED] που ορίστηκε με πράξη της Προέδρου Πρωτοδικών Ηρακλείου, με τη σύμπραξη της γραμματέως [REDACTED]

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 18 Σεπτεμβρίου 2018, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: [REDACTED] του Ιωάννη και της Ελένης, κατοίκου κοινότητας [REDACTED] Ηρακλείου Κρήτης, με ΑΦΜ [REDACTED] ΔΟΥ Ηρακλείου, ο οποίος παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Μαρίας Δαριβιανάκη (βλ. υπ' αριθμ. 17778/ 17-9-2018 ειδικό γραμμάτιο νομικής βοήθειας Δ.Σ.Η), και κατέθεσε προτάσεις.

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΩΝ, οι οποίοι έχουν καταστεί διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ.):

- 1) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED] [REDACTED] που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [REDACTED] όπως εκπροσωπείται νόμιμα, για λογαριασμό της και υπό την ιδιότητά της ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία

██████████ που εδρεύει στην Αθήνα, οδός ██████████
██████████, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε από την
πληρεξούσια δικηγόρο της ██████████ (βλ. υπ' αριθμ. ██████████
21-9-2018 προείσπραξη δικηγορικής αμοιβής Δ.Σ.Η.), και κατέθεσε
προτάσεις.

- 2) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία ██████████
██████████ που εδρεύει στην Αθήνα, οδός ██████████
██████████ όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε.

Ο αιτών με την από 5-3-2013 αίτησή του, που απευθύνθηκε στο
Δικαστήριο αυτό (αρ. κατ: Γ.Α 591/ ΕΚΟ/ 229/ 2013), ζητά να γίνει δεκτή για
όσους λόγους αναφέρονται σε αυτή. Δικάσιμος για τη συζήτηση της αίτησης
ορίστηκε η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, κατά την οποία
νόμιμα εκφωνήθηκε από τη σειρά του πινακίου (αρ. 1) και ακολούθησε
συζήτηση, όπως σημειώνεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Από την με αρ. 7579/ 9-4-2013 έκθεση επίδοσης της δικαστικής
επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ηρακλείου, ██████████ που
προσκομίζει ο αιτών, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης
με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την ορισθείσα
δικάσιμο, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στην δεύτερη μετέχουσα
πιστώτρια. Εκείνη, όμως, δεν εμφανίστηκε στη δικάσιμο που αναφέρεται στην
αρχή της παρούσας, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από
το πινάκιο και συνεπώς πρέπει να δικαστεί ερήμην. Το δικαστήριο ωστόσο
πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν παρόντες όλοι
οι διάδικοι (άρθ. 754 ΚΠολΔ).

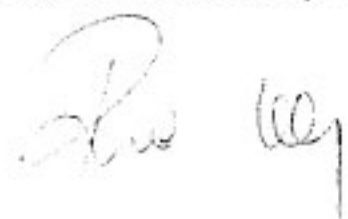
Με την κρινόμενη αίτηση, όπως αυτή παραδεκτά συμπληρώθηκε με
δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου του αιτούντος καταχωρηθείσας στα
ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης σε συνδυασμό
με τις νόμιμα κατατεθείσες προτάσεις του, ο αιτών επικαλούμενος έλλειψη
πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων



χρηματικών οφειλών του προς τις μετέχουσες πιστώτριες, ζητεί τη ρύθμιση των χρεών του, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει με σκοπό την απαλλαγή του από κάθε τυχόν υπόλοιπο χρεών του και την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση του υπό στοιχεία [REDACTED] επιβατικού οχήματός του. Τέλος, ζητεί να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ανωτέρω ρύθμισης θα απαλλαγεί των οφειλών του έναντι των αναφερόμενων στην αίτηση πιστωτών και να καταδικασθούν οι μετέχουσες πιστώτριες στην δικαστική του δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η κρινόμενη αίτηση παραδεκτά φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό, στην περιφέρεια του οποίου έχει την κατοικία του ο ως άνω οφειλέτης κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 Ν. 3869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της αίτησης τηρήθηκε η επιβαλλόμενη προδικασία που προβλεπόταν από τις διατάξεις των άρθρων 2, 4 παρ. 2, 5 παρ. 1 και 7 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, ήτοι α) τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση προσώπου από αυτά που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο (βλ. άρθρο 2 Ν. 3869/2010), ο οποίος απέτυχε (βλ. την από 31-10-2012 βεβαίωση αποτυχίας εξωδικαστικού συμβιβασμού της δικηγόρου Ηρακλείου Μαρίας Δαριβιανάκη), β) κατατέθηκε μέσα στην εξάμηνη προθεσμία του άρθρου 2 παρ. 1 Ν. 3869/2010 από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού και γ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό (βλ. το με αρ. 656/ 2018 πιστοποιητικό του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου) ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας (βλ. τη με αρ. πρωτ. 2793/ 1-10-2018 βεβαίωση του Ειρηνοδικείου Αθηνών). Παραδεκτά εισάγεται για συζήτηση μετά: α) την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση των μετεχουσών πιστωτών, β) την εμπρόθεσμη κατάθεση στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού των εγγράφων του άρθρου 4 παρ. 2 και 4 Ν. 3869/2010 (βεβαίωση αποτυχίας εξωδικαστικού συμβιβασμού, υπεύθυνη δήλωση για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων κλπ). Προσέτι, απέτυχε ο κατ' άρθρα 5 παρ. 1 και 7 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 δικαστικός συμβιβασμός, δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης οφειλών από τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριες. Περαιτέρω, η εν λόγω αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της παρισταμένης μετέχουσας πιστώτριας, αφού περιέχει όλα τα εκ του νόμου αναγκαία στοιχεία, ήτοι α) κατάσταση της περιουσίας και των εισοδημάτων του αιτούντος, β) κατάσταση

των πιστωτριών και των απαιτήσεων του, κατά κεφάλαιο, τόκους κι έξοδα και γ) σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του, ενώ τυχόν ελλείψεις σε σχέση με την οικονομική κατάσταση του αιτούντος μπορούν να συμπληρωθούν παραδεκτώσ στα πλαίσια του ανακριτικού συστήματος που διέπει την εκουσία δικαιοδοσία με τις αποδείξεις είτε από τους διαδικούς είτε αυτεπάγγελτα από το Δικαστήριο. Είναι δε και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8 και 11 του Ν. 3869/2010, όπως τα πέντε πρώτα άρθρα ίσχυαν υπό το Ν. 4161/2013 και τροποποιήθηκαν, αντίστοιχα, από τις διατάξεις των άρθρ. 56, 58§§1,3 εδάφιο πρώτο, 59§2, 61§2 και 62§3 Ν. 4549/2018, το δε έκτο άρθρο, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρ. 64§1 Ν. 4549/2018, πλην του αιτήματος να αναγνωρισθεί ότι με τήρηση της ρύθμισης θα απαλλαγεί ο αιτών από τις οφειλές του, το οποίο ασκείται πρόωρα και χωρίς να πληρούνται οι προς τούτο προϋποθέσεις, αφού σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 3869/10 το αίτημα αυτό αποτελεί αντικείμενο μεταγενέστερης αιτήσεως του οφειλέτη-αιτούντος, η οποία υποβάλλεται στο Δικαστήριο μετά την κανονική εκτέλεση από αυτόν όλων των υποχρεώσεων που επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται επί της αιτήσεως του άρθ. 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010. Άλλωστε, στην παρούσα περίπτωση δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθ. 69 ΚΠολΔ, ώστε να θεωρηθεί ότι η πρόωρη δικαστική προστασία ζητείται επιτρεπτά (ΕιρΚορινθ 258/2016, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Τέλος, μη νόμιμο κρίνεται και το αίτημα να καταδικασθούν οι μετέχουσες πιστώτριες στη δικαστική δαπάνη του αιτούντος, καθώς όταν ρυθμίζονται οφειλές στη διαδικασία του Ν. 3869/2010 δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται (άρθρ. 8 παρ. 6 εδ β του Ν. 3869/2010). Κατά τα λοιπά, η παραπάνω αίτηση πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη.

Πέραν της ενστάσεως αοριστίας, που κρίθηκε ανωτέρω, η πληρεξούσια δικηγόρος της παριστάμενης πιστώτριας αρνήθηκε την υπό κρίση αίτηση ως νόμω και ουσία αβάσιμη και με δήλωσή της καταχωρημένη στα ταυτάρια με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης αλλά και με τις προτάσεις της, πρότεινε την ένσταση καταχρηστικής ασκήσεως δικαιώματος. Ως προς την ένσταση καταχρηστικής ασκήσεως δικαιώματος, η ένσταση αυτή συνίσταται στο ότι ο αιτών αιτήθηκε τη λήψη των αναφερόμενων στην αίτηση πιστωτικών προϊόντων, τα έλαβε κάνοντας χρήση αυτών, και με την υπό κρίση αίτηση, επικαλείται αδυναμία πληρωμών χωρίς να έχει περιέλθει όντως σε



κατάσταση αδυναμίας πληρωμών, προκειμένου να πετύχει την διαγραφή των χρεών του, αντίθετα προς τις επιταγές του ΑΚ 281. Η υπό κρίση αίτηση κρίνεται απορριπτή ως νόμω αβάσιμη, δεδομένου ότι τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται η παριστάμενη πιστώτρια και αληθή υποτιθέμενα δεν πληρούν το πραγματικό του προαναφερόμενου επικαλούμενου κανόνα δικαίου.

Από την χωρίς όρκο κατάθεση του αιτούντος στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, που περιλαμβάνεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσια συνεδρίασης και από όλα τα έγγραφα που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται ο αιτών, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών, γεννηθείς το έτος 1974, είναι διαζευγμένος από το έτος 2016 δυνάμει της υπ' αρ. 470/ 2016 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου. Από τον ως άνω γάμο του δεν απέκτησε τέκνα. Κατά τον χρόνο συζήτησης της παρούσας είναι αρραβωνιασμένος με την Μαρία Ουρζούνογλου, με την οποία και συγκατοικεί σε μισθωμένο διαμέρισμα εντός της πόλης του Ηρακλείου Κρήτης. Ο αιτών εργάζεται ως [REDACTED] [REDACTED] απ' όπου λαμβάνει μηνιαίως μισθό, ποσού 1280,68 ευρώ (βλ. ανάλυση αποδοχών μηνός Σεπτεμβρίου 2018). Η μισθοδοσία του αποτελεί την μοναδική πηγή εισοδήματός του, δεδομένου ότι η αρραβωνιαστικιά του δεν εργάζεται (βλ. σελ. 2 προτάσεων αντιδίκου). Η επελθούσα οικονομική κρίση, είχε ως αποτέλεσμα την σημαντική συρρίκνωση των αποδοχών του σε σχέση με τις αποδοχές του όπως είχαν διαμορφωθεί το έτος 2009 (χρόνος εκταμίευσης του στεγαστικού δανείου/ κύριου όγκου των οφειλών του). Σημειωτέον ότι κατά τη διάρκεια του έγγαμου βίου τους, η σύζυγος του αιτούντος δεν εργαζόταν. Ειδικότερα, βάσει των επίσημων φορολογικών στοιχείων που προσκόμισε (βλ. εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2009 έως φορολογικού έτους 2017), ο αιτών δήλωσε ετήσιο ποσό εισοδήματος για το οικονομικό έτος 2009 το ποσό των 18797,60 ευρώ (η έγγαμη συμβίωση με την πρώην σύζυγό του ξεκίνησε το έτος 2011), για το οικονομικό έτος 2010 το ποσό των 21890,89 συν 500 ευρώ (αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά κλπ.), ήτοι συνολικά το ποσό των 22390,89 ευρώ, το οικονομικό έτος 2011 το ποσό των 18557,90 €, για το οικονομικό έτος 2012 το ποσό των 17640,71 € και η σύζυγος του το ποσό των 0 €, για το οικονομικό έτος 2013 το ποσό των 17226,53 € και η σύζυγος του το ποσό των 0 €, για το οικονομικό έτος 2014 το ποσό των 15867,42 € και η

σύζυγος του το ποσό των 0 €, για το φορολογικό έτος 2014 το ποσό των 15988,47 € και η σύζυγος του το ποσό των 1723,16 €, ήτοι συνολικά το ποσό των 17711,63 €, για το φορολογικό έτος 2015 το ποσό των 16971,29 € και η σύζυγος του το ποσό των 0 €, για το φορολογικό έτος 2016 (η φορολογική δήλωση είναι ατομική λόγω λύσεως γάμου) το ποσό των 16609,35 €, και για το φορολογικό έτος 2017 το ποσό των 16761,68. Επομένως, από τα ως άνω στοιχεία αποτυπώνεται μείωση στις αποδοχές του αιτούντος από το έτος 2012-2013 και μετά, μείωση περί τις 2000 ευρώ ετησίως, ενώ τα έξοδα διαβίωσής εκείνου και της συζύγου του κατά την ως άνω περίοδο, δεδομένου ότι ο αιτών διέτρεφε και τα δύο τέκνα της από προηγούμενο γάμο της ανέρχονταν περί τα 1100 ευρώ. Παράλληλα, το στοιχειώδες ποσό που είναι αναγκαίο, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, για την κάλυψη των βασικών εξόδων διαβίωσης του αιτούντος κατά τον χρόνο συζήτησης της επίδικης αιτήσεως, ανέρχεται στο ποσό των 1000 ευρώ μηνιαίως. Σε αυτό λαμβάνεται υπόψη, αφενός, το γεγονός ότι η μνηστή του δεν εργάζεται, και επομένως ότι επωμίζεται καθ' ολοκληρίαν το κόστος συντήρησης της οικίας που διαμένουν αλλά και του μισθώματος που πληρώνουν για την οικία αυτή, ποσού 280 ευρώ. Αφετέρου δεν συνυπολογίζεται η οικονομική συνδρομή 150 ευρώ μηνιαίως προς τα τέκνα της πρώην συζύγου του για προηγούμενο γάμο, δεδομένου ότι πέραν της ηθικής/ συναισθηματικής υποχρέωσής του απέναντι σε αυτά, ο αιτών δεν έχει νομική υποχρέωση προς διατροφή τους. Ο αιτών είναι κύριος του υπό στοιχεία [REDACTED] ΙΧ αυτοκινήτου, μάρκας [REDACTED] έτους 1^{ης} κυκλοφορίας 2001, του οποίου η εμπορική αξία εκτιμάται περί τα 3500 ευρώ, και ως εκ τούτου, λαμβανομένων υπόψη των εξόδων εκποίησης του, κρίνεται ασύμφορη η εκποίησή του και εξαιρείται από αυτήν, ενώ δεν διαθέτει άλλη περιουσία, κινητή ή ακίνητη.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, ο αιτών ανέλαβε τις κάτωθι δανειακές υποχρεώσεις: Α) Προς την πρώτη μετέχουσα πιστώτρια: 1) Δυνάμει της υπ' αρ. 2957092 σύμβασης δανείου, με συνολικό ποσό οφειλής ύψους 697,40 ευρώ € (βλ. την από 15-5-2012 κατάσταση οφειλών της μετέχουσας πιστώτριας), 2) δυνάμει της υπ' αρ. 1870775/ 24-8-2009 σύμβασης στεγαστικού δανείου, με συνολικό ποσό οφειλής ύψους 145.940,13 € (βλ. την από 18-5-2012 κατάσταση οφελών της μετέχουσας πιστώτριας), η οποία είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη με



εγγραφή προσημείωσης. Στην ως άνω σύμβαση ο αιτών έχει συμβληθεί ως εγγυητής, Β) Προς τη δεύτερη μετέχουσα πιστώτρια δυνάμει του με αρ. 2800755120 λογαριασμού σύμβασης δανείου, με συνολικό ποσό οφειλής ύψους 4456,16 € (βλ. την από 9-5-2012 κατάσταση οφειλών της μετέχουσας πιστώτριας). Γ) Προς τη δεύτερη μετέχουσα πιστώτρια δυνάμει του με αρ. 4917910004517 λογαριασμού σύμβασης δανείου, με συνολικό ποσό οφειλής ύψους 11074,64 € (βλ. την από 9-5-2012 κατάσταση οφειλών της μετέχουσας πιστώτριας). Κατόπιν των ανωτέρω, το σύνολο των οφειλών του αιτούντος κατά τον χρόνο κατάθεσης της υπό κρίση αίτησης ανέρχεται στο ποσό των 162168,33€, ενώ η δόση που έπρεπε να καταβάλλει μηνιαίως στην μετέχουσα πιστώτρια, προκειμένου να είναι συνεπής με τις δανειακές του υποχρεώσεις, ανερχόταν στο ποσό των 320 € (για τις δανειακές υποχρεώσεις στις οποίες ήταν πρωτοφειλέτης) συν 560 € (για την δανειακή σύμβαση όπου συμβλήθηκε ως εγγυητής), κατόπιν αναγωγής από το 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης, όπως αυτή προκύπτει από 15-4-2016 κατάσταση οφειλών της πρώτης μετέχουσας πιστώτριας και από την από την από 17-10-2015 κατάσταση οφειλών της τέταρτης μετέχουσας πιστώτριας).

Με βάση τα ανωτέρω, προκύπτει ότι το εισόδημά του αιτούντος (1280,68 ευρώ) δεν επαρκεί για την εξυπηρέτηση του συνόλου των ληξιπρόθεσμων δανειακών του υποχρεώσεων και την κάλυψη των εξόδων διαβίωσής του. Η αρνητική αυτή σχέση μεταξύ της ρευστότητας και των οφειλών του αιτούντος κατά την τρέχουσα χρονική περίοδο δεν αναμένεται να βελτιωθεί τουλάχιστον στο εγγύς μέλλον, λαμβανομένης υπόψη της οικονομικής κρίσης που μαστίζει τη χώρα, που είχε ως συνέπεια την μείωση των μισθών στον δημόσιο τομέα, και την εν γένει αύξηση του κόστους ζωής. Έτσι, δεδομένης και της μη υποβολής της ένστασης δόλιας περιέλευσης του αιτούντος σε αδυναμία πληρωμών, συντρέχει στην περίπτωση του μόνιμη και διαρκής πραγματική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς τις μετέχουσες πιστώτριες. Επομένως, κατόπιν των προεκτεθέντων, συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του νόμου 3869/ 2010.

Σύμφωνα με τα προλεχθέντα, η ρύθμιση των χρεών του θα γίνει με μηνιαίες καταβολές απευθείας στις μετέχουσες πιστώτριες από τα εισοδήματα του (αρθ. 8 παρ. 2 ν. 3869/ 2010), ο χρόνος των οποίων, κρίνεται ότι πρέπει να

οριστεί σε πέντε χρόνια, και θα αρχίσουν το πρώτο δεκαήμερο του δεύτερου μήνα μετά την δημοσίευση της απόφασης. Συνολικά, το μηνιαίο εισόδημα του αιτούντος ανέρχεται στο ποσό των 1280,00 ευρώ μηνιαίως. Σύμφωνα με τα παραπάνω, και μετά την αφαίρεση του ποσού των 1.000 ευρώ, που είναι απαραίτητο για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών του αιτούντος και της μνηστής του, το ποσό της μηνιαίας δόσης θα πρέπει να οριστεί στα διακόσια ογδόντα (280,00) ευρώ μηνιαίως. Δηλαδή μετά το πέρας της πενταετίας θα πρέπει, ο αιτών να έχει καταβάλει προς τους πιστωτές του το ποσό των $280 \times 5 \times 12 = 16.800$ ευρώ, το οποίο κρίνεται ότι βρίσκεται μέσα στις οικονομικές δυνατότητές του. Συνεπώς, η δόση του 8 παρ. 2 διαμορφώνεται πλέον στο ποσό των 280 ευρώ το οποίο θα καταβάλλει άτοκα για πέντε χρόνια (60 δόσεις) στις καθ' ων για τις άνω οφειλές του, συμμέτρως.

Συνεπώς, σύμφωνα με όλα τα παραπάνω, η κρινόμενη αίτηση θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη. Θα πρέπει να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντος με σκοπό την μερική απαλλαγή του υπό την προϋπόθεση τήρησης των όρων της ρύθμισης, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό της παρούσας. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλία της πρώτης μετέχουσας πιστώτριας, ερήμην της δεύτερης μετέχουσας πιστώτριας.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι στο σκεπτικό κρίθηκε ως απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος προς τις καθ' ων με μηνιαίες καταβολές επί πενταετία (60 μήνες), ποσού 280,00 ευρώ, συμμέτρως διανεμόμενου προς τις απαιτήσεις των καθ' ων, οι οποίες (μηνιαίες καταβολές) θα αρχίσουν να πραγματοποιούνται το πρώτο δεκαήμερο του δεύτερου μήνα μετά την δημοσίευση της παρούσας απόφασης.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του στο Ηράκλειο, την 13-5-2019, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση με απόντες τους διαδίκους και την πληρεξούσια δικηγόρο, παρουσία της γραμματέως.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

