

Αριθμός Πρωτ.: 310/2013

Αριθμός Απόφασης: 726 /2019
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας - Ν. 3869/2010)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη [redacted] που ορίστηκε σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 5/2018 πράξη της Προέδρου Πρωτοδικών Ηρακλείου, με τη σύμπραξη της Γραμματέως [redacted]

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 13 Φεβρουαρίου 2018, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: [redacted] του Ανδρέα και της Μαρίας, κατόχου του με αριθμ. [redacted] Ηρακλείου Κρήτης και με Α.Φ.Μ. [redacted] Α' Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, κατοίκου Ηρακλείου Κρήτης, οδός [redacted] περιοχή [redacted] η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Μαρίας Δαριβιανάκη.

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΩΝ, οι οποίοι κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 παρ. 1 εδ. α' Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 2 ΚΠολΔ): 1) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [redacted] [redacted] που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [redacted] και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε. 2) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [redacted] που εδρεύει στην [redacted] και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε. 3) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [redacted] που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [redacted] εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε. 4) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [redacted] [redacted] 1, και εκπροσωπείται

νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε. και 5) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [REDACTED], που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή, για όσους λόγους επικαλείται, η από 24-01-2013 αίτησή της περί δικαστικής ρύθμισης των οφειλών της και απαλλαγής από τα χρέη της με βάση τις διατάξεις του Ν. 3869/2010, την οποία άσκησε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου με αρ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου Γ.Α.: 310/ΕΚΟ/114/2013, και η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που σημειώνεται στην αρχή της παρούσας, και γράφτηκε στο πινάκιο.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης, μετά την εκφώνηση της από το σχετικό πινάκιο κατά τη σειρά εγγραφής της σε αυτό, η πληρεξούσια δικηγόρος της αιτούσας ανέπτυξε προφορικά τους ισχυρισμούς της και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις της, που κατέθεσε στο ακροατήριο.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Όπως αποδεικνύεται αντίστοιχα από τις υπ' αριθμ. 6123^H/06.03.2013, 6124^H/06.03.2013, 6125^H/06.03.2013, 6122^H/06.03.2013, και 6126^H/06.03.2013 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ηρακλείου, [REDACTED] τις οποίες προσκομίζει νομίμως μετ' επικλήσεως η αιτούσα, ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αιτήσεως με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση για παράσταση κατά τη συζήτησή της στην ορισθείσα δικάσιμο που σημειώνεται στην αρχή της παρούσας επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριες τράπεζες. Ωστόσο, οι τελευταίες δεν παραστάθηκαν κατά τη δικάσιμο αυτή, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το οικείο πινάκιο και συζητήθηκε, και, συνεπώς, θα πρέπει να δικαστούν ερήμην, πλην όμως η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 754 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με την αιτιολογική έκθεση του ν. 4335/2015, που τροποποίησε τον ΚΠολΔ, κατά την οποία «Σε περίπτωση όμως που δεν εμφανιστεί ο αιτών (ή τρίτος) ή εμφανιστεί και δεν λάβει μέρος στη συζήτηση κανονικά, το δικαστήριο δεν ματαιώνει τη συζήτηση, αλλά



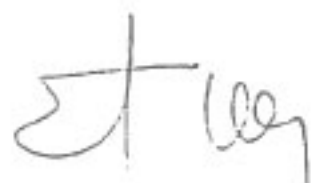
*2^ο φύλλο της με αρ. 726 / 2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας - Ν. 3869/2010)*

εξετάζει την υπόθεση κατ' ουσίαν», από την οποία συνάγεται ότι εκ παραδρομής αφαιρέθηκε η παρ. 2 του προϊσχύσαντος άρθρου 754 ΚΠολΔ).

Με την υπό κρίση αίτηση, κατ' εκτίμηση του δικογράφου της και όπως παραδεκτά συμπληρώθηκε (άρθρα 224, 741 και 745 ΚΠολΔ), με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της αιτούσας, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά, και με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε νομίμως, η αιτούσα, επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τις πιστώτριες τράπεζες που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητεί, σε περίπτωση μη επίτευξης δικαστικού συμβιβασμού, τη δικαστική ρύθμιση της αποπληρωμής των χρεών της, με σκοπό την απαλλαγή της απ' αυτά, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης, που υποβάλλει, και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή, εισοδηματική και οικογενειακή της κατάσταση, καθώς και οι βιοτικές της ανάγκες, ζητώντας συγχρόνως την εξαίρεση από την εκποίηση, τόσο του ακινήτου που αποτελεί την κύρια κατοικία της, όσο και του περιγραφόμενου στην αίτηση επιβατικού οχήματος της. Ακόμη, ζητεί να απαλλαγεί από το υπόλοιπο ποσό των δανειακών της οφειλών μετά το πέρας του προτεινόμενου από εκείνη χρονικού ορίου αποπληρωμής που θα οριστεί με τη δικαστική ρύθμιση, καθώς και να διαταχθεί η άρση της παρακράτησης της μισθοδοσίας της από την πρώτη και τρίτη εκ των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών. Τέλος, ζητεί να καταδικαστούν οι πιστωτές της στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αίτηση αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρ. 3 Ν. 3869/2010 και 741 επ. ΚΠολΔ), εφόσον για το παραδεκτό της τηρήθηκε η επιβαλλόμενη προδικασία των άρθρων 5 παρ. 1 και 7 παρ. 1 του Ν.3869/2010, ενώ επιπλέον προσκομίσθηκαν εμπρόθεσμα τα προβλεπόμενα έγγραφα, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν.3869/2010, ήτοι η από 03.08.2012 Βεβαίωση Αποτυχίας Εξωδικαστικού Συμβιβασμού της δικηγόρου που συνέδραμε στην προσπάθεια εξωδικαστικού συμβιβασμού, Μαρίας Δαριβιανάκη, και η υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της, των πιστωτών και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, και περί μη μεταβίβασης

εμπραγμάτων δικαιωμάτων της επί ακινήτων κατά την τελευταία τριετία πριν την κατάθεση της αιτήσεως, καθώς και επικαιροποιημένη υπεύθυνη δήλωσή της σχετικά με τα ανωτέρω (βλ. σχετικές από 05.03.2013 και 29.01.2016 υπεύθυνες δηλώσεις της αιτούσας). Επισημαίνεται δε ότι, παρόλο που η αιτούσα τήρησε την προβλεπόμενη εκ του άρθρου 2 του Ν. 3869/2010, όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του εκ του Ν. 4161/2013, προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση προσώπου από αυτά που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο, ο οποίος απέτυχε, όπως προκύπτει από την παραπάνω Βεβαίωση Αποτυχίας Εξωδικαστικού Συμβιβασμού, η ένδικη αίτηση δεν κατατέθηκε μέσα στην εξάμηνη προθεσμία του άρθρου 2 παρ. 1 ν. 3869/2010 από τη αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού, καθώς από την ως άνω βεβαίωση προκύπτει ότι η προσπάθεια εξωδικαστικού συμβιβασμού απέτυχε στις 03.08.2012, ενώ η αίτηση κατατέθηκε στις 06.02.2013. Τούτο, όμως, δε συνεπάγεται το απαράδεκτο της υπό κρίση αιτήσεως, δοθέντος ότι η αναφερόμενη στη διάταξη του άρθρου 19 παρ. 3 του Ν. 4161/2013 προδικασία είναι αυτή που ξεκινάει από την κατάθεση της αιτήσεως (ήτοι του άρθρου 5 Ν. 3869/2010), δηλαδή αυτή του σταδίου του δικαστικού συμβιβασμού, όχι δε και αυτή του εξωδικαστικού συμβιβασμού, η οποία άλλωστε καταργείται στο ισχύον καθεστώς και δεν τίθεται θέμα αναπλήρωσής της. Συνεπώς, η μη τήρηση του εξωδικαστικού συμβιβασμού ή τα ελαττώματα της διαδικασίας αυτής δεν οδηγούν σε απαράδεκτο των εκκρεμών αιτήσεων (βλ. Ειρ.Πατρών 241/2014 ΤΝΠ Νόμος, Σπυράκο/Παπαστάμου ΝοΒ 2013-1802 και Αθ. Κρητικό «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων 4η εκδ. σελ. 551), κατά μείζονα δε λόγο το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση που η αίτηση κατατέθηκε μετά την πάροδο της προθεσμίας των έξι μηνών από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού. Επιπροσθέτως, απέτυχε ο κατ' άρθρο 5 παρ.1 και 7 παρ.1 του Ν.3869/2010 δικαστικός συμβιβασμός, δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης οφειλών από τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριες τράπεζες, και δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί άλλη απόφαση ρύθμισης με απαλλαγή από τις οφειλές της, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθρο 13 παρ. 2 ιδίου ως άνω νόμου (βλ. τη με αρ. πρωτ. 155/21.02.2018 βεβαίωση της Γραμματέως του Δικαστηρίου τούτου, καθώς και τη με αρ. πρωτ. 1394/24.05.2018 βεβαίωση της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου Αθηνών σε απάντηση της με αρ. πρωτ. 207/16.02.2018



*3^ο φύλλο της με αρ. 726 / 2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας - Ν. 3869/2010)*

αίτησης της Γραμματέως του Δικαστηρίου τούτου). Περαιτέρω, η αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη, καθόσον διαλαμβάνει με πληρότητα όλα τα κατά νόμο (άρθρα 118 και 216 παρ. 1 σε συνδυασμό με 741 του ΚΠολΔ και 1 παρ. 1, 4 παρ. 1 του ν. 3869/2010) απαιτούμενα στοιχεία (ΜΠρΘεσσ 402/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΦλωρ 22/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΚαλαμ 18/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΡόδου 4/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΈδεσσας 94/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΈδεσσας 11/2012 αδημ., ΕιρΠατρ 2/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, βλ. σχετικά για το ορισμένο της αίτησης Αθ. Κρητικό, ο.π., σελ. 113 επ., Δ. Μακρή, «Κατ' άρθρο ερμηνεία του Ν. 3869/2010», έκδ. 2010, σελ. 78, Ε. Κιουπτσίδου Αρμ. 64-Ανάτυπο, σελ. 1477), και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8, 9 και 11 του Ν. 3869/2010. Ωστόσο, θα πρέπει να απορριφθούν τα κάτωθι αιτήματα της αιτούσας, ήτοι: α) το αίτημα να εξαιρεθεί από την εκποίηση το αναφερόμενο στην αίτηση επιβατικό όχημα της θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο, αφού από τη σαφή διατύπωση του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 συνάγεται ότι υπάρχει δυνατότητα εξαίρεσης από την εκποίηση μόνο της κύριας κατοικίας του οφειλέτη, ενώ δεν δύναται η αιτούσα να ζητήσει την εξαίρεση άλλου ακινήτου ή την εξαίρεση από την εκποίηση κινητών πραγμάτων (Ι. Βενιέρης - Θ, Κατσάς, Εφαρμογή του Νόμου 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, 2011, σελ. 295). β) το αίτημα να απαλλαγθεί από το υπόλοιπο ποσό των δανειακών της οφειλών μετά το πέρας του προτεινόμενου από εκείνη χρονικού ορίου αποπληρωμής που θα οριστεί με τη δικαστική ρύθμιση, το οποίο ασκείται πρόωρα και χωρίς να πληρούνται οι προς τούτο προϋποθέσεις, αφού σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν.3869/10 το αίτημα αυτό αποτελεί αντικείμενο μεταγενέστερης αιτήσεως του οφειλέτη, η οποία υποβάλλεται στο Δικαστήριο μετά την κανονική εκτέλεση από αυτόν όλων των υποχρεώσεων που επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται επί της αιτήσεως του άρθ. 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010. Άλλωστε, στην παρούσα περίπτωση δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθ. 69 ΚΠολΔ, ώστε να θεωρηθεί ότι η πρόωρη δικαστική προστασία ζητείται επιτρεπτά (ΕιρΚορινθ 258/2016, Ειρ.Ρόδ 19/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). και γ) το αίτημα να καταδικαστούν οι πιστωτές της στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο, καθόσον στη διαδικασία του Ν. 3869/2010 δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται (αρθρ. 8 παρ. 6 εδ β' του Ν.3869/2010). Ως προς το χρονικό διάστημα αποπληρωμής, επισημαίνεται ότι οι τροποποιήσεις του Ν. 4161/2013, πλην όσων

ορίζονται στις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 19 Ν.4161/2013, ισχύουν κατά το άρθρο 24 Ν. 4161/2013 άμεσα και χωρίς εξαιρέσεις. Συνεπώς, το χρονικό διάστημα αποπληρωμής, ορίζεται πλέον από τρία έως πέντε έτη, διότι οι νέες ρυθμίσεις του άρθρου 8 παρ. 2, όπως το εδ. α' αντικαταστάθηκε από το άρθρο 16 παρ. 2 του Ν. 4161/2013 από 14-06-2013, ισχύουν και για τις αιτήσεις που εκκρεμούσαν πριν την τροποποίηση του Ν. 3869/2010 (ήτοι ορίζεται υποχρέωση μηνιαίας καταβολής για τον οφειλέτη για χρονικό διάστημα τριών έως πέντε ετών), ενώ δεν τυγχάνει εφαρμογής η τροποποιηθείσα με βάση το Ν. 4336/2015 διάταξη του άρθρου 8 παρ. 2, δυνάμει της οποίας ορίζεται η ρύθμιση των οφειλών επί τριετία, καθώς η νέα διάταξη καταλαμβάνει τις κατατεθειμένες μετά τις 14.08.2015 αιτήσεις (βλ. άρθρο 2 παρ. 5 της Υποπαραγράφου Α4 της παραγράφου Α του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015). Ομοίως, ως προς το αίτημα της αιτούσας περί εξαίρεσης από την εκποίηση της κύριας κατοικίας της, επισημαίνεται ότι οι τροποποιήσεις του Ν. 4161/2013, πλην όσων ορίζονται στις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 19 Ν.4161/2013, ισχύουν κατά το άρθρο 24 Ν. 4161/2013 άμεσα και χωρίς εξαιρέσεις. Συνεπώς, ως προς το ύψος αποπληρωμής και τη διάρκεια καταβολών, ισχύουν οι νέες ρυθμίσεις του άρθρου 9 παρ. 2 περί εξαίρεσης από την εκποίηση της κύριας κατοικίας από 14-06-2013 και για τις αιτήσεις που εκκρεμούσαν πριν την τροποποίηση του Ν.3869/2010 (ήτοι αποπληρωμή που ορίζεται πλέον έως στο 80% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου, σε βάθος χρόνου εικοσαετίας, σε εξαιρετικές δε περιπτώσεις, δύναται αυτή να οριστεί έως και σε βάθος τριακονταπενταετίας). Επομένως, η υπό κρίση αίτηση πρέπει, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από τη χωρίς όρκο επ' ακροατηρίω εξέταση της αιτούσας, που εμπεριέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως, από την εκτίμηση όλων ανεξαιρέτως των εγγράφων που η αιτούσα προσκομίζει νομίμως μετ' επικλήσεως, τα οποία λαμβάνονται υπόψη και εκτιμούνται, αναλόγως με τη φύση τους, είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα (438 ΚΠολΔ), είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρα 336§3 και 395 ΚΠολΔ), μερικά εκ των οποίων μνημονεύονται ειδικότερα, χωρίς όμως να παραλείπεται κανένα για την ουσιαστική διάγνωση της υπόθεσης, από τις ομολογίες που συνάγονται από τους ισχυρισμούς της αιτούσας και όσα οι πιστωτές επικαλούνται μέσω των έγγραφων παρατηρήσεων που κατέθεσαν νομίμως (άρθρο 261 ΚΠολΔ), από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, που λαμβάνονται



υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο και χωρίς απόδειξη (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), σε συνδυασμό και με την αυτεπάγγελτη έρευνα των γεγονότων, ακόμη και εκείνων που δεν έχουν προταθεί και ιδιαίτερα γεγονότων που συντελούν στην προστασία των ενδιαφερομένων ή της έννομης σχέσης ή του γενικότερου κοινωνικού συμφέροντος (αρ. 744 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Η αιτούσα έχει γεννηθεί το έτος 1970, είναι άγαμη και άτεκνη (βλ. την προσκομιζόμενη από 21.10.2015 βεβαίωση του Τμήματος Αστικής και Δημοτικής Κατάστασης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, την οποία προσκομίζει η αιτούσα). Είναι δημόσια υπάλληλος, και συγκεκριμένα εργάζεται ως [REDACTED] επί είκοσι τρία συναπτά έτη, λαμβάνοντας μηνιαίως μισθό ποσού 1.186,00 € κατά μέσο όρο, καθώς και πρόσθετες αποδοχές και επίδομα [REDACTED] ποσού 300,00 €, ήτοι συνολικά λαμβάνει το ποσό των 1.486,00 € μηνιαίως (βλ. την προσκομιζόμενη κατάσταση μισθολογίου 2017). Άλλη πηγή εισοδήματος δε διαθέτει.

Όσον αφορά στην περιουσιακή της κατάσταση, η αιτούσα έχει στην πλήρη και αποκλειστική κυριότητα της τρεις οριζόντιες ιδιοκτησίες, ήτοι το με στοιχεία Δ-1 διαμέρισμα τετάρτου ορόφου, εμβαδού 36,91 τ.μ., η με στοιχεία Υ.4 αποθήκη, εμβαδού 6,33 τ.μ. και η με στοιχεία Ι-2 κλειστή θέση στάθμευσης, εμβαδού 16,20 τ.μ., πολυκατοικίας ανεγερθείσας σε αυτοτελή κάθετη ανεξάρτητη ιδιοκτησία οικοπέδου εμβαδού 808,70 τ.μ., το οποίο βρίσκεται επί της οδού [REDACTED] της συνοικίας [REDACTED] του Δήμου Ηρακλείου, η οποία έχει εμβαδό 381,45 τ.μ. και ποσοστό συνιδιοκτησίας επί του οικοπέδου 471,69/1000 εξ αδιαιρέτου. Το εν λόγω διαμέρισμα, μετά των λοιπών οριζόντιων ιδιοκτησιών - βοηθητικών αυτού χώρων, το οποίο αποτελεί την κύρια κατοικία της αιτούσας, απέκτησε δυνάμει του με αριθμ. 12.279/27.09.2001 συμβολαίου τροποποίησης οριζόντιας ιδιοκτησίας και αγοραπωλησίας οριζόντιων ιδιοκτησιών της Συμβολαιογράφου Ηρακλείου [REDACTED] νομίμως μεταγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Ηρακλείου, στον τόμο 3874 και με αύξοντα αριθμό μεταγραφής 286500 (βλ. το προσκομιζόμενο αντίγραφο συμβολαίου). Το με στοιχεία Δ-1 διαμέρισμα έχει ποσοστό συνιδιοκτησίας στο όλο οικόπεδο 110,86/1000 εξ αδιαιρέτου, ενώ η με στοιχεία Υ.4 αποθήκη και η με στοιχεία Ι-

2 κλειστή θέση στάθμευσης 0,59/1000 και 1/1000 εξ αδιαίρετου αντίστοιχα. Η αντικειμενική τους δε αξία προσδιορίζεται στο ποσό των 43.852,54 € για το με στοιχεία Δ-1 διαμέρισμα, στο ποσό των 1.170,26 € για τη με στοιχεία Υ.4 αποθήκη και στο ποσό των 6.137,85 € για τη με στοιχεία Ι-2 κλειστή θέση στάθμευσης, ήτοι συνολικά στο ποσό των 51.160,65 €, σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα φύλλα υπολογισμού αξίας ακινήτου. Επί των ανωτέρω οριζόντιων ιδιοκτησιών έχει εγγραφεί υπέρ της [REDACTED] [REDACTED] προσημείωση υποθήκης προς εξασφάλιση απαίτησής της ποσού 73.367,57 € (βλ. την προσκομιζόμενη περίληψη εγγραφής προσημείωσης υποθήκης μετά του συνημμένου σε αυτήν με αρ. 11.552/12.10.2001 πιστοποιητικού της Υποθηκοφύλακα Ηρακλείου). Ακόμη, η αιτούσα έχει στην κυριότητα της το με αρ. κυκλοφορίας [REDACTED] αυτοκίνητο, 1.240 κυβ.εκ., εργοστασίου κατασκευής NISSAN μοντέλο MICRA, έτους πρώτης κυκλοφορίας 2007 (βλ. το προσκομιζόμενο αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας). Πέρα των ανωτέρω, η αιτούσα δε διαθέτει άλλα περιουσιακά στοιχεία, τα οποία θα μπορούσαν να εκποιηθούν και να αποφέρουν κάποιο τίμημα (βλ. την προσκομιζόμενη με ημερομηνία εκτύπωσης 29.10.2015 βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης).

Το ποσό που απαιτείται μηνιαίως για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της αιτούσας, ανέρχεται, με βάση τις συνθήκες της οικογενειακής της ζωής, την ηλικία της, καθώς και την κατάσταση της υγείας της, στο ποσό των 1.000,00 €, όπως επικαλείται η αιτούσα και κρίνεται και εύλογο από το Δικαστήριο, στο οποίο έχουν συμπεριληφθεί οι ανάγκες της για διατροφή, ένδυση, υπόδηση, καταναλωτικά αγαθά, μετακινήσεις, φόροι, λειτουργικά έξοδα οικίας (ηλεκτρισμός, ύδρευση, θέρμανση, επισκευές και συντήρηση) και ιατροφαρμακευτική περίθαλψη. Επισημαίνεται δε ότι σε αυτό το ποσό περιλαμβάνονται επιπλέον, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, και οι δαπάνες στις οποίες υποβάλλεται η αιτούσα λόγω των μεταβάσεων της στην πόλη της Πάτρας, όπου μένει μόνιμα ο ηλικιωμένος πατέρας της και τον οποίο επισκέπτεται συχνά.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, η αιτούσα είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη προς τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριες τράπεζες, τα οποία είτε είναι εξασφαλισμένα με εγγυήσεις είτε όχι, θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης (Αθ. Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις - Νόμος 3869/2010, Αθήνα - 2010 σελ. 98 επ.), με εξαίρεση τα εμπραγμάτως ασφαλισμένα



δάνεια, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της παρούσας απόφασης (άρθρ. 6 παρ. 3 Ν. 3869/2010) (βλ. και ΕιρΧαλανδρ. 10/2011 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Ειδικότερα, η αιτούσα έχει τις εξής οφειλές προς τις πιστώτριες τράπεζες: (Α) Προς την πρώτη πιστώτρια, [REDACTED]

[REDACTED]» κατά το χρόνο συζήτησης, όπως αναφέρεται στην περιεχόμενη στις έγγραφες προτάσεις της αιτούσας κατάσταση πιστωτών και απαιτήσεων): 1) Δυνάμει της με αρ. 366-2008-00436-000 σύμβασης δανείου, οφειλή συνολικού ποσού 21.880,09 € στις 14.02.2012 (βλ. την από 14.02.2012 αναλυτική βεβαίωση οφειλών της εν λόγω πιστώτριας, καθότι δεν προσκομίζεται σχετική βεβαίωση με ημερομηνία αναφοράς το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης). 2) Δυνάμει της με αρ. 366-2010-00539-000 σύμβασης δανείου, οφειλή συνολικού ποσού 2.909,69 € στις 14.02.2012 (βλ. την από 14.02.2012 αναλυτική βεβαίωση οφειλών της εν λόγω πιστώτριας, καθότι δεν προσκομίζεται σχετική βεβαίωση με ημερομηνία αναφοράς το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης). Όπως δε επικαλείται η αιτούσα και προκύπτει και από την προσκομιζόμενη κίνηση λογαριασμού, η ως άνω πιστώτρια παρακρατεί τη μηνιαία δόση από τη μισθοδοσία της. (Β) Προς τη δεύτερη πιστώτρια, [REDACTED]

δυνάμει της με αρ. 4232940155437014 σύμβασης πιστωτικής κάρτας, οφειλή συνολικού ποσού 1.477,54 € στις 23.02.2012 (βλ. την από 23.02.2012 αναλυτική βεβαίωση οφειλών της εν λόγω πιστώτριας, καθότι δεν προσκομίζεται σχετική βεβαίωση με ημερομηνία αναφοράς το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης). (Γ) Προς την τρίτη πιστώτρια, [REDACTED] (ήδη κατά το χρόνο συζήτησης [REDACTED]

[REDACTED], όπως αναφέρεται στην περιεχόμενη στις έγγραφες προτάσεις της αιτούσας κατάσταση πιστωτών και απαιτήσεων), δυνάμει της με αρ. 2900-5685-0 σύμβασης δανείου, οφειλή συνολικού ποσού 5.823,43 € στις 28.02.2012 (βλ. την από 28.02.2012 αναλυτική βεβαίωση οφειλών της εν λόγω πιστώτριας, καθότι δεν προσκομίζεται σχετική βεβαίωση με ημερομηνία αναφοράς το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης). Με βάση δε την από 25.11.2015 αναλυτική βεβαίωση οφειλών της [REDACTED] η οφειλή της αιτούσας από την ως άνω σύμβαση ανέρχεται στις 25.11.2015 στο ποσό των 4.582,91 € (νέος αριθμός συμβάσεως 91109610901264), καθόσον, όπως επικαλείται, η μηνιαία δόση παρακρατείται απευθείας

από τη μισθοδοσία της. Δ) Προς την τέταρτη πιστώτρια, [REDACTED] (ήδη [REDACTED] κατά το χρόνο συζήτησης, όπως αναφέρεται στην περιεχόμενη στις έγγραφες προτάσεις της αιτούσας κατάσταση πιστωτών και απαιτήσεων): 1) Δυνάμει της με αρ. 2013260420 σύμβασης στεγαστικού δανείου, οφειλή συνολικού ποσού 41.489,19 € στις 13.11.2015 (βλ. την από 19.11.2015 αναλυτική βεβαίωση οφειλών της [REDACTED] νέος αριθμός συμβάσεως 1133905), η οποία συνεχίζει να εκτοκίζεται, καθότι είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη, όπως προκύπτει από τις έγγραφες παρατηρήσεις που κατέθεσε η τέταρτη πιστώτρια και την προσκομιζόμενη περίληψη εγγραφής προσημείωσης υποθήκης μετά του συνημμένου σε αυτήν με αρ. 11552/12.10.2001 πιστοποιητικού της Υποθηκοφύλακα Ηρακλείου. 2) Δυνάμει της με αρ. 2013261120 σύμβασης στεγαστικού δανείου, οφειλή συνολικού ποσού 14.483,11 € στις 13.11.2015 (βλ. την από 19.11.2015 αναλυτική βεβαίωση οφειλών της [REDACTED] [REDACTED], νέος αριθμός συμβάσεως 2905), η οποία συνεχίζει να εκτοκίζεται, καθότι είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη, όπως προκύπτει από τις έγγραφες παρατηρήσεις που κατέθεσε η τέταρτη πιστώτρια και την προσκομιζόμενη περίληψη εγγραφής προσημείωσης υποθήκης μετά του συνημμένου σε αυτήν με αρ. 11552/12.10.2001 πιστοποιητικού της Υποθηκοφύλακα Ηρακλείου. Ε) Προς την πέμπτη πιστώτρια, [REDACTED] κατά το χρόνο συζήτησης, όπως αναφέρεται στην περιεχόμενη στις έγγραφες προτάσεις της αιτούσας κατάσταση πιστωτών και απαιτήσεων), δυνάμει της με αρ. 12486438 σύμβασης δανείου, οφειλή συνολικού ποσού 7.838,64 € στις 13.02.2012 (βλ. την από 13.02.2012 αναλυτική βεβαίωση οφειλών της εν λόγω πιστώτριας, καθότι δεν προσκομίζεται σχετική βεβαίωση με ημερομηνία αναφοράς το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης). Με βάση δε την από 08.02.2016 αναλυτική βεβαίωση οφειλών της [REDACTED] η οφειλή της αιτούσας από την ως άνω σύμβαση ανέρχεται στις 08.02.2016 στο ποσό των 7.075,35 € (νέος αριθμός συμβάσεως 20358290/701). Με βάση τα παραπάνω, η συνολική οφειλή της αιτούσας προς τις παραπάνω πιστώτριες ανέρχεται στο ποσό των 93.897,88 €.

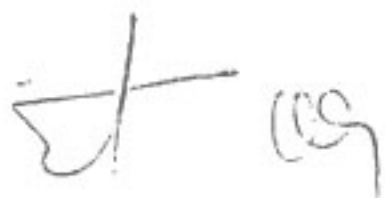
Η αιτούσα, όπως κατέθεσε στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου, λόγω περικοπής των εισοδημάτων της κατά τα έτη 2012 και 2013, έχει περιέλθει σε μόνιμη και γενική αδυναμία να εκπληρώσει τις ανωτέρω δανειακές της υποχρεώσεις, για τις οποίες η συνολική μηνιαία δόση ανέρχεται στο ποσό των 900,00 € (βλ. και τις προσκομιζόμενες

*6^ο φύλλο της με αρ. 726 / 2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας - Ν. 3869/2010)*

κατά το στάδιο της επικαιροποίησης των στοιχείων του φακέλου αναλυτικές βεβαιώσεις οφειλών, όπου αναγράφεται το 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης). Ειδικότερα, ενώ κατά το χρόνο λήψης των επίδικων δανείων, ο οποίος τοποθετείται χρονικά έως το έτος 2010, ελάμβανε μηνιαίως μισθό μετά των επιδομάτων συνολικού ποσού 2.000,00 €, μετά τις περικοπές που έλαβαν χώρα τα έτη 2012 και 2013 το ποσό αυτό μειώθηκε σε 1.300,00 €. Ενδεικτικά, όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα των οικονομικών ετών 2009, 2010, 2011, 2012 και 2013 και των φορολογικών ετών 2014 και 2016, το συνολικό ετήσιο εισόδημα της αιτούσας ανήλθε κατά τα έτη 2008, 2009, 2010, 2011 και 2012 αντίστοιχα στο ποσό των 19.920,98 €, 25.583,95 €, 29.306,50 €, 24.218,01 €, 26.331,07 € και 23.406,79 €, τα έτη 2014 και 2016 στο ποσό των 20.114,86 € και 20.887,17 € αντίστοιχα, ενώ με βάση την προσκομιζόμενη κατάσταση μισθολογίου 2017 το συνολικό ετήσιο εισόδημα της κατά το έτος αυτό ανήλθε στο ποσό των 17.867,16 €. Με βάση τα προλεχθέντα, καθίσταται σαφές ότι η αιτούσα, από την αντιπαραβολή των τωρινών εισοδημάτων της με το ποσό που απαιτείται για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της, όπως εκτέθηκαν ανωτέρω, δε μπορεί να ανταποκριθεί στην εξυπηρέτηση των δανειακών της υποχρεώσεων προς τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριες τράπεζες, η δε αρνητική αυτή σχέση μεταξύ της ρευστότητας και των οφειλών της, κατά την τρέχουσα χρονική περίοδο, δεν αναμένεται να βελτιωθεί. Έτσι, συντρέχει στην περίπτωση της αιτούσας μόνιμη και γενική πραγματική αδυναμία πληρωμής των ανωτέρω ληξιπρόθεσμων οφειλών της προς τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριες τράπεζες, στην οποία έχει περιέλθει χωρίς δόλο, και κατ' επέκταση το Δικαστήριο θα προβεί σε ρύθμιση των οφειλών της. Ειδικότερα, πρέπει να γίνει συνδυασμός των ρυθμίσεων του Ν. 3869/2010, και συγκεκριμένα αυτής του άρθρου 8 § 2 για μηνιαίες καταβολές επί ορισμένο χρονικό διάστημα και αυτής του άρθρου 9 § 2 για σταδιακές καταβολές, προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία της, εφόσον διατυπώνεται σχετικό αίτημα. Εξάλλου, κρίνεται ότι δεν πρέπει να διαταχθεί η εκποίηση κατ' άρθρο 9 παρ. 1 Ν. 3869/2010 του με αρ. κυκλοφορίας [REDACTED] αυτοκινήτου, 1.240 κυβ.εκ., εργοστασίου κατασκευής NISSAN μοντέλου MICRA, έτους πρώτης κυκλοφορίας 2007, διότι δεν πρόκειται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, αλλά ούτε και να αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτριών της, λαμβανομένων υπόψη της παλαιότητας του,

καθώς και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης. Εξάλλου, το ως άνω ΙΧΕ αυτοκίνητο αποτελεί το μοναδικό μέσο της αιτούσας για την κάλυψη των προσωπικών αναγκών της, ώστε κρίνεται ότι η διατήρηση του συγκεκριμένου περιουσιακού στοιχείου στη διάθεση της, ωφελεί αυτήν πολύ περισσότερο σε σύγκριση με το όφελος των πιστωτριών και τη ζημία της σε περίπτωση που το στερηθεί (ΕιρΕλευσ 1/2012, ΕιρΜουδ 2/2012, ΕιρΑΘ 4/2012, ΕιρΠατρ 9/2012, Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, Ι. Βενιέρης - Θ. Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, έκδοση 2011, σελ 272-275).

Έτσι, η ρύθμιση των χρεών της αιτούσας θα γίνει κατά πρώτο λόγο με μηνιαίες καταβολές προς τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριες τράπεζες επί πενταετία (60 μήνες), με σύμμετρη ικανοποίηση έκαστης οφειλής, που θα αρχίσουν από την 1η ημέρα (και εντός δεκαημέρου) του επόμενου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης (άρθρο 8 παρ. 2 ν. 3869/2010, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με τον ν. 4161/2013). Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη τα τωρινά εισοδήματα της αιτούσας και το αναγκαίο ποσό για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της, κρίνει ότι το ποσό της μηνιαίας δόσης πρέπει να οριστεί σε τετρακοσία ογδόντα ευρώ (480,00 €), το οποίο βρίσκεται μέσα στις οικονομικές της δυνατότητες. Από το ποσό δε των 480,00 € το μήνα αναλογεί για τη σύμμετρη ικανοποίηση των απαιτήσεων των πιστωτριών της, όπως αναφέρονται στην αίτηση, (1) Για τις οφειλές της προς την [REDACTED], (α) για την πρώτη οφειλή της, ύψους 21.880,09 €, το ποσό των 111,85 € (= $480,00 \times 21.880,09 / 93.897,88$) μηνιαίως, και (β) για τη δεύτερη οφειλή της, ύψους 2.909,69 €, το ποσό των 14,87 € (= $480,00 \times 2.909,69 / 93.897,88$) μηνιαίως. 2) Για την οφειλή της προς την [REDACTED] ύψους 1.477,54 €, το ποσό των 7,55 € (= $480,00 \times 1.477,54 / 93.897,88$) μηνιαίως. (3) Για την οφειλή της προς την [REDACTED], ύψους 4.582,91 €, το ποσό των 23,43 € (= $480,00 \times 4.582,91 / 93.897,88$) μηνιαίως. (4) Για τις οφειλές της προς την [REDACTED], (α) για την πρώτη οφειλή της, ύψους 41.489,19 €, το ποσό των 212,09 € (= $480,00 \times 41.489,19 / 93.897,88$) μηνιαίως, και (β) για τη δεύτερη οφειλή της, ύψους 14.483,11 €, το ποσό των 4,47 € (= $480,00 \times 14.483,11 / 93.897,88$) μηνιαίως. ΚΑ (5) Για την οφειλή της προς την [REDACTED], ύψους 7.075,35 €, το ποσό των 36,17 € (= $480,00 \times 7.075,35 / 93.897,88$) μηνιαίως. Μετά την ολοκλήρωση των καταβολών αυτών στο τέλος της πενταετίας, κάθε πιστώτρια θα έχει λάβει τα εξής ποσά: 1) Η [REDACTED]



θα έχει λάβει, για την πρώτη απαίτησή της, το ποσό των 6.711,00 €, με υπόλοιπο απαίτησης 15.169,09 €, και για τη δεύτερη απαίτησή της, το ποσό των 892,20 €, με υπόλοιπο απαίτησης 2.017,49 €. 2) Η [redacted] θα έχει λάβει το ποσό των 453 €, με υπόλοιπο απαίτησης 1.024,54 €. 3) Η [redacted] θα έχει λάβει το ποσό των 1.405,80 €, με υπόλοιπο απαίτησης 3.177,11 €. 4) Η [redacted] θα έχει λάβει, για την πρώτη απαίτησή της, το ποσό των 12.725,4 €, με υπόλοιπο απαίτησης 28.763,79 €, και για τη δεύτερη απαίτησή της, το ποσό των 4.442,4 €, με υπόλοιπο απαίτησης 10.040,71 €. ΚΑΙ 5) Η [redacted] θα έχει λάβει το ποσό των 2.170,2 €, με υπόλοιπο απαίτησης 4.905,15 €.

Η παραπάνω ρύθμιση θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 § 2 Ν. 3869/10 για μηνιαίες καταβολές, προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η πιο πάνω κύρια κατοικία της αιτούσας, της οποίας είναι αποκλειστική κυρία, εφόσον με τις καταβολές επί 5/ετία δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων των μετεχόντων στη δίκη πιστωτριών και προβάλλεται αίτημα εξαίρεσής της από την εκποίηση, μετά την υποβολή του οποίου, η εν λόγω εξαίρεση είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο (βλ. ΕιρΠατρ. 407/13, 265/14 ΝΟΜΟΣ, Αθ. Κρητικός «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων» 3η εκδ. σελ. 338 επ.). Έτσι, πρέπει να γίνει δεκτό το αίτημα της αιτούσας για την εξαίρεση της κύριας κατοικίας της από την εκποίηση, καθώς συντρέχουν στο πρόσωπο της οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ.2 Ν. 3869/10, δεδομένου ότι η αντικειμενική της αξία ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 51.160,65 € (διαμέρισμα μετά των βοηθητικών αυτού χώρων, αποθήκης και θέσης στάθμευσης), όπως εκτέθηκε ανωτέρω, και ως εκ τούτου δεν υπερβαίνει το όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας, προσαυξημένο κατά 50%. Έτσι, θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της, για την οποία θα πρέπει να καταβάλει το 80% της αντικειμενικής αξίας της, ήτοι 40.928,52 € (= 80% X 51.160,65 €). Όσον αφορά το χρόνο αποπληρωμής του ποσού αυτού, θα πρέπει αυτός να οριστεί σε 15 χρόνια, λαμβανομένων υπόψη του ύψους των χρεών, που πρέπει να πληρώσει για τη διάσωση της κατοικίας της, της οικονομικής της δυνατότητας και της ηλικίας της. Έτσι, το ποσό κάθε μηνιαίας δόσης που πρέπει να καταβάλει ανέρχεται σε 227,38 €, δηλαδή 40.928,52 € : 180 (15 χρόνια X 12 μήνες), πλην της τελευταίας δόσης που ανέρχεται στο ποσό των 227,50 € (227,38 € X 179 =

40.701,02€ + 227,50 € = 40.928,52 €). Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως, με σταθερό επιτόκιο, το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου για ανάλογη της ρύθμισης περίοδο, όπως προκύπτει από το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος και χωρίς ανατοκισμό. Παράλληλα, θα πρέπει να της χορηγηθεί περίοδος χάριτος πέντε ετών, ώστε να μη συμπέσει η τελευταία αυτή ρύθμιση με την πιο πάνω ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 και να επιβαρυνθεί η αιτούσα με δύο μηνιαίες δόσεις, με κίνδυνο να φανεί ασυνεπής στις υποχρεώσεις της. Η καταβολή λοιπόν των δόσεων για τη διάσωση της κατοικίας της θα ξεκινήσει την 1η ημέρα του 1ου μήνα μετά τη λήξη της περιόδου χάριτος και θα γίνεται εντός του πρώτου δεκαημέρου έκαστου μηνός. Από τις καταβολές αυτές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της θα ικανοποιηθούν προνομιακά οι πιστωτές με εμπράγματα ασφάλεια πάνω στο ακίνητο (άρθρο 9 παρ. 2 εδ. ε' ν. 3869/2010) σύμφωνα με την σειρά χρονικής προτεραιότητας κατά τα άρθρα 1272, 1277, 1300, 1301 ΑΚ, εν προκειμένω δε θα ικανοποιηθούν εξ ολοκλήρου οι απαιτήσεις της [redacted] συνολικού ποσού, μετά τις καταβολές του άρθρου 8 παρ. 2, 38.804,5 €, και από το εναπομείναν ποσό των 2.124,02 € θα ικανοποιηθούν συμμετρως οι απαιτήσεις των λοιπών πιστωτριών.

Τέλος, θα πρέπει η πρώτη και τρίτη εκ των πιστωτριών να παύσουν να παρακρατούν οποιοδήποτε ποσό από τη μισθοδοσία της αιτούσας, το οποίο έχει συνυπολογιστεί στα εισοδήματά της, με βάση τα οποία καθορίστηκε το ποσό της μηνιαίας δόσης του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, για τη σύμμετρη ικανοποίηση των πιστωτών.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση πρέπει, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να γίνει δεκτή ως βάσιμη και στην ουσία της και να ρυθμιστούν τα χρέη της αιτούσας σύμφωνα με τα παραπάνω και όσα ορίζονται στο διατακτικό της παρούσας. Επισημαίνεται ότι, η απαλλαγή της από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι της πιστώτριας της, θα επέλθει σύμφωνα με το νόμο (άρθρ. 11 παρ. 1 Ν. 3869/2010) μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων, που της επιβάλλονται με την απόφαση αυτή και με την επιφύλαξη της τυχόν τροποποιήσεως των σχετικών ρυθμίσεων. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010. Δυνατότητα άσκησης ανακοπής ερημοδικίας κατά της παρούσας απόφασης δεν προβλέπεται (άρθρο 14 ν. 3869/2010), γι' αυτό και δεν ορίζεται σχετικό παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ



ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην των μετεχόντων στη δίκη πιστωτριών και με την παρουσία της αιτούσας.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη της αιτούσας επί μία πενταετία (60 μήνες), με μηνιαίες καταβολές ποσού 480,00 €, συμμέτρως προς τις πιστώτριες της, που θα αρχίσουν από την 1η ημέρα (και εντός δεκαημέρου) του επόμενου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, και συγκεκριμένα θα καταβάλλει: 1) Στην πρώτη μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια τράπεζα το ποσό των 111,85 € για την πρώτη οφειλή της και το ποσό των 14,87 € για τη δεύτερη οφειλή της. 2) Στη δεύτερη μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια τράπεζα το ποσό των 7,55 €. 3) Στην τρίτη μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια τράπεζα το ποσό των 23,43 €. 4) Στην τέταρτη μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια τράπεζα το ποσό των 212,09 € για την πρώτη οφειλή της και το ποσό των 74,04 € για τη δεύτερη οφειλή της, και 5) Στην πέμπτη μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια τράπεζα το ποσό των 36,17 €.

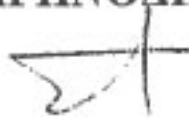
ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση την κύρια κατοικία της αιτούσας, και συγκεκριμένα τρεις οριζόντιες ιδιοκτησίες, ήτοι το με στοιχεία Δ-1 διαμέρισμα τετάρτου ορόφου, εμβαδού 36,91 τ.μ., τη με στοιχεία Υ.4 αποθήκη, εμβαδού 6,33 τ.μ. και τη με στοιχεία Ι-2 κλειστή θέση στάθμευσης, εμβαδού 16,20 τ.μ., πολυκατοικίας ανεγερθείσας σε αυτοτελή κάθετη ανεξάρτητη ιδιοκτησία οικοπέδου εμβαδού 808,70 τ.μ., το οποίο βρίσκεται επί της οδού [REDACTED] της συνοικίας [REDACTED] του Δήμου Ηρακλείου, η οποία έχει εμβαδό 381,45 τ.μ. και ποσοστό συνιδιοκτησίας επί του οικοπέδου 471,69/1000 εξ αδιαιρέτου. Το εν λόγω διαμέρισμα, μετά των λοιπών οριζόντιων ιδιοκτησιών - βοηθητικών αυτού χώρων, απέκτησε η αιτούσα δυνάμει του με αριθμ. 12.279/27.09.2001 συμβολαίου τροποποίησης οριζόντιας ιδιοκτησίας και αγοραπωλησίας οριζόντιων ιδιοκτησιών της Συμβολαιογράφου Ηρακλείου [REDACTED] [REDACTED] νομίμως μεταγεγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Ηρακλείου, στον τόμο 3874 και με αύξοντα αριθμό μεταγραφής 286500. Το με στοιχεία Δ-1 διαμέρισμα έχει ποσοστό συνιδιοκτησίας στο όλο οικόπεδο 110,86/1000 εξ αδιαιρέτου, ενώ η με στοιχεία Υ.4 αποθήκη και η με στοιχεία Ι-2 κλειστή θέση στάθμευσης 0,59/1000 και 1/1000 εξ αδιαιρέτου αντίστοιχα.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην αιτούσα την υποχρέωση να καταβάλει για τη διάσωση της άνω κύριας κατοικίας της το ποσό των 40.928,52 €, σε 180 ισόποσες μηνιαίες δόσεις των 227,38 € η κάθε μία, πλην της τελευταίας που ανέρχεται στο ποσό των 227,50 €. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει την 1η ημέρα του 1ου μήνα μετά λήξη των καταβολών επί 5/ετία και θα γίνεται εντός του πρώτου δεκαημέρου έκαστου μηνός, εντόκως, με σταθερό επιτόκιο, το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου για ανάλογη της ρύθμισης περίοδο, όπως προκύπτει από το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος και χωρίς ανατοκισμό. Από τις καταβολές αυτές θα ικανοποιηθούν προνομιακά οι πιστωτές με εμπράγματα ασφάλεια πάνω στο ακίνητο (αρ. 9 παρ. 2 εδ. ε' ν. 3869/2010) σύμφωνα με την σειρά χρονικής προτεραιότητας κατά τα άρθρα 1272, 1277, 1300, 1301 ΑΚ, εν προκειμένω δε θα ικανοποιηθούν εξ ολοκλήρου οι απαιτήσεις της [REDACTED] συνολικού ποσού, μετά τις καταβολές του άρθρου 8 παρ. 2, 38.804,5 €, και από το εναπομείναν ποσό των 2.124,02 € θα ικανοποιηθούν συμμέτρως οι απαιτήσεις των λοιπών πιστωτριών.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την πρώτη και τρίτη εκ των πιστωτριών να παύσουν να παρακρατούν οποιοδήποτε ποσό από τη μισθοδοσία της αιτούσας.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Ηράκλειο, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση του Δικαστηρίου, στις 21-05-2019, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και της πληρεξούσιας δικηγόρου της αιτούσας.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

