



Αρ. απόφασης:

.....3...../2018

Αρ. πρωτ. αιτήσεων:

93/25-02-2013,

94/25-02-2013

### ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΟΥ

Αποτελούμενο από την Ειρηνοδίκη [redacted] που ορίστηκε νόμιμα και τη Γραμματέα [redacted]

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 27 Νοεμβρίου 2018 για να δικάσει την επόμενη υπόθεση μεταξύ:

#### ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 93/25-02-2013 ΑΙΤΗΣΗΣ:

[redacted] του Κωνσταντίνου και της Ελένης, κατοίκου [redacted] ο οποίος παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας του δικηγόρου Δαριβιανάκη Ελένης Μαρίας, η οποία κατέθεσε προτάσεις.

#### ΤΗΣ ΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΑΣ Η ΟΠΟΙΑ ΚΑΤΕΣΤΗ ΔΙΑΔΙΚΟΣ ΜΕΤΑ ΤΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΛΗΤΕΥΣΗ:

Της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία [redacted] που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [redacted] και εκπροσωπείται νόμιμα, ως ειδικής διαδόχου των περιουσιακών στοιχείων του υπό ειδική εκκαθάριση πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία [redacted] που έχουν μεταβιβαστεί στην προς την [redacted] δυνάμει της με αρ 4/27-07-2012 απόφασης της ΤτΕ (ΦΕΚ τα Β 2209/2012), η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της [redacted].

**ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 94/25-02-2013 ΑΙΤΗΣΗΣ:**

██████████ του Νικολάου και της Ελένης ██████████, με ΑΦΜ ██████████ κατοίκου ██████████, η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου της Δαριβιανάκη Ελένης Μαρίας, η οποία κατέθεσε προτάσεις.

**ΤΗΣ ΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΑΣ Η ΟΠΟΙΑ ΚΑΤΕΣΤΗ ΔΙΑΔΙΚΟΣ ΜΕΤΑ ΤΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΛΗΤΕΥΣΗ:**

Της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία ██████████ που εδρεύει στην Αθήνα, ██████████ και εκπροσωπείται νόμιμα, ως ειδικής διαδόχου των περιουσιακών στοιχείων του υπό ειδική εκκαθάριση πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία ██████████ που έχουν μεταβιβαστεί στην προς την ██████████ δυνάμει της με αρ 4/27-07-2012 απόφασης της ΤτΕ (ΦΕΚ τα Β 2209/2012), η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της ██████████

Εισάγονται προς συζήτηση οι υπ' αριθ. κατ. 93/2013 και 94/2013 αιτήσεις των αιτούντων, που αυτοί ζητούν να γίνουν δεκτές, και οι οποίες προσδιορίστηκαν να συζητηθούν κατά την δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας. Η συζήτηση έγινε όπως αναφέρεται στα πρακτικά.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Κατά το άρθρο 79 ΚΠολΔ κύρια παρέμβαση είναι η διαδικαστική πράξη με την οποία τρίτος συμμετέχει σε εκκρεμή δίκη μεταξύ διαδίκων. Απαραίτητη προϋπόθεση, επομένως, για τη νομότυπη άσκηση της κύριας παρέμβασης είναι η ιδιότητα του παρεμβαίνοντος ως τρίτου. Η δικαστική ρύθμιση των οφειλών, που ανοίγει με την αίτηση του αρθρ. 4 παρ. 1 ν. 3869/2010, αποτελεί μη γνήσια υπόθεση της εκούσιας δικαιοδοσίας, δηλαδή γνήσια ιδιωτικού δικαίου διαφορά, που για λόγους σκοπιμότητας έχει υπαχθεί στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας. Η διαπλαστική ισχύς της ρυθμίσεως εκ μέρους του Δικαστηρίου επέρχεται ως συνέπεια κατ' αντιδικία διαδικασίας, που προκλήθηκε από τη μη εκπλήρωση των υποχρεώσεων του αιτούντος - οφειλέτη έναντι των συμμετεχόντων στη διαδικασία πιστωτών του. Ο όρος «διάδικοι» στην εκούσια

δικαιοδοσία ερμηνεύεται με την ευρύτερη έννοια των τυπικώς μετεχόντων στη διαδικασία προσώπων, στην οποία συμπεριλαμβάνονται όλα τα ενδιαφερόμενα για την υπό έκδοση απόφαση πρόσωπα, εφόσον κατέστησαν υποκείμενα της δίκης τυπικά, δηλαδή μ' έναν από τους προβλεπόμενους στο νόμο τρόπους. Υπό την έννοια αυτή «τυπικώς μετέχοντες» στη διαδικασία, και επομένως υποκείμενα της δίκης της εκούσιας δικαιοδοσίας είναι, κατ' αρχήν, ο αιτών, όσοι κλητεύονται με διαταγή του δικαστηρίου κατ' αρθρ. 748 παρ. 3 ΚΠολΔ, οι προσεπικληθέντες και οι παρεμβαίνοντες, κυρίως και προσθέτως, καθώς και ο τριτανακόππων. Παρεμβαίνοντες μπορεί να είναι, όπως προαναφέρθηκε, τρίτα πρόσωπα, τα οποία δεν έχουν προσλάβει την ιδιότητα του διαδίκου στη δίκη. Εκτός, όμως, από τις περιπτώσεις αυτές, όπου η ιδιότητα του διαδίκου αποκτάται δια της τυπικής συμμετοχής στη δίκη, διάδικοι στην εκούσια δικαιοδοσία καθίστανται και ορισμένα πρόσωπα απευθείας από το νόμο, όταν αυτό κρίνεται σκόπιμο για την προστασία του δικαιώματος ακροάσεως τους ή για την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος. Στις περιπτώσεις αυτές γίνεται λόγος για «εκ του νόμου διαδίκους». Το αυτό προβλέπει στο αρθρ. 5 ο ν. 3869/2010 με την υποχρέωση κοινοποίησεως της αιτήσεως για τη ρύθμιση των οφειλών εντός δεκαπέντε ημερών από την κατάθεση της «στους πιστωτές» του αιτούντος. Οι πιστωτές αυτοί στην περίπτωση του ν. 3869/2010, καθίστανται εκ του νόμου διάδικοι, αφού το επιτάσσει ο νομοθέτης.

Όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 744, 745, 751 ΚΠολΔ, ο ιδιόρρυθμος χαρακτήρας της εκούσιας δικαιοδοσίας ως μέσο προστασίας κυρίως δημόσιας εμβέλειας συμφερόντων, επιβάλλει την ενεργό συμμετοχή του δικαστή στη συλλογή, διερεύνηση και αξιολόγηση του πραγματικού υλικού της δίκης και επιτρέπει τη δυνατότητα συμπλήρωσης με τις προτάσεις, στο δε Ειρηνοδικείο και προφορικά κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο (άρθρο 115 παρ. 3 ΚΠολΔ) εκείνων των στοιχείων της αίτησης που αναφέρονται στο άρθρο 747 παρ. 2 ΚΠολΔ, επομένως και του αιτήματος αυτής (βλ. ΑΠ 1131/87 ΝοΒ 36-1601-02 πλειοψηφία, ΕφΑθ 2735/00, 4462/02, 2188/08 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, και Π. Αρβανιτάκη στον ΚΠολΔ. Κεραμέα -Κονδύλη -Νίκα, υπ' άρθρο 747, αριθ. 7), αρκεί η διόρθωση να μην είναι τόσο εκτεταμένη ώστε να προκαλείται μεταβολή της αιτήσεως, οπότε στην περίπτωση αυτή, για να είναι επιτρεπτή η μεταβολή, θα πρέπει να γίνεται με την άδεια του δικαστή κατά το μέτρο που η μεταβολή δεν βλάπτει τα συμφέροντα των συμμετεχόντων στη δίκη ή τρίτων. Τούτο διότι στις δίκες της εκούσιας δικαιοδοσίας δεν γίνεται δεσμευτική διάγνωση εννόμων σχέσεων, όπως ισχύει στις διαγνωστικές δίκες της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας, αλλά διατάσσονται τα κατάλληλα ρυθμιστικά μέτρα σε σχέση με τη νομική κατάσταση και λειτουργία του φυσικού

προσώπου. Συνεπώς, ο σκοπός της ρύθμισης αυτής είναι η προσαρμογή των ρυθμιστικών μέτρων στις εκάστοτε μεταβαλλόμενες πραγματικές καταστάσεις προς πραγμάτωση του σκοπού της, προς επέλευση δηλαδή του ρυθμιστικού αποτελέσματος (βλ.Εφ.Αθ 1639/07 ΑΠ 640/03 ΕλλΔνη 45,1347, Κ.Μπέη Πολ.Δ. άρθρο 758 παρ.3 αρ. 16 σελ.326 και 330 και Ειρ.Πατρών 25/2013, ΕιρΚαβ 161/2012, ΕιρΚορινθ 121/2012, ΕιρΛαυρ 193/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με την πρώτη με αρ. κατάθεσης 93/2013 αίτηση, όπως παραδεκτά, σύμφωνα με τα ανωτέρω, το περιεχόμενο αυτής συμπληρώθηκε με προφορική δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου του αιτούντος στο ακροατήριο του παρόντος δικαστηρίου, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά, και με τις νομίμως κατατεθείσες έγγραφες προτάσεις του, ο αιτών, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς την πιστώτρια του, ζητεί, όπως σαφώς συνάγεται από το όλο περιεχόμενο της αίτησης, τη ρύθμιση των χρεών του στην αρχική αίτηση με καταβολές κατ' άρθρο 8 παρ. 2 ν. 3869/2010 για 4 έτη και καταβολές για έως 20 έτη για την εξαίρεση της εκποίησης της πρώτης κατοικίας του και κατόπιν με τις προτάσεις του μετέβαλλε το αίτημα του για καταβολές μικρού ποσού κατ' άρθρο 8 παρ 2 ν. 3869/2010 για 3 έτη και για την προστασία της κύριας κατοικίας του κατ' άρθρο 9 παρ. 2 ν. 3869/2010 να καταβάλλει το ποσό των 120,00 ευρώ για 20 έτη, με σκοπό την απαλλαγή του απ' τα χρέη του. Επίσης, ζητά να εξαιρεθούν της ρευστοποίησης τα ακίνητα και το κινητό, που αναλυτικά περιγράφει στην αγωγή του, στα οποία είναι κύριος και να καταδικαστεί η καθ' ης πιστώτρια στη δικαστική του δαπάνη. Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 ν.3869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της: α) τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση προσώπου απ' αυτά που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο (βλ. άρθ. 2 ν. 3869/2010, όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με το ν. 4161/2013), ο οποίος απέτυχε, όπως βεβαιώνεται από τον αντιπρόεδρο της Ένωσης Προστασίας Καταναλωτών Κρήτης (βλ. την προσκομιζόμενη με αρ. πρωτ. 17318/2012 βεβαίωση του αντιπροέδρου της Ένωσης Προστασίας Καταναλωτών Κρήτης, Γεωργίου Παπαλά), β) κατατέθηκε μέσα στην εξάμηνη προθεσμία του άρθρου 2 παρ. 1 ν. 3869/2010 από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού και γ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτηση του για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθρο 13

παρ. 2 του ν. 3869/2010. Παραδεκτά δε εισάγεται προς συζήτηση μετά: α) την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση της πιστώτριας του κατ' άρθρο 5 παρ. 1 ν. 3869/2010, β) την εμπρόθεσμη κατάθεση στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού των εγγράφων του άρθ. 4 παρ. 2 και 4 ν. 3869/2010 (βεβαίωσης αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού, υπεύθυνης δήλωσης για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας της και των εισοδημάτων του ιδίου και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα καθώς και της μη υπάρξεως μεταβιβάσεων εμπραγμάτων δικαιωμάτων κατά την τελευταία τριετία) και την εμπρόθεσμη επικαιροποίηση των στοιχείων του αιτούντος βάσει του άρθρου 2 του ν. 4336/2015 και γ) την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού, δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης οφειλών από την μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια (βλ. τις προσκομιζόμενες έγγραφες παρατηρήσεις της).

Περαιτέρω, η αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8 και 11 του ν. 3869/2010, καθ' όσον, με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτή περιστατικά, συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής του αιτούντος στη ρύθμιση του νόμου, εφόσον πρόκειται για φυσικό πρόσωπο στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, τα χρέη του δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρύθμισης και έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών του. Πλην όμως μη νόμιμα τυγχάνουν: Α) Το αίτημα να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης κατ' άρθρο 7 του ν. 3869/2010 αφού η επικύρωση του σχεδίου διευθέτησης ή η επικύρωση του τροποποιημένου από τους διαδίκους, δεν αποτελεί αντικείμενο της αιτήσεως του άρθρου 4 παρ. 1 του ν.3869/2010, αλλά νόμιμη συνέπεια της ελεύθερης συμφωνίας των διαδίκων, στην περίπτωση που κανένας πιστωτής δεν προβάλλει αντιρρήσεις για το αρχικό ή το τροποποιημένο σχέδιο διευθέτησης οφειλών ή συγκατατίθενται όλοι σε αυτό, οπότε ο Ειρηνοδίκης αφού διαπιστώσει την κατά τα άνω επίτευξη συμβιβασμού, με απόφαση του επικυρώνει το σχέδιο ή το τροποποιημένο σχέδιο, το οποίο από την επικύρωση του αποκτά ισχύ δικαστικού συμβιβασμού. Το Δικαστήριο, στο δικονομικό στάδιο από την κατάθεση της αιτήσεως στην Γραμματεία του Δικαστηρίου μέχρι τη συζήτηση δεν έχει την εξουσία να υποχρεώσει σε συμβιβασμό τους διαδίκους ή τους πιστωτές και συνεπώς το εν λόγω αίτημα δεν έχει νόμιμη βάση (Ειρ Κορίνθου 89/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Β) Το αίτημα να εξαιρεθούν της εκποιήσεως τα υπόλοιπα πλην της κύριας κατοικίας ακίνητα που αναφέρει αναλυτικά στην αίτηση καθώς και το κινητό όχημα του, καθώς στο άρθρο 9 παρ. 2 του ν. 3869/2010 προβλέπεται η δυνατότητα να αιτηθεί ο οφειλέτης την εξαίρεση της εκποιήσεως μόνο της κύριας κατοικίας του και όχι

έτερου περιουσιακού στοιχείου, ενώ είναι στη διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου να κρίνει κατά πόσο τα λοιπά περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη είναι πρόσφορα για εκποίηση για την ικανοποίηση των οφειλών του υπερχρεωμένου φυσικού προσώπου. Γ) Το αίτημα, αναγνώρισης της απαλλαγής του αιτούντος από το υπόλοιπο των χρεών μετά την τήρηση από μέρους του των όρων της ρύθμισης, το οποίο πρέπει ν' απορριφθεί ως πρόωρο, διότι η πιστοποίηση της απαλλαγής γίνεται μετά τη λήξη της ρύθμισης (αρθρ. 11 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο του νόμου 3869/2010) και σε κάθε περίπτωση είναι περιττό, δεδομένου ότι η απαλλαγή του οφειλέτη από τα χρέη προβλέπεται απευθείας από το νόμο ως αποτέλεσμα της κανονικής εκτέλεσης των υποχρεώσεων, που του επέβαλε η απόφαση (αρθρ.11 παρ. 1 εδ. α ν. 3869/2010). Δ) Το αίτημα για καταδίκη της καθ' ης στην δικαστική δαπάνη εφόσον δικαστική δαπάνη, δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010. Ως προς δε το αίτημα για ορισμό των καταβολών για χρονικό διάστημα τριών ετών, που υποβλήθηκε με τις προτάσεις του αιτούντος, αυτό είναι νόμιμο, σύμφωνα με την τροποποίηση του άρθρου 8 αρ. 2 εδ. α του ν. 3869/2010 από τη διάταξη του άρθρου 16 παρ. 2 του ν. 4161/2013, το οποίο εφαρμόζεται και για τις αιτήσεις που εκκρεμούσαν πριν την τροποποίηση του ν. 3869/2010, όπως είναι η υπό κρίση αίτηση. Με το ανωτέρω δε περιεχόμενο η αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη, περιέχουσα όλα τα απαραίτητα κατά το άρθρο 4 παρ. 1 ν. 3869/2010 στοιχεία. Ειδικότερα, πέραν των στοιχείων που αναφέρονται στη μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών από τον οφειλέτη-φυσικό πρόσωπο, η αίτηση του άρθρου 4 παρ. 1 ν. 3869/2010, πρέπει υποχρεωτικά να περιέχει και: α) κατάσταση της περιουσίας του οφειλέτη και των εισοδημάτων του συζύγου, β) κατάσταση των πιστωτών του και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και γ) σχέδιο διευθέτησης οφειλών, έστω και με μηδενικές καταβολές, στοιχεία που περιέχονται σ' αυτή (ενδ. ΕιρΜαραθ 176/2013, ΕιρΛαρ 106/2011, Κρητικός, ρύθμιση ν. 3869/2010 σελ.64 και Ε. Κιουπτσίδου Αρμεν./64 Ανάτυπο σελ. 1477) και ουδέν άλλο στοιχείο απαιτείται για την πληρότητα του ορισμένου της εν λόγω αίτησης. Πρέπει, επομένως, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη και ορισμένη η αίτηση, να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Με την δεύτερη με αρ. κατάθ. 94/2013 αίτηση, όπως παραδεκτά, σύμφωνα με τα ανωτέρω, το περιεχόμενο αυτής παραδεκτά συμπληρώθηκε με προφορική δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου της αιτούσας στο ακροατήριο του παρόντος δικαστηρίου, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά, και με τις νομίμως κατατεθείσες προτάσεις της, η αιτούσα, επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των

ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς την πιστώτρια της, ζητά, όπως σαφώς συνάγεται από το όλο περιεχόμενο της αίτησης, τη ρύθμιση των χρεών της, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή της κατάσταση, καταβάλλοντας –όπως παραδεκτά διόρθωσε το αίτημα της με τις προτάσεις της- κατ' άρθρο 8 παρ. 5 ν 3869/2010 ποσό 10,00 ευρώ μηνιαίως για τρία έτη, με σκοπό την απαλλαγή της απ' αυτά, να εξαιρεθούν από την ρευστοποίηση της περιουσίας της τα ακίνητα ιδιοκτησίας της όπως περιέχονται στην αίτηση της και να καταδικαστεί η καθ' ης στη δικαστική της δαπάνη. Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 ν.3869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της: α) τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση προσώπου απ' αυτά που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο (βλ. άρθ. 2 ν. 3869/2010, όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με το ν. 4161/2013), ο οποίος απέτυχε, όπως βεβαιώνεται από τον αντιπρόεδρο της Ένωσης Προστασίας Καταναλωτών Κρήτης (βλ. την προσκομιζόμενη με αρ. πρωτ. 18830/2012 βεβαίωση του αντιπροέδρου της Ένωσης Προστασίας Καταναλωτών Κρήτης, Γεωργίου Παπαλά), β) κατατέθηκε μέσα στην εξάμηνη προθεσμία του άρθρου 2 παρ. 1 ν. 3869/2010 από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού και γ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτηση της για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του ν. 3869/2010. Παραδεκτά δε εισάγεται προς συζήτηση μετά: α) την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση της πιστώτριας κατ' άρθρο 5 παρ. 1 ν. 3869/2010, β) την εμπρόθεσμη κατάθεση στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού των εγγράφων του άρθ. 4 παρ. 2 και 4 ν. 3869/2010 (βεβαίωσης αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού, υπεύθυνης δήλωσης για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας της και των εισοδημάτων της ίδιας, των πιστωτών και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα καθώς και της μη υπάρξεως μεταβιβάσεων εμπραγμάτων δικαιωμάτων κατά την τελευταία τριετία) και την εμπρόθεσμη επικαιροποίηση των στοιχείων της αιτούσας βάσει του άρθρου 2 του ν. 4336/2015 και γ) την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού, δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης οφειλών από την μετέχουσα πιστώτρια (βλ. τις έγγραφες παρατηρήσεις της). Περαιτέρω, η αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8, 9 παρ. 2 και 11 του ν.3869/2010, καθόσον, με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτή περιστατικά, συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής της

αιτούσας στη ρύθμιση του νόμου, εφόσον πρόκειται για φυσικό πρόσωπο στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, τα χρέη της δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρύθμισης και έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών της. Πλην όμως, μη νόμιμα τυγχάνουν: Α) Το αίτημα να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης κατ' άρθρο 7 του Ν. 3869/2010 αφού η επικύρωση του σχεδίου διευθέτησης ή η επικύρωση του τροποποιημένου από τους διαδίκους, κατ' άρθ. 7 του Ν.3869/2010, σχεδίου, δεν αποτελεί αντικείμενο της αιτήσεως του άρθ. 4 παρ.1 του Ν.3869/2010, αλλά νόμιμη συνέπεια της ελεύθερης συμφωνίας των διαδίκων, στην περίπτωση που κανένας πιστωτής δεν προβάλλει αντιρρήσεις για το αρχικό ή το τροποποιημένο σχέδιο διευθέτησης οφειλών ή συγκατατίθενται όλοι σε αυτό, οπότε ο Ειρηνοδίκης αφού διαπιστώσει την κατά τα άνω επίτευξη συμβιβασμού, με απόφαση του επικυρώνει το σχέδιο ή το τροποποιημένο σχέδιο, το οποίο από την επικύρωση του αποκτά ισχύ δικαστικού συμβιβασμού. Το Δικαστήριο, στο δικονομικό στάδιο από την κατάθεση της αιτήσεως στην Γραμματεία του Δικαστηρίου μέχρι την συζήτηση δεν έχει την εξουσία να υποχρεώσει σε συμβιβασμό τους διαδίκους ή τους πιστωτές και συνεπώς το εν λόγω αίτημα δεν έχει νόμιμη βάση (Ειρ Κορίνθου 89/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Β) Το αίτημα, περί αναγνώρισης της απαλλαγής της αιτούσας από το υπόλοιπο των χρεών μετά την τήρηση από μέρος του των όρων της ρύθμισης, το οποίο είναι πρόωρο, διότι η πιστοποίηση της απαλλαγής γίνεται μετά τη λήξη της ρύθμισης (αρθρ. 11 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο του νόμου 3869/2010) και σε κάθε περίπτωση είναι περιττό, δεδομένου ότι η απαλλαγή του οφειλέτη από τα χρέη προβλέπεται απευθείας από το νόμο ως αποτέλεσμα της κανονικής εκτέλεσης των υποχρεώσεων, που του επέβαλε η απόφαση (αρθρ.11 παρ. 1 εδ. α του νόμου). Γ) Το αίτημα να καταδικαστεί η καθ' ης στη δικαστική δαπάνη της αιτούσας, διότι δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010. Δ) Το αίτημα να εξαιρεθούν από την εκποίηση τα περιουσιακά της στοιχεία, διότι η ρευστοποίηση της λοιπής πλην της κύριας κατοικίας περιουσίας των οφειλετών εναπόκειται στην κρίση του Δικαστηρίου, σύμφωνα με τα κριτήρια του άρθρου 9 παρ.1 ν. 3869/2010.

Εκ των ανωτέρω, προκύπτει επιπροσθέτως ότι οι φερόμενες προς συζήτηση με αριθμούς κατάθεσης 93/2013 και 94/2013 αιτήσεις ρύθμισης οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, πρέπει να συνεκδικασθούν, καθ' ότι οι αιτούντες είναι σύζυγοι και έτσι διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης, λόγω της ανάγκης συνυπολογισμού των εισοδημάτων των αιτούντων συζύγων, των κοινών οικογενειακών τους υποχρεώσεων και της ταύτισης των χρεών τους (ο ένας είναι εγγυητής στο χρέος του άλλου), με τη



συνεκδίκαση δε αυτή θα επιτευχθεί οικονομία της δίκης και μείωση των εξόδων, ενώ δεν θα θιγεί ο προσωποπαγής χαρακτήρας της ρύθμισης για κάθε ένα αιτούντα, αφού το άρθρο 741 ΚΠολΔ επιτρέπει την εφαρμογή του 246 ΚΠολΔ (Κεραμέας σχολ. στο 246 ΚΠολΔ), για καθένα δε εκ των αιτούντων θα γίνει χωριστή και διακεκριμένη ρύθμιση των χρεών του.

Η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία, [REDACTED], άσκησε προφορικά κατά την επ' ακροατηρίω διαδικασία κύρια παρέμβαση, με την οποία υποστηρίζει ότι τυγχάνει μοναδική δικαιούχος των απαιτήσεων της καθ' ης [REDACTED] από τις δανειακές συμβάσεις που συνήψαν οι αιτούντες με αυτήν και συμπεριλαμβάνονται στην κρινόμενη αίτηση, ως ειδική διάδοχος της [REDACTED] μετά τη γένεση της εκκρεμοδικίας, δυνάμει της σύμβασης μεταβίβασης απαίτησης – εκχώρησης απαίτησης και ζητεί την απόρριψη των αιτήσεων. Η ως άνω παρεμβαίνουσα, εντασσόμενη στην κατηγορία των εκ του νόμου διαδίκων (αρθρ. 5 παρ. 1 του ν. 3869/2010) κατέστη διάδικος με μόνη τη νόμιμη και εμπρόθεσμη κατ' άρθρο 748 παρ. 3 ΚΠολΔ κλήτευσή της κι έτσι έχει προσλάβει την ιδιότητα του διαδίκου στη δίκη αυτή της μη γνήσιας υπόθεσης εκούσιας δικαιοδοσίας. Επομένως, σύμφωνα και με τα εκτιθεμένα στην μείζονα σκέψη, η κρινόμενη κύρια παρέμβαση, η οποία μπορεί να ασκηθεί και με απλή δήλωση που καταχωρίζεται στα πρακτικά, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 1 εδ. β' Πικ σε συνδ. με το άρθρο 15 ν. 3869/2010, κατά παράκαμψη της αντίστοιχης διατάξεως του άρθρου 752 παρ. 1 ΚΠολΔ, πρέπει να απορριφθεί ως δικονομικά απαράδεκτη, αφού η καθ' ης δεν έχει την ιδιότητα του τρίτου. Επί της ουσίας των αιτήσεων, αρνείται την ύπαρξη των προϋποθέσεων για την υπαγωγή των αιτούντων συζύγων στις διατάξεις του ν. 3869/2010 και συγκεκριμένα ισχυρίζεται πως δε συντρέχει το στοιχείο της μονιμότητας στην αδυναμία πληρωμών η οποία θα κριθεί με την ουσία των αιτήσεων.

Από την ανωμοτί εξέταση του αιτούντος της υπ' αριθ. 93/2013 αίτησης που έλαβε χώρα στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου και περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του δικαστηρίου τούτου, από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, τις προτάσεις τους και από τη διαδικασία της δίκης γενικότερα αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Οι αιτούντες είναι σύζυγοι, [REDACTED] αντίστοιχα, από το γάμο τους δε έχουν αποκτήσει τρία τέκνα (βλ. την από 26-10-2016 προσκομιζόμενη βεβαίωση οικογενειακής κατάστασης), τα οποία είναι σήμερα ενήλικα [REDACTED] και εξαρτώνται οικονομικά από τους αιτούντες καθώς τα δύο εκ των τριών είναι σπουδαστές στα [REDACTED] αντίστοιχα (βλ. προσκομιζόμενα αντίγραφα Βεβαιώσεων

Σπουδών από [redacted] και το τρίτο κατά την κρίση της αίτησης υπηρετεί την στρατιωτική του θητεία (βλ προσκομιζόμενη Βεβαίωση Στρατολογίας σε συνδυασμό με την κατάθεση του αιτούντος κατά την απ' ακροατηρίω διαδικασία). Ο αιτών της αίτησης 93/2013 είναι [redacted] από την εργασία δε αυτή δε λαμβάνει μισθό εδώ και κάποιους μήνες ενώ έως τον Φεβρουάριο του 2018 ήταν [redacted] και λάμβανε το ποσό των 1.000,00 ευρώ περίπου ως μισθό (βλ. την βεβαίωση αποδοχών για τους μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο 2018 όπου έλαβε το καθαρό ποσό των 970,57 και 1.034,63 ευρώ αντίστοιχα). Κατά το χρόνο δε κατάθεσης της υπό κρίση αίτησης, ο αιτών ως υπάλληλος στον ανωτέρω συνεταιρισμό λάμβανε το ποσό των 1.435,00 ευρώ μηνιαίως (βλ την με αρ 93/2013 αίτηση). Επίσης, ο αιτών λαμβάνει και αγροτική επιδότηση κάθε χρόνο, η οποία για το έτος 2017 ήταν ύψους 2.581,79 ευρώ (προσκομιζόμενο αντίγραφο Βεβαίωσης ΟΠΕΚΕΠΕ). Η αιτούσα της 94/2013 αίτησης, εργάζεται ως [redacted] λαμβάνοντας μηνιαίες αποδοχές ανερχόμενες στο καθαρό ποσό των 869,70 ευρώ μηνιαίως (βλ. την απόδειξη πληρωμής για τους μήνες Σεπτέμβριο και Οκτώβριο 2018). Πέραν του ποσού αυτού ουδέν άλλο εισόδημα διαθέτουν οι αιτούντες.

Περαιτέρω, ο αιτών της υπ' αρ. κατ. 93/2013 αίτησης, διαθέτει ακίνητη περιουσία ως εξής: α) την κυριότητα σε ποσοστό 100% οριζόντιας ιδιοκτησίας ισογείου 96,00 τμ, έτους αγοράς το 1999, στην [redacted] αντικειμενικής αξίας 31.671,08 ευρώ (βλ προσκομιζόμενο αντίγραφο Δήλωσης ΕΝΦΙΑ 2018), το οποίο απέκτησε δυνάμει του με αρ 12.183/24-05-1999 συμβολαίου αγοραπωλησίας του συμβολαιογράφου [redacted] νομίμως μετεγγραμμένου στο Υποθηκοφυλακείο [redacted] στον τόμο 143 και με αρ μετ [redacted] στις 26-05-1999. Την εξαίρεση του ακινήτου αυτού από την εκποίηση, το οποίο χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του αιτούντος και της οικογένειάς του, παραδεκτά την ζητεί, καθ' όσον η αντικειμενική της αξία, δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τις ισχύουσες διατάξεις όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας για έγγαμο φορολογούμενο με τρία τέκνα, (250.000,00 ευρώ + 25.000 + 25.000 + 30.000) προσαυξημένο κατά 50% (δηλ. 495.000,00 ευρώ) όπως απαιτεί ο νόμος για την εξαίρεσή της από την εκποίηση. Επίσης, διαθέτει ένα οικόπεδο στην [redacted] 200,00 τμ το οποίο με την με αρ 5411/16-11-2012 προτάθηκε να έχει χρήση «Κ Χ Πράσινο», ήτοι βρίσκεται σε προστατευόμενη δασική περιοχή και ως εκ τούτου πρέπει να εξαιρεθεί της

διαδικασίας εκποίησης εφόσον λόγω του ως άνω αναφερόμενου καθεστώτος δεν αναμένεται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον. Έχει ακόμα στην πλήρη και αποκλειστική του κυριότητα τα εξής ακίνητα: α) αγροτεμάχιο στη θέση [REDACTED] 4.000 τμ β) αγροτεμάχιο στη θέση [REDACTED] 2.000 τμ και γ) αγροτεμάχιο στη θέση [REDACTED] 3.500 τμ (βλ προσκομιζόμενο αντίγραφο δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης αιτούντος έτους 2018 και προσκομιζόμενο αντίγραφο Δήλωσης ΕΝΦΙΑ 2018). Τα ανωτέρω ακίνητα πρέπει να εξαιρεθούν της διαδικασίας εκποίησης εφόσον εκτιμάται ότι δε θα προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον αφενός λόγω της θέσης τους σε ορεινή περιοχή και αφετέρου λόγω του ότι δε φαίνεται να υπάρχουν γι αυτά τίτλοι ιδιοκτησίας, γεγονότα που συνιστούν αποτρεπτικό παράγοντα για έναν αγοραστή.

Τέλος, ο αιτών διαθέτει την πλήρη κυριότητα ενός Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο με αριθμό κυκλ [REDACTED], μάρκας DAEWOO τύπου LACCETI, 1598 κ.εκ., με έτος πρώτης κυκλ 2005 (βλ προσκομιζόμενο αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας οχήματος). Το όχημα αυτό δεν κρίνεται ρευστοποιήσιμο εφόσον καλύπτει τις ανάγκες μετακίνησης της οικογένειας.

Η αιτούσα της με αρ 94/2013 αίτησης, διαθέτει ακίνητη περιουσία, και συγκεκριμένα έχει στην πλήρη και αποκλειστική της κυριότητα τα εξής ακίνητα στο [REDACTED] α) αγροτεμάχιο στη θέση [REDACTED] 3.000 τμ β) αγροτεμάχιο στη θέση [REDACTED] 3.500 τμ και γ) αγροτεμάχιο στη θέση [REDACTED] 3.000 τμ (βλ προσκομιζόμενο αντίγραφο δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης αιτούσας έτους 2018 και προσκομιζόμενο αντίγραφο Δήλωσης ΕΝΦΙΑ 2018). Τα ανωτέρω ακίνητα πρέπει να εξαιρεθούν της διαδικασίας εκποίησης εφόσον εκτιμάται ότι δε θα προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον αφενός λόγω της θέσης τους σε ορεινή περιοχή και αφετέρου λόγω του ότι δε φαίνεται να υπάρχουν γι αυτά τίτλοι ιδιοκτησίας, γεγονότα που συνιστούν αποτρεπτικό παράγοντα για έναν αγοραστή.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση των ένδικων αιτήσεων, οι αιτούντες είχαν αναλάβει τα παρακάτω χρέη προς την καθ' ης πιστώτρια τους, και δη:

Ο αιτών της με αρ. 93/2013 αίτησης:

1. Έχει συμβληθεί ως οφειλέτης στην υπ' αρ. [REDACTED] σύμβαση καταναλωτικού δανείου, από την οποία όφειλε στις 18-06-2012 το ποσό των 1.338,95 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων (βλ την από 18-06-2012 προσκομιζόμενη αναλυτική κατάσταση οφειλών που προσκομίστηκε με την αίτηση).
2. Έχει συμβληθεί ως οφειλέτης στην υπ' αρ. [REDACTED] σύμβαση καταναλωτικού δανείου, από την οποία όφειλε στις 18-06-2012 το ποσό των

4.993,12 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων (βλ την από 18-06-2012 προσκομιζόμενη αναλυτική κατάσταση οφειλών που προσκομίστηκε με την αίτηση).

3. Έχει συμβληθεί ως οφειλέτης στην υπ' αρ. [REDACTED] σύμβαση στεγαστικού δανείου, από την οποία όφειλε στις 16-11-2018 το ποσό των 104.389,50 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων (βλ το από 16-11-2018 προσκομιζόμενο από την μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια αντίγραφο βεβαίωσης οφειλών), συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. Σημειωτέον, ότι ο εκτοκισμός της εν λόγω οφειλής συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης, καθότι πρόκειται για εμπραγμάτως ασφαλισμένο δάνειο (άρθρο 6 παρ. 3 ν. 3869/2010, βλ. και ανωτέρω).
4. Έχει συμβληθεί ως οφειλέτης στην υπ' αρ. [REDACTED] σύμβαση καταναλωτικού δανείου, από την οποία όφειλε στις 18-06-2012 το ποσό των 3.545,62 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων (βλ την από 18-06-2012 προσκομιζόμενη αναλυτική κατάσταση οφειλών που προσκομίστηκε με την αίτηση).

Το σύνολο, επομένως, των οφειλών του αιτούντος προς τις καθ' ων πιστώτριές του ανέρχονται στο ποσό των 114.267,19 ευρώ.

Η δεύτερη αιτούσα:

Έχει συμβληθεί ως συνοφειλέτρια στην [REDACTED] σύμβαση στεγαστικού δανείου, από την οποία όφειλε στις 16-11-2018 το ποσό των 104.389,50 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων (βλ το από 16-11-2018 προσκομιζόμενο από την μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια αντίγραφο βεβαίωσης οφειλών), συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. Σημειωτέον, ότι ο εκτοκισμός της εν λόγω οφειλής συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης, καθότι πρόκειται για εμπραγμάτως ασφαλισμένο δάνειο (άρθρο 6 παρ. 3 ν. 3869/2010, βλ. και ανωτέρω).

Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι οι αιτούντες έχουν περιέλθει από το έτος 2013 σε πραγματική, μόνιμη και διαρκή αδυναμία να αποπληρώσουν τις ληξιπρόθεσμες αυτές χρηματικές οφειλές τους, η οποία οφείλεται στην σημαντική μείωση των εισοδημάτων τους σε σχέση με τα προηγούμενα έτη, λόγω της μείωσης των εισοδημάτων του αιτούντος της 93/2013 αίτησης και της εν γένει δυσχερούς οικονομικής συγκυρίας, η οποία πλήττει τη χώρα. Ειδικότερα και ενδεικτικά, το οικονομικό έτος 2008 οπότε και έλαβαν το μεγαλύτερο δάνειο, το οικογενειακό εισόδημα των αιτούντων ανερχόταν στο

ποσό των 3.408,58 ευρώ μηνιαίως (βλ. σχετικό εκκαθαριστικό απ' όπου  $29.028,71 + 11.874,32$  ευρώ =  $40.903,03 : 12$  μήνες), το οικονομικό έτος 2009 το οικογενειακό εισόδημα των αιτούντων ανερχόταν στο ποσό των 3.624,46 ευρώ μηνιαίως (βλ. σχετικό εκκαθαριστικό απ' όπου  $31.537,66 + 11.955,93$  ευρώ =  $43.493,59 : 12$  μήνες) το οικονομικό έτος 2010 το οικογενειακό εισόδημα των αιτούντων ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 3.554,31 μηνιαίως (βλ. σχετικό εκκαθαριστικό απ' όπου  $34.108,20 + 8.543,62$  ευρώ =  $42.651,82 : 12$  μήνες) το οικονομικό έτος 2011 το οικογενειακό εισόδημα των αιτούντων ανερχόταν στο ποσό των 3.857,69 ευρώ μηνιαίως (βλ. σχετικό εκκαθαριστικό απ' όπου  $35.268,97 + 11.023,39$  ευρώ =  $46.292,36 : 12$  μήνες) και το οικονομικό έτος 2012 στο ποσό των 3.246,58 ευρώ μηνιαίως (βλ. σχετικό εκκαθαριστικό απ' όπου  $28.054,21 + 10.904,75$  ευρώ =  $38.958,96 : 12$  μήνες). Υπήρχε επομένως η δυνατότητα στους αιτούντες να πληρώνουν κανονικά τις υποχρεώσεις τους προς τις πιστώτριες τους. Εντούτοις, από το έτος 2012 τα εισοδήματα του αιτούντος μειώθηκαν στο 1/3, με αποτέλεσμα οι αιτούντες να αδυνατούν να καλύψουν τις υποχρεώσεις τους δίχως να διακινδυνεύσει η διαβίωσή τους και, έτσι, δημιουργήθηκαν ληξιπρόθεσμα χρέη. Πιο συγκεκριμένα, το οικονομικό έτος 2013 το οικογενειακό εισόδημα των αιτούντων ανερχόταν στο ποσό των 2.014,92 ευρώ μηνιαίως (βλ. σχετικό εκκαθαριστικό απ' όπου  $12.356,51 + 11.822,64$  ευρώ =  $24.179,15 : 12$  μήνες) κατά το οικονομικό έτος 2014 το οικογενειακό εισόδημα μειώθηκε ακόμα περισσότερο και ανερχόταν μηνιαίως στο ποσό των 1.594,63 ευρώ (βλ. σχετικό εκκαθαριστικό απ' όπου  $8.134,68 + 11.000,97$  ευρώ =  $19.135,65 : 12$  μήνες), κατά το φορολογικό έτος 2014 τα εισοδήματα των αιτούντων ήταν 679,47 ευρώ (βλ. σχετικό εκκαθαριστικό απ' όπου  $135,83 + 8.017,90$  ευρώ =  $8.153,73 : 12$  μήνες). Κατά το φορολογικό έτος 2015 τα μηνιαία εισοδήματα των αιτούντων ήταν 964,00 ευρώ (βλ. σχετικό εκκαθαριστικό απ' όπου  $0,10 + 11.567,86$  ευρώ : 12 μήνες). Το έτος 2016 το οικογενειακό εισόδημα ανερχόταν μηνιαίως στο ποσό των 1.741,04 ευρώ (βλ. σχετικό εκκαθαριστικό απ' όπου  $7.943,83 + 12.948,67$  ευρώ =  $20.892,50 : 12$  μήνες) λόγω της απασχόλησης του ως αντιδημάρχου και τέλος κατά το φορολογικό έτος 2017 τα εισοδήματα των αιτούντων ήταν 1.998,67 ευρώ (βλ. σχετικό εκκαθαριστικό απ' όπου  $12.894,13 + 11.090,02$  ευρώ =  $23.984,15 : 12$  μήνες). Σημειωτέον ότι η αγροτική επιδότηση έτους 2017 δεν συνυπολογίζεται στα εισοδήματα για το έτος 2017 εφόσον κατεβλήθησαν τον Φεβρουάριο του 2018 (βλ. σχετικό προσκομιζόμενο αντίγραφο βεβαίωσης). Ωστε το εισόδημα τους μειώθηκε κατά τα χρόνια της κρίσης κατά 2/3 μηνιαίως σε σχέση με τα χρόνια που ελήφθησαν τα δάνεια. Και ναι μεν κατά τα τελευταία έτη τα έσοδα των αιτούντων παρουσιάζουν μια ανάκαμψη σε σχέση με τα έτη 2013 και

2014 οπότε κατέθεσαν την αίτηση, ωστόσο αυτή η ανάκαμψη ήταν πρόσκαιρη και υπήρξε επειδή ο αιτών ανέλαβε [REDACTED] λαμβάνοντας μισθό περί τα 1.000 ευρώ, ιδιότητα την οποία ωστόσο δε διαθέτει από το Μάρτιο 2018, οπότε εκλείπουν και τα ανωτέρω έσοδα και τα εισοδήματα τους ανέρχονται στο ύψος που ήταν κατά την κατάθεση της αίτησης. Είναι προφανές από την σχέση αυτή, ότι οι αιτούντες αδυνατούν να εκπληρώνουν τις υποχρεώσεις τους, η δε αδυναμία τους αυτή κρίνεται μόνιμη, καθώς δεν αναμένεται να βελτιωθούν τα εισοδήματά τους ενόψει της δυσχερούς οικονομικής συγκυρίας και της συνεχούς αύξησης των δαπανών διαβίωσης των αιτούντων και της οικογένειάς τους.

Με βάση τα ανωτέρω συντρέχουν στο πρόσωπο των αιτούντων οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή τους στη ρύθμιση του ν. 3869/2010 και ειδικότερα και για τους δύο, σε αυτή των άρθρων 8 παρ. 2 και για τον αιτούντα κατά το άρθρο 9 παρ. 2, καθ' ότι βρίσκονται σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των οφειλών τους. Επομένως, η ρύθμιση των χρεών τους θα γίνει με τον ορισμό μηνιαίων καταβολών απευθείας στην πιο πάνω αναφερόμενη πιστώτρια από τα μηνιαία εισοδήματά τους προς μερική εξόφληση των οφειλών τους, σε συνδυασμό με τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 για σταδιακές καταβολές από τον αιτούντα της 93/2013 αίτησης, προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία του.

Περαιτέρω, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, η ρύθμιση των οφειλών των αιτούντων πρέπει να γίνει με ορισμό μηνιαίων καταβολών κατ' άρθρο 8 παρ. 2 προς την πιστώτρια τους ύψους 300,00 ευρώ για 36 μήνες, σε συνδυασμό με τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 για σταδιακές καταβολές, προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία τους, κυριότητας του πρώτου αυτών. Σημειωτέον ότι από ουδέν αποδεικτικό μέσο προέκυψε ότι συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις του άρθρου 8 παρ. 5 ν. 3869/2010 για τον ορισμό μηδενικών καταβολών, και δη ανεπάρκεια εισοδήματος για την κάλυψη στοιχειωδών βιοτικών αναγκών των αιτούντων και της οικογένειάς τους εφόσον έχουν σταθερά εισοδήματα, ήτοι η αιτούσα της 94/2012 αίτησης ύψους 870,00 ευρώ ο δε αιτών της με αρ 93/2012 αίτησης λαμβάνει ετησίως αγροτική επιδότηση άνω των 2.000 ευρώ και προφανώς έχει και έτερα μη δηλωθέντα εισοδήματα εκ των πλειόνων αγροτικών τεμαχίων που διαθέτουν οι αιτούντες από κοινού (βλ προσκομιζόμενα Ε9 απ' τα οποία προκύπτουν αγροτεμάχια άνω των 18 στρεμμάτων με έλαια). Άλλωστε αν δεν υπήρχαν τα εισοδήματα αυτά ο αιτών θα είχε, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, αναζητήσει έτερη εργασία εφόσον ως ιδιωτικός υπάλληλος του αγροτικού συνεταιρισμού δεν πληρώνεται εδώ και πολλούς μήνες (βλ κατάθεση του κατά

τη διαδικασία στο ακροατήριο) τα έξοδα δε με τρία παιδιά χρήζοντα οικονομικής βοήθειας όντας σπουδαστές και στρατιώτης, ουδόλως θα μπορούσαν να στηρίξουν μόνο τα εισοδήματα της αιτούσας της με αρ 94/2012 αίτησης και της συνδρομής της μητέρας του αιτούντος η οποία λαμβάνει σύνταξη ύψους μόλις 550,00 ευρώ (βλ νόμιμα κατατεθείσες προτάσεις). Το ποσό των 300,00 ευρώ μηνιαίως κρίνεται επαρκές αλλά και αναγκαίο για την κάλυψη μέρους των χρεών τους γιατί, καίτοι δε μπορούν να προσδιοριστούν επακριβώς οι δαπάνες διαβίωσης των αιτούντων αλλά και τα εισοδήματά τους στο επόμενο χρονικό διάστημα λόγω της επικείμενης παραίτησης του πρώτου από την εργασία του (βλ πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης) ωστόσο τα έσοδα από την αγροτική δραστηριότητα και την επιδότηση του αιτούντος σε συνδυασμό με τα σταθερά εισοδήματα της δεύτερης και του γεγονότος πως η κατοικία τους (της οποίας ζητούν την εξαίρεση από την εκποίηση) είναι ιδιόκτητη, ζουν σε μικρό Δήμο, γεγονός που μειώνει τις δαπάνες μετακίνησης και ικανοποιούν πολλές από τις ανάγκες διατροφής τους μέσω των αγροτικών προϊόντων που παράγουν, κρίνεται συνεπώς πως το ποσό είναι εύλογο. Σημειωτέον πως με την προσωρινή διαταγή του παρόντος δικαστηρίου δεν είχαν οριστεί καταβολές και συνεπώς είχαν περιθώριο να εξοικονομούν κάποια χρήματα –ειδικότερα κατά την περίοδο που ο αιτών εργαζόταν ως αντιδήμαρχος και λάμβανε το ποσό των 1.000 ευρώ μηνιαίως- προκειμένου να καλύψουν τις δόσεις που θα όριζε το δικαστήριο κατά τη συζήτηση της υπόθεσης εφόσον γνώριζαν ότι επίκειτο η συζήτηση της αίτησής τους. Τα 300,00 ευρώ καλούνται να καταβάλλουν οι αιτούντες εξ ημισείας δεδομένου ότι δεν μπορεί να υπολογιστεί επακριβώς το ποσό της συνεισφοράς τους στα εισοδήματα στην οικογένεια λόγω των ανωτέρω αναφερόμενων λόγων, ήτοι 150,00 ο πρώτος των αιτούντων και 150,00 ευρώ η δεύτερη αυτών. Πιο συγκεκριμένα, ο πρώτος αιτών πρέπει να καταβάλλει μηνιαίως για την με αρ (1) οφειλή το ποσό των 1,75 ευρώ, για την με αρ (2) οφειλή το ποσό των 6,54 ευρώ, για την με αρ (3) οφειλή το ποσό των 137,02 ευρώ και για την με αρ (4) οφειλή το ποσό των 4,65 ευρώ για 36 μήνες και η δεύτερη αιτούσα πρέπει να καταβάλλει μηνιαίως για την με αρ 3) οφειλή ποσό ύψους 150,00 ευρώ για 36 μήνες. Στο τέλος της τριετίας θα έχουν καταβάλλει το συνολικό ποσό των 10.800 ευρώ (=300,00 X 36).

Σημειώνεται ότι, σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια της περιόδου ρύθμισης περιέλθουν στους αιτούντες περιουσιακά στοιχεία αιτία θανάτου, υποχρεούνται να διαθέσουν για την ικανοποίηση των χρεών το ήμισυ της αξίας αυτών και μέχρι τη συμπλήρωση των απαιτήσεων της πιστώτριας. Οφείλουν επίσης να γνωστοποιούν μέσα σε ένα μήνα στη γραμματεία του Δικαστηρίου κάθε μεταβολή κατοικίας ή συνταξιοδοτικού

φορέα καθώς και κάθε αξιολογή βελτίωση των εισοδημάτων τους ή των περιουσιακών τους στοιχείων, ώστε να ενημερώνεται ο φάκελος που τηρείται σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 4 (βλ. αρθρ. 8 παρ. 2 και 3 του Ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει).

Περαιτέρω, στα πλαίσια της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 ν. 3869/2010, θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του αιτούντος της με αρ 93/2013 αίτησης, όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω, οι οποίες, σύμφωνα με το νόμο (ν. 4161/2013), μπορούν να ανέλθουν μέχρι το 80% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου, δηλαδή έως του ποσού των 25.336,86 ευρώ (=31.671,08 ευρώ η αντικειμενική αξία κατά τα ανωτέρω X 80%). Με βάση λοιπόν τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2, εφόσον τα υπόλοιπα των χρεών του αιτούντος, μετά τις καταβολές της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 θα υπερβαίνουν το ποσό του 80% της αντικειμενικής αξίας της κατοικίας του, το Δικαστήριο θα προβεί σε ρύθμιση επιβάλλοντάς του πρόσθετο χρέος για την εξόφληση των οφειλών του αυτών, ίσο με το 80% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου, ήτοι το ποσό των 25.336,86 ευρώ, απαλλασσόμενου από το υπόλοιπο των χρεών του με την τήρηση της ρύθμισης. Ο χρόνος εξόφλησης του ανωτέρω ποσού πρέπει να οριστεί σε είκοσι (20) χρόνια (ήτοι 240 μηνιαίες δόσεις ποσού 105,57 ευρώ έκαστη), λαμβανομένης υπόψη της διάρκειας της συμβάσεως στεγαστικού δανείου, του συνόλου των χρεών του αιτούντος, της οικονομικής του δυνατότητας και της ηλικίας του. Η καταβολή των δόσεων αυτών θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Από τις καταβολές αυτές θα ικανοποιηθεί προνομιακά η οφειλή που είναι εξασφαλισμένη με εμπράγματα ασφάλεια, ήτοι η οφειλή για την σύμβαση στεγαστικού δανείου, ενώ δεν θα επαρκεί ποσό για την ικανοποίηση των άλλων οφειλών του αιτούντος.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω πρέπει να γίνουν δεκτές οι συνεκδικαζόμενες αιτήσεις ως βάσιμες και στην ουσία τους, να ρυθμιστούν τα χρέη των αιτούντων, με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, εξαιρουμένης της εκποίησης της κύριας κατοικίας του πρώτου των αιτούντων, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό. Η απαλλαγή τους από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι των πιστωτών τους, θα επέλθει σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 11 παρ. 1 ν. 3869/2010) μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων, που τους επιβάλλονται με την απόφαση αυτή. Δικαστική δαπάνη, τέλος,



δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ** τις με αρ. κατ. 93/2013 και 94/2013 αιτήσεις.

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** τις προφορικά ασκηθείσες κύριες παρεμβάσεις.

**ΔΙΚΑΖΕΙ** αντιμωλία των διαδίκων της με αρ. 93/2013 αίτησης και της με αρ. 94/2013 αίτησης.

**Ι. ΔΕΧΕΤΑΙ** την με αριθμό 93/2013 αίτηση.

**ΡΥΘΜΙΖΕΙ** μηνιαίες καταβολές επί μία τριετία ως εξής: για την με αρ 1) οφειλή το ποσό των 1,75 ευρώ, για την με αρ 2) οφειλή το ποσό των 6,54 ευρώ, για την με αρ 3) οφειλή το ποσό των 137,02 ευρώ και για την με αρ 4) οφειλή το ποσό των 4,65 ευρώ για 36 μήνες.

**ΟΡΙΖΕΙ** χρόνο καταβολής των ως άνω ποσών το πρώτο πενθήμερο εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από τον επόμενο μήνα από την δημοσίευση της παρούσας.

**ΕΞΑΙΡΕΙ** της εκποίησης την κύρια κατοικία του αιτούντος, όπως η ιδιοκτησία αυτή περιγράφεται στο ιστορικό της παρούσας. Καθορίζει το καταβλητέο από τον αιτούντα ποσό για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της στο ποσό των 25.336,86 ευρώ. Το ποσό αυτό θα καταβληθεί σε 240 μηνιαίες δόσεις, ύψους 105,57 ευρώ εκάστης. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει το πρώτο πενθήμερο του πρώτου μήνα τρία έτη μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Από τις καταβολές αυτές θα ικανοποιηθεί προνομιακά η εμπραγμάτως εξασφαλισμένη απαίτηση της καθ' ης πιστώτριας.

II. ΔΕΧΕΤΑΙ την με αριθμό 94/2013 αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη της αιτούσας με τον καθορισμό μηνιαίων καταβολών ποσού 150,00 ευρώ για την οφειλή της για τρία έτη.

ΟΡΙΖΕΙ χρόνο καταβολής του ως άνω ποσού το πρώτο πενθήμερο εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από τον επόμενο μήνα από την δημοσίευση της παρούσας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε, δημοσιεύτηκε, στο Ρέθυμνο, στις 3.1.2019 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή του, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων Δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΕΞΕΛΙΞΕΝ  
Για τη νόμιμη σήμανση και την έκδοση  
του κατά τη σειρά της παραγγελίας  
Ρεθυμνο 21/51...2019  
Η γραμματέας  
Μαρία Παπαζώου