

Αριθμ. Πρωτ: 2405/2012

Αριθμ. Αποφ: 1266/2018

ΤΟ

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

Αποτελούμενο από τον Ειρηνοδίκη [redacted]
και τη Γραμματέα [redacted]

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 25^η Ιανουαρίου
2018, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: [redacted] του Μιχαήλ και της
Ευθυμίας, κατοίκου Ηρακλείου Κρήτης [redacted]
[redacted] με ΑΦΜ [redacted] ΔΟΥ Ηρακλείου Κρήτης, η οποία
εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της Μαρία
Δαριβιανάκη.

Της μετέχουσας στη δίκη πιστώτριας η οποία κατέστη στη δίκη
διάδικος μετά τη νόμιμη κλήτευση της [άρθρο 5 ν 3869/2010 και 748
παρ. 2 Κ.Πολ.Δ.] που παρίσταται ως εξής:

Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία [redacted]
[redacted] που έδρευε στην Αθήνα [redacted] στη θέση της
οποίας υπεισέρχεται ως καθολική διάδοχος η ανώνυμη τραπεζική
εταιρία με την επωνυμία [redacted] και με το
διακριτικό τίτλο [redacted] που εδρεύει στην Αθήνα [redacted]
[redacted] και εκπροσωπείται νόμιμα, λόγω συγχώνευσης με απορρόφηση
της πρώτης από τη δεύτερη δυνάμει της υπ' αριθμ. Κ2 4580/28-6-
2013 εγκριτικής απόφασης του Υπουργού Ανάπτυξης και
Ανταγωνιστικότητας και των υπ αριθμ. Κ2 4580 (δισ)/28-6-2013 και
Κ2 4578/28-6-2013 ανακοινώσεων του Υπουργού Ανάπτυξης και
Ανταγωνιστικότητας με βάση τις οποίες καταχωρίσθηκε στο Γενικό

Εμπορικό Μητρώο, με κωδικούς αριθμούς καταχώρισεως 70284 και 70290, η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της

Η αιτούσα με την από 15-11-2012 αίτηση της που απευθύνεται στο δικαστήριο αυτό, με αριθμό καταθέσεως 2.405/ΕΚΟ/78/2012 και της οποίας δικάσιμος ορίστηκε η 17^η-1-2017 και μετά από αναβολή η στην αρχή της παρούσας αναφερομένη ημερομηνία, ζήτησε όσα αναφέρονται σαυτή. Η συζήτηση της υπόθεσης έγινε όπως αναφέρεται στα σχετικά πρακτικά.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Η αιτούσα βρίσκεται σε μόνιμη αδυναμία να εκπληρώσει τις ληξιπρόθεσμες οφειλές της προς την πιστώτρια της, που αναφέρεται στην υποβληθείσα κατάσταση πιστωτών και ζητάει να υπαχθεί στις διατάξεις του ν. 3869/2010 σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης, που υποβάλλει. Η αίτηση αυτή αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας [άρθρο 3 ν. 3869/2010] και για το παραδεκτό της προσκομίζονται νόμιμα οι προβλεπόμενες από την παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3869/2010: α) η με χρονολογία 18-5-2012 βεβαίωση αποτυχίας εξωδικαστικού συμβιβασμού, η οποία υπογράφεται από τον αντιπρόεδρο της Ένωσης Προστασίας Καταναλωτών Κρήτης Γεώργιο Παπάλα και β) υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας με ημερομηνία 13-12-2012 για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της, των πιστωτών και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων της κατά την τελευταία τριετία. Εξάλλου από την αυτεπάγγελτη έρευνα

 2

του δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 2 του ν.3869/2010 προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη όμοια αίτηση της αιτούσας, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση και απαλλαγή από τις οφειλές της (βλ τη με χρονολογία 105/2018 βεβαίωση του γραμματέα του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου καθώς και τη με αριθμ. 1228/9-5-2018 βεβαίωση του Τμήματος Ρύθμισης Οφειλών του Ειρηνοδικείου Αθηνών). Πρέπει να σημειωθεί ότι η ένσταση αοριστίας που προέβαλλε η καθής πρέπει να απορριφθεί διότι η αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη και περιέχει τα απαραίτητα κατά νόμο στοιχεία. Ειδικότερα στην αίτηση περιέχεται: α) Κατάσταση της περιουσίας της αιτούσας και των εισοδημάτων της, β) κατάσταση των πιστωτών και των απαιτήσεων τους οι οποίες προσδιορίζονται κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και γ) σχέδιο διευθέτησης της οφειλής. Περαιτέρω η υπό κρίση αίτηση είναι νόμιμη, διότι στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8, 9 και 11 του ν.3869/2010. Επομένως πρέπει να ερευνηθεί αν είναι βάσιμη από ουσιαστική άποψη μετά την καταβολή των νόμιμων τελών συζητήσεως, εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ της αιτούσας και της πιστώτριας της.

Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα της αιτούσας που εξετάστηκε στο ακροατήριο του δικαστηρίου τούτου και περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεως του, τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν νόμιμα οι διάδικοι και από τη γενική αποδεικτική διαδικασία αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του δικαστηρίου, τα παρακάτω πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα είναι ηλικίας 54 ετών, στερείται πτωχευτικής περιουσίας αφού δεν έχει την εμπορική ιδιότητα και έχει περιέλθει χωρίς δική της υπαιτιότητα σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπροθέσμων οφειλών της. Η αιτούσα παλαιότερα ασχολείτο με διάφορες περιστασιακές εργασίες (σε αγροτικές εργασίες, στην

επιχείρηση του συζύγου της, επίβλεψη ηλικιωμένων), σήμερα όμως είναι άνεργη και ασχολείται με την οικογένεια της. Είναι παντρεμένη με τον [REDACTED] και από το γάμο τους έχουν αποκτήσει τρία παιδιά, τον [REDACTED] ετών, τον [REDACTED] ηλικίας 26 ετών και την [REDACTED] ηλικίας 24 ετών. Το μοναδικό της εισόδημα είναι το επίδομα τριτεκνίας που λαμβάνει και ανέρχεται σε 120 ευρώ κάθε δυο μήνες. Ο σύζυγος της αιτούσας [REDACTED] εργαζόταν από τις 13-9-1988 έως τις 30-9-2011 σαν ελεύθερος επαγγελματίας και διατηρούσε επιχείρηση [REDACTED]. Τα ετήσια έσοδα του από τη δραστηριότητα του αυτή ανερχόταν στο ποσό των 30.000 ευρώ περίπου και μπορούσε να καλύπτει με αυτά τόσο τα έξοδα διαβίωσης του όσο και τις δανειακές του υποχρεώσεις. Ωστόσο το έτος 2010 ο τζίρος από την επιχείρηση του παρουσίασε κάθετη πτώση με αποτέλεσμα να διακόψει τη δραστηριότητα του στις 30-9-2011. Το έτος 2013 διαγνώστηκε ότι ο [REDACTED] πάσχει από μελαγχρωστική αμφιβληστροειδοπάθεια με στένωση οπτικών πεδίων, κρίθηκε από τη δευτεροβάθμια υγειονομική επιτροπή του ΚΕ. ΠΑ ότι το ποσοστό αναπηρίας του ανέρχεται στο 84% και του χορηγήθηκε αναπηρική σύνταξη. Σήμερα το ποσό της αναπηρικής του σύνταξης ανέρχεται στο ποσό των 1016 ευρώ, η οποία όμως δεν θα καταβάλλεται παγίως αλλά κατόπιν ελέγχου και εξέτασης του από την αρμόδια υγειονομική επιτροπή κάθε τρία χρόνια. Όσον αφορά τα παιδιά της αιτούσας ο [REDACTED] απασχολείτο σαν ελεύθερος επαγγελματίας στο χώρο της κατασκευής πορτών και παραθύρων. Όμως στις 31-12-2016 διέκοψε την εν λόγω δραστηριότητα του και έκτοτε εργάζεται ευκαιριακά με ημερομίσθιο, από την απασχόληση του δε αυτή καλύπτει τις δαπάνες διαβίωσης του. Ο [REDACTED] πάσχει από μυϊκή δυστροφία

κατά [REDACTED] 09/4

(μυοπάθεια) η οποία δεν του επιτρέπει να πραγματοποιεί χειρωνακτικές εργασίες και γενικά να εργάζεται. Επιπρόσθετα οι γονείς του [REDACTED] είναι υποχρεωμένοι να δαπανούν διάφορα χρηματικά ποσά για φυσικοθεραπείες και εργοθεραπείες. Η [REDACTED] είναι φοιτήτρια στο Τμήμα Οικονομικών Επιστημών της Σχολής Κοινωνικών Επιστημών του Πανεπιστημίου Κρήτης (Ρέθυμνο). Ωστόσο έχει εγκαταλείψει την οικία που διέμενε στην πόλη του Ρεθύμνου και διαμένει με την οικογένεια της στο Ηράκλειο, με σκοπό να μεταβαίνει οδικώς στο Ρέθυμνο για να ολοκληρώσει τις σπουδές της. Η αιτούσα και η οικογένεια της διαμένουν σε κατοικία ιδιοκτησίας του συζύγου της, η οποία βρίσκεται στους [REDACTED] και δεν καταβάλουν μισθώματα. Κατά συνέπεια το μηνιαίο οικογενειακό εισόδημα της αιτούσας ανέρχεται στο ποσό 1.100 ευρώ περίπου, το ποσό δε που είναι αναγκαίο για την κάλυψη των ευλόγων δαπανών διαβίωσης της αιτούσας και της οικογένειάς της ανέρχεται κατά την κρίση του δικαστηρίου στα 900 ευρώ μηνιαίως και συνεπώς απομένει προς διάθεση το ποσό των 200 ευρώ.

Η αιτούσα διαθέτει τα παρακάτω περιουσιακά στοιχεία: 1) Είναι συγκύρια κατά ποσοστό 33% εξ αδιαίρετου ενός ισογείου διαμερίσματος, το οποίο έχει εμβαδόν 65 τ.μ. έτους κατασκευής 1915 το οποίο βρίσκεται εντός της πόλεως του Ηρακλείου επί της οδού [REDACTED] και η αντικειμενική του αξία ανέρχεται στο ποσό των 16.151,20 ευρώ (βλ το πιστοποιητικό ΕΝΦΙΑ του έτους 2018 που προσκομίζει η αιτούσα). 2) Ένα αυτοκίνητο με αριθμό κυκλοφορίας [REDACTED] ΙΧΕ, μάρκας MITSUBISHI, τύπου COLT LANCER, ηλικίας 20 ετών, του οποίου η εμπορική αξία εκτιμάται σήμερα περίπου στα 2.000 ευρώ. Ενόψει του μικρού ποσοστού της αιτούσας στο παραπάνω διαμέρισμα και της παλαιότητας του αυτοκινήτου της,

αυτά δεν κρίνονται πρόσφορα προς εκποίηση γιατί δεν πρόκειται να προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον, αλλά ούτε και να αποφέρουν κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτών της αιτούσας, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κλπ), γι' αυτό και κρίνεται ότι δεν πρέπει να διαταχθεί η κατ' αρθ. 9 παρ. 1 ν. 3869/10 εκποίησή τους.

Οι ληξιπρόθεσμες οφειλές της αιτούσας προς την καθής σύμφωνα με τις σχετικές βεβαιώσεις που προσκομίζονται είναι οι εξής: α) Από τη με αριθμ. 2263750120 σύμβαση δανείου, σαν εγγυήτρια το ποσό των 49.591,69 ευρώ, β) από τη με αριθμ. 2264332420 σύμβαση δανείου, σαν εγγυήτρια το ποσό των 67.392,11 ευρώ, γ) από τη με αριθμ. 2266274320 σύμβαση δανείου, σαν εγγυήτρια το ποσό των 9.917,14 ευρώ και κατά συνέπεια η αιτούσα οφείλει στην παραπάνω τράπεζα το ποσό των 126.900,94 ευρώ. Σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν συντρέχουν στο πρόσωπο της αιτούσας οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του νόμου 3869/2010. Περαιτέρω, δεν αποδείχθηκε δολιότητα της αιτούσας κατά τον χρόνο σύναψης των επίδικων δανειακών συμβάσεων αφού το ετήσιο εισόδημα του συζύγου της αιτούσας το χρονικό αυτό διάστημα ανερχόταν στο ποσό των 30.000 ευρώ περίπου, είχαν την οικονομική δυνατότητα να καλύπτουν τόσο της δαπάνες διαβίωσης της οικογενείας τους όσο και τις δανειακές τους υποχρεώσεις και κατά συνέπεια η σχετική ένσταση της καθής πρέπει να απορριφθεί σαν ουσιαστικά αβάσιμη. Περαιτέρω όσον αφορά τον ισχυρισμό της καθής, ότι η αιτούσα αποκρύπτει εισοδήματα (ένσταση ανειλικρίνειας) πρέπει να απορριφθεί, διότι όπως προαναφέρθηκε ο πρώτος υιός της αιτούσας [REDACTED] έχει διακόψει την επαγγελματική του δραστηριότητα στις 31-12-2016 και ως εκ τούτου



το μοναδικό εισόδημα της αιτούσας και της οικογένειας της αποτελεί η σύνταξη που λαμβάνει ο σύζυγος της [REDACTED]. Περαιτέρω το δικαστήριο πρέπει να προβεί σε ρύθμιση μηνιαίων καταβολών για χρονικό διάστημα πέντε ετών προς μερική εξόφληση των οφειλών της. Το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη το οικογενειακό εισόδημα της αιτούσας, τις βασικές προσωπικές της ανάγκες και της προοπτικής μη βελτίωσης στο μέλλον της οικονομικής της κατάστασης, κρίνει ότι η κάθε μηνιαία καταβολή της πρέπει να ορισθεί στο ποσό των σαράντα (40) ευρώ, καθόσον και ο σύζυγος της αιτούσας [REDACTED] έχει καταθέσει τη με αριθμό πρωτ. 2404/2012 αίτηση για ρύθμιση των οφειλών του στο δικαστήριο αυτό, η οποία συζητήθηκε στην παρούσα δικάσιμο και θα υποχρεωθεί και αυτός σε μηνιαίες καταβολές.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω η αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή σαν ουσιαστικά βάσιμη, ενώ πρέπει να απορριφθούν οι ενστάσεις της καθής. Η απαλλαγή της αιτούσας από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι της καθής θα επέλθει σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 11 παρ.1 ν. 3869/2010). Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

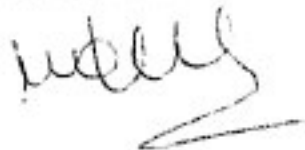
Δικάζει κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την αίτηση.

Καθορίζει τις μηνιαίες επί μία πενταετία καταβολές της αιτούσας προς την καθής στο ποσό των σαράντα (40) ευρώ. Το ως άνω ποσό θα καταβάλλεται εντός του πρώτου τριημέρου κάθε μηνός, αρχής γενομένης από τον πρώτο μετά την δημοσίευση της παρούσης αποφάσεως μήνα.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε απόντων των
διαδίκων στο ακροατήριο του στο Ηράκλειο, σε έκτακτη δημόσια
συνεδρίαση στις 17 Σεπτεμβρίου 2018

Ο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

