

Αριθμός Απόφ: 345/2018

Αριθμός πρωτ. Α' αίτησης: 2472/2012

Αριθμός πρωτ. Β' αίτησης: 2473/2012 ✓

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

(Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας)

Αποτελούμενο από την Ειρηνοδίκη [redacted] την οποία όρισε η Πρόεδρος του Πρωτοδικείου Ηρακλείου και από τη Γραμματέα [redacted]

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 14 Μαρτίου 2017, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Α. ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: [redacted] του Αλέξανδρου και της Ιωάννας, κατοίκου Γαζίου Ηρακλείου Κρήτης, οδός [redacted] με Α.Φ.Μ. [redacted] Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου Κρήτης, ο οποίος παραστάθηκε με την πληρεξούσια δικηγόρο του Μαρία Δαριβιανάκη.

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ-ΚΑΘ'ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ, οι οποίοι έχουν καταστεί διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ.):

1) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [redacted] [redacted] που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [redacted] και εκπροσωπείται νόμιμα, ως καθολικής διαδόχου της πρώην ανώνυμης

Προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης του, το οποίο εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του [REDACTED]

3) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [REDACTED] [REDACTED] που εδρεύει στην Αθήνα κι εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε.

ΤΗΣ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED] που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα, ως ειδικής διάδοχου των περιουσιακών στοιχείων του υπό ειδική εκκαθάριση πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία [REDACTED] που εδρεύει στην Αθήνα οδός [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα, που έχουν μεταβιβαστεί προς την [REDACTED] δυνάμει της με αριθμό 4/27.7.2012 αποφάσεως της Τράπεζα της Ελλάδος (ΦΕΚ. Τ. Β' αρ. φύλλου 2209/27.7.2012 και ΦΕΚ. Τ. Β' αρ. φύλλου 112/24.1.2013), η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της [REDACTED]

Κατατέθηκαν οι από 21-11-2012 και με αριθ. καταθ. 2472/ΕΚΟ/812/2012 και 2473/ΕΚΟ/813/2012 αιτήσεις, με τις οποίες οι αιτούντες ζητούν όσα αναφέρονται σε αυτές και για τη συζήτηση των οποίων ορίστηκε δικάσιμος αυτή που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παριστάμενων διαδικών ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Φέρονται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου οι με αριθ. καταθ. 2472/ΕΚΟ/812/2012 και 2473/ΕΚΟ/813/2012 αιτήσεις, οι οποίες πρέπει να συνεκδικασθούν, καθώς εκδικάζονται κατά την αυτή διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, ενώ κατά την κρίση του Δικαστηρίου με την συνεκδίκασή τους επέρχεται επιτάχυνση της διεξαγωγής της δίκης και παράλληλη μείωση των εξόδων αυτής (άρθρ. 741 και 246 ΚΠολΔ). Άλλωστε η συνεκδίκαση είναι δυνατή, καθώς οι αιτούντες έχουν, ως επί το πλείστον, κοινές δανειακές υποχρεώσεις, αλλά και κοινές βιοτικές συνθήκες και ανάγκες, ενώ δεν ανατρέπεται η αυτοτέλεια κάθε έννομης σχέσης δίκης και δεν θίγεται ο προσωποπαγής χαρακτήρας του δικαιώματος κάθε οφειλέτη, αφού στην ίδια απόφαση θα περιέχονται δυο ατομικές ρυθμίσεις, με καταβολές από τον καθένα χωριστά τόσο προς τους ατομικούς του πιστωτές όσο και τους κοινούς, εφόσον απαιτηθεί.

Από την με αριθμό 6738/20.12.2012 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ηρακλείου [REDACTED] που νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται ο αιτών της πρώτης αίτησης και από την με αριθμό 6413/6.11.2012 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ηρακλείου [REDACTED] που νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται η αιτούσα της δεύτερης αίτησης προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της πρώτης κρινόμενης αίτησης, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την παρούσα δικάσιμο επιδόθηκε στον αντίκλητο της [REDACTED] η οποία τελεί ήδη υπό καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης. Πλην, όμως, η τελευταία αν και κατέθεσε κατά την προδικασία έγγραφες παρατηρήσεις εντούτοις δεν εμφανίστηκε κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο, συνεπώς πρέπει να δικαστεί

ερήμην. Το Δικαστήριο ωστόσο κατά τις επιταγές της παρ. 2 του άρθρου 754 του ΚΠολΔ, θα προχωρήσει στην έρευνα της υπόθεσης σαν να είχε αυτή εμφανισθεί.

Επίσης, κατά την εκφώνηση της υπόθεσης εμφανίστηκε η δικηγόρος [REDACTED] η οποία δήλωσε ότι εκπροσωπεί την Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία [REDACTED] που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα και ότι η τελευταία κατέστη ήδη πριν την άσκηση των επίδικων αιτήσεων, ήτοι από τις 27-7-2012, ειδική διάδοχος της απαίτησης που προκύπτει από την με αριθμό 370-2009-17-163 επίδικη σύμβαση, παρόλα αυτά όμως δεν έχει κληθεί νομότυπα από τους αιτούντες και δεν έχει καταστεί διάδικος. Ως εκ τούτου, ως τρίτος ασκεί κύρια παρέμβαση. Η ασκηθείσα παρέμβαση, η οποία εκτιμάται από το δικαστήριο ως αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση (ΜΠρΘεσσ. 7072/2012), είναι νόμιμη (άρθ. 80, 325, 83 και 741 ΚΠολΔ - ΜΠρΘεσ 7656/2015 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ), καθόσον είναι πρόδηλο το έννομο συμφέρον της παρεμβαίνουσας λόγω της επελθούσας ειδικής διαδοχής στις απαιτήσεις της τρίτης μετέχουσας κατά των αιτούντων, των οποίων ζητείται η ένταξη στις διατάξεις του Ν. 3869/10 και συνεπώς πρέπει, συνεκδικαζόμενη με τις αιτήσεις (άρθρ. 741 ΚΠολΔ σε συνδ. με τα άρθρ. 225 παρ. 2, 246 και 591 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα), να ερευνηθεί περαιτέρω και στην ουσία της.

Με τις συνεκδικαζόμενες παραπάνω αιτήσεις, όπως αυτές παραδεκτά διορθώθηκαν, τροποποιήθηκαν και συμπληρώθηκαν με δήλωση της πληρεξουσίου δικηγόρου τους, οι αιτούντες – σύζυγοι επικαλούμενοι έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους αντίστοιχα, ζητούν τη διευθέτηση των τελευταίων

από το Δικαστήριο κατά το προτεινόμενο από τον καθένα σχέδιο, με την εξαίρεση από την εκποίηση του ειδικότερα περιγραφόμενου ακινήτου ιδιοκτησίας τους, ώστε να επέλθει η μερική απαλλαγή τους από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο χρεών τους έναντι των πιστωτριών Τραπεζών, τα οποία (χρέη) αναφέρονται στην υποβληθείσα από καθέναν από αυτούς κατάσταση οφειλών και πιστωτών. Με το περιεχόμενο αυτό και αίτημα, οι συνεκδικαζόμενες αιτήσεις, αρμοδίως εισάγονται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου, που είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο να τις δικάσει (άρ. 3 του Ν. 3869/2010), κατά την παρούσα διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρ. 3 του Ν. 3869/2010, 739 επ. του ΚΠολΔ), εφόσον για κάθε μία από αυτές: α) τηρήθηκε η διαδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού - με τη διαμεσολάβηση προσώπου, από αυτά που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο (αρ. 2 του Ν. 3869/2010), ο οποίος όμως απέτυχε, όπως βεβαιώνεται με τις από 25.5.2012 βεβαιώσεις αποτυχίας εξωδικαστικού συμβιβασμού υπογεγραμμένες από την Ένωση Προστασίας Καταναλωτών Χανίων, β) κατατέθηκε μέσα στην εξάμηνη προθεσμία του άρθρου 2 παράγραφος 1 του Ν. 3869/2010 από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού και γ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του καθένα από τους αιτούντες για ρύθμιση των χρεών του, στο δικαστήριο αυτό ή σε άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση με απαλλαγή από τις οφειλές τους, όπως προκύπτει από τα με αριθμούς 256/23.3.2017 και 255/23.3.2017 πιστοποιητικά του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου αντιστοίχως, και την με αριθμ. 1421/26.5.2017 βεβαίωση του Ειρηνοδικείου Αθηνών με θέμα Έλεγχος Γενικού Αρχείου κατ' άρθρο 13 του Ν. 3869/2010 γι' αμφοτέρους τους αιτούντες. Περαιτέρω κάθε μία από τις κρινόμενες αιτήσεις περιέχει όλα όσα ορίζονται στο άρθρο 4

παράγραφος 1 του Ν. 3869/2010 αντίστοιχα, δηλαδή: α) κατάσταση της περιουσίας του αιτούντος - αιτούσας, όπως και των εισοδημάτων του ίδιου και του συζύγου του, β) κατάσταση των πιστωτών και των απαιτήσεών τους και γ) σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του αιτούντος- αιτούσας αντίστοιχα. Επίσης, από τις προσκομιζόμενες από τους αιτούντες εκθέσεις επίδοσης προκύπτει η εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση των πιστωτριών Τραπεζών από καθένα από αυτούς και η επίδοση σε αυτές αντιγράφου των κρινόμενων αιτήσεων με τον ορισμό δικασίμου για τη συζήτησή τους και με την πρόσκληση να υποβάλλουν εγγράφως τις παρατηρήσεις τους σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 5 παράγραφος 1 του Ν. 3869/2010 (όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 85 παρ. 3 του Ν. 3996/2011), β) τα έγγραφα, που προβλέπονται στο άρθρο 4 παράγραφοι 2 και 4 του Ν. 3869/2010 για καθένα από τους αιτούντες αντίστοιχα, δηλαδή βεβαίωση αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού, υπεύθυνη δήλωση για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων των αιτούντων, της κατάστασης των πιστωτών και των απαιτήσεών τους, κατά κεφάλαιο, τόκους κι έξοδα, όπως και των μεταβιβάσεων εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων, στις οποίες οι αιτούντες προέβησαν την τελευταία τριετία, καθώς και άλλα έγγραφα, σχετικά με την περιουσία και τα εισοδήματά τους, τους πιστωτές και τις απαιτήσεις τους. Περαιτέρω, οι κρινόμενες αιτήσεις είναι ορισμένες παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς των πιστωτριών Τραπεζών (για το ορισμένο της αίτησης, βλ. σχετ. Δ. Μακρής: «Κατ' άρθρο ερμηνεία του Ν. 3869/2010», έκδοση 2010, σελ. 78, Αθ. Γ. Κρητικός: «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις», έκδοση 2010, σελ. 64, 66) και νόμιμες, στηριζόμενες στις διατάξεις των άρθρων 1, 4

παράγραφος 1, 6 παρ. 3 , 8 , 9 παρ. 2 και 11 του ν. 3869/2010. Όμως, το αίτημα να αναγνωρισθεί ότι ο αιτών της κάθε αίτησης με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, που θα διαταχθεί από το δικαστήριο, θα απαλλαγεί από το υπόλοιπο των οφειλών του, είναι μη νόμιμο διότι ασκείται πρόωρα και χωρίς να πληρούνται οι προς τούτο προϋποθέσεις. Ειδικότερα, κατά το άρθρο 11 παρ. 1 του ν. 3869/2010 το αίτημα απαλλαγής από κάθε υπόλοιπο οφειλής αποτελεί αντικείμενο μεταγενέστερης αίτησης του οφειλέτη, η οποία υποβάλλεται στο δικαστήριο μετά από την κανονική εκτέλεση από αυτόν όλων των υποχρεώσεων, που επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται επί της αίτησης του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 3869/2010. Άλλωστε, δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 69 ΚΠολΔ, ώστε να θεωρηθεί ότι η πρόωρη δικαστική προστασία ζητείται επιτρεπτός. Ως εκ τούτου, κατά το μέρος που κρίθηκαν νόμιμες οι παραπάνω αιτήσεις πρέπει να ερευνηθούν περαιτέρω ως προς την ουσιαστική τους βασιμότητα, εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ των αιτούντων και των πιστωτριών τους Τραπεζών.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, η πρώτη των καθ' ων προέβαλε την ένσταση της καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος, καθώς, ενώ οι αιτούντες αρχικά εμφανίστηκαν ως πληρούντες τις προϋποθέσεις για τη δανειοδότησή τους, στην συνέχεια επιδιώκουν να ενταχθεί στη ρύθμιση του Νόμου το σύνολο του χρέους τους, κι ως εκ τούτου ενεργούν καταχρηστικώς και ενάντια στην καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη. Ωστόσο, η ένσταση αυτή τυγχάνει απορριπτέα ως μη νόμιμη, διότι τα παραπάνω επικαλούμενα και αληθή υποτιθέμενα δεν συνιστούν την αναφερόμενη στο άρθρο 281 Α.Κ. καταχρηστική συμπεριφορά των αιτούντων. Στη συνέχεια, η παρεμβαίνουσα πιστώτρια με προφορική δήλωση της πληρεξουσίας της δικηγόρου αλλά και

με τις νομίμως κατατεθείσες προτάσεις της προέβαλε την ένσταση περί δόλιας περιέλευσης των αιτούντων σε αδυναμία πληρωμής, καθώς αυτοί όταν αναλάμβαναν τα δάνεια εγνώριζαν ότι έπρεπε να αποπληρωθούν σε βάθος χρόνου και αποδέχθηκαν τον κίνδυνο της μη εξυπηρέτησής τους στο μέλλον. Με το περιεχόμενο αυτό, όμως, η παραπάνω ένσταση κρίνεται ως αόριστη και συνεπώς απορριπτή, αφού η ενιστάμενη τράπεζα δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένα γεγονότα που στοιχειοθετούν τον δόλο των αιτούντων πριν ή μετά τη λήψη των δανείων και που δικαιολογούν τη γνώση τους περί μη εξυπηρέτησης των δανείων τους στο μέλλον. Τέλος, το δεύτερο των καθ' ων προέβαλε τον ισχυρισμό, ο οποίος περιέχεται και στις εμπροθέσμως κατατεθείσες προτάσεις του, ότι οι απαιτήσεις του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων εξαιρούνται από τη ρύθμιση του Ν. 3869/2010, διότι σε αυτές εφαρμόζονται οι ειδικές διατάξεις του άρθρου 62 του Ν. 2214/1994 και του άρθρου 25 του Ν. 3867/2010. Ο ισχυρισμός αυτός, όμως, είναι μη νόμιμος και θα πρέπει ως τέτοιος να απορριφθεί. Και τούτο διότι κατά την άποψη του Δικαστηρίου τούτου, οι διατάξεις του Ν. 3869/2010, αν και είναι γενικότερες σε σχέση με αυτές του άρθρου 62 του Ν. 2214/1994 και του άρθρου 25 του Ν. 3867/2010, κατήργησαν σιωπηρά κάθε άλλη προηγούμενη διάταξη, που ρυθμίζει τον τρόπο αποπληρωμής των δανείων, τα οποία δεν εξυπηρετούνται κανονικά, καθόσον με τις διατάξεις του Ν. 3869/2010 σκοπείται η ελάφρυνση των δανειοληπτών από την υπερχρέωση, μέσω της λήψεως παντός είδους δανείων και η αποκατάσταση της παραγωγικής τους δυνατότητας, η οποία υποσκάπτεται από το βάρος των χρεών τους, ώστε η αποδυνάμωση των (ενοχικών) δικαιωμάτων του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων (και όχι η κατάργησή τους, καθόσον με τις ρυθμίσεις του Ν.3869/2010 τα εν λόγω

πιστωτικά ιδρύματα μπορούν να ικανοποιηθούν συμμετρως ή προνομιακά στην περίπτωση, που έχουν εμπράγματη εξασφάλιση σε σχέση με τους υπόλοιπους πιστωτές του οφειλέτη), να επιβάλλεται από λόγους γενικότερου κοινωνικού συμφέροντος. Αντίθετα, η προνομιακή μεταχείριση των ανωτέρω πιστωτικών ιδρυμάτων έναντι των υπολοίπων πιστωτών, (ανωνύμων τραπεζικών εταιριών), με βάση τις προαναφερόμενες διατάξεις νόμου δεν είναι ανεκτή δικαιοπολιτικά, διότι ο νομοθέτης με το νόμο για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα θέλησε να υπαχθούν στις ρυθμίσεις του οι χρηματικές οφειλές από δάνεια προς όλους τους πιστωτές, (ιδιώτες και μη). Επιπρόσθετα δε, στην περίπτωση που ήθελε να εξαιρέσει του νόμου αυτού τις οφειλές προς το ανωτέρω πιστωτικό ίδρυμα, που είναι νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, θα το είχε πράξει ρητώς, όπως στην περίπτωση των οφειλών από τέλη προς νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, (άρθρο 1 παρ. 2 περ. β' Ν. 3869/2010, όπως ίσχυε πριν την πρόσφατη τροποποίησή του), οι οποίες, όπως και οι λοιπές οφειλές της ίδιας ως άνω διατάξεως, (εξαιρούμενες της ρυθμίσεως χρεών και απαλλαγής), προέρχονται από την άσκηση δημόσιας εξουσίας ή από σχέσεις δημοσίου δικαίου, περιπτώσεις δηλαδή στις οποίες το φυσικό πρόσωπο έχει την ιδιότητα του διοικουμένου, (οφειλές από φόρους και τέλη προς το Δημόσιο και τους ΟΤΑ, διοικητικά πρόστιμα, χρηματικές ποινές, εισφορές προς οργανισμούς κοινωνικής ασφαλίσεως) και όχι του ιδιώτη-αντισυμβαλλόμενου (πιστούχου) κατά το άρθρο 361 ΑΚ. Όμως, η ίδια ως άνω διάταξη νόμου δεν διαλαμβάνει τίποτε για οφειλές από δάνεια, που χορήγησαν ν.π.δ.δ., όπως είναι εν προκειμένω το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (ΕιρΕυρυτ 12/2016, ΕιρΠολυκ. 8/2014, ΕιρΓυθ. 11/2013, ΕιρΘεσ. 6758/2011, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Βενιέρης-

Κατσάς, Εφαρμογή του ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα, σελ. 87-88). Επίσης, από το ειδικότερο νομικό καθεστώς, που διέπει τους όρους χορήγησης των δανείων από το εν λόγω Ταμείο, δεν προκύπτει κάποιο νομικό εμπόδιο για τη συμπεριέλευση των δανείων αυτού (του Ταμείου) στη προκείμενη ρύθμιση για τους παρακάτω λόγους: Πρώτον με το άρθρο 62 του Ν. 2214/1994 προβλέπεται, ότι για την εξυπηρέτηση και ασφάλεια των χορηγούμενων δανείων για την απόκτηση πρώτης κατοικίας προς τους δημοσίους υπαλλήλους, κάθε δανειζόμενος υποχρεούται να εκχωρεί υπέρ του δανειστού μέχρι τα 6/10 όλων γενικά των μηνιαίων απολαβών του (μισθός, επιδόματα κλπ). Η εν λόγω εκχώρηση με τη ρύθμιση του Ν. 3869/2010 θα εξακολουθεί να ισχύει και απλώς θα μεταβάλλεται το ύψος του μισθού που παρακρατείται, το οποίο προφανώς θα είναι κατώτερο του ποσοστού των 6/10, καθότι ο οφειλέτης ευρισκόμενος σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του και φέροντας στο Δικαστήριο προς ρύθμιση τα χρέη του, συμπεριλαμβανομένης και της οφειλής προς το εν λόγω Ταμείο, θα αιτείται και σε περίπτωση ευόδωσης της αίτησης θα καθορίζεται ποσοστό μικρότερο των 6/10. Δεύτερον με το άρθρο 25 παρ. 6 του Ν. 3867/2010 παρέχεται στους δανειολήπτες του εν λόγω Ταμείου η δυνατότητα ρύθμισης των οφειλών τους και καθορίζονται οι όροι της εν λόγω ρύθμισης, σύμφωνα με τους οποίους το Διοικητικό Συμβούλιο του εν λόγω Ταμείου αποφασίζει τους όρους της ρύθμισης. Η εν λόγω ρύθμιση δεν αποκλείει την προκείμενη ρύθμιση του Ν. 3869/2010, καθότι κατά την πρώτη (3867/2010) προβλέπεται μία ρύθμιση των μελών του Ταμείου με απόφαση του Δ.Σ., ενώ στη προκείμενη προβλέπεται ρύθμιση, η οποία είναι απότοκος δικαστικής κρίσης (βλ. ΕιρΘεσ. 6958/2011, με θετικά σχόλια Α. Κρητικού

ρύθμιση Ν. 3869/2010 έκδοση 2012 σελ: 62). Σε κάθε δε περίπτωση η εξαίρεση των δανείων του εν λόγω Ταμείου θα προσέκρουε στην αρχή της ισότητας που προβλέπεται στο άρθρο (4) τέσσερα του Συντάγματος, καθότι οι δανειολήπτες του εν λόγω Ταμείου σε σχέση με τους δανειολήπτες των υπολοίπων πιστωτικών ιδρυμάτων θα στερούνταν ανατιολόγητα των ευνοϊκών διατάξεων του Ν. 3869/2010, καθότι από τον προαναφερόμενο νόμο (3867/2010) δεν προκύπτουν ευνοϊκές διατάξεις ανάλογες του Ν. 3869/2010, αφού η παράγραφος 6 του άρθρου 25 του Ν. 3867/2010 προβλέπει όρους διευκόλυνσης και εξυπηρέτησης των δανείων και όχι απαλλαγής απ' αυτά, όπως προβλέπει ο προκείμενος Ν. 3869/2010 (ΕιρΘεσ. 1238/2012, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Επιπλέον, με το άρθρο 3 Ν.3965/2011 έλαβε χώρα απόσχιση του κλάδου των εμπορικών δραστηριοτήτων του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, με αποτέλεσμα οι δραστηριότητες του από την χορήγηση δανείων να εισφέρονται ως νέα ανώνυμη εταιρία, προκειμένου αυτή να κατέχει και να διαχειρίζεται τα συγκεκριμένα δάνεια. Αυτό κινείται στα πλαίσια της προσπάθειας το ΤΠΔ να μετεξελιχθεί σε χρηματοπιστωτικό ίδρυμα και συνηγορεί στο ότι οι αξιώσεις του πρέπει να αντιμετωπίζονται, όπως και οι αξιώσεις άλλων πιστωτικών ιδρυμάτων. Άλλωστε τα δάνεια και οι άλλες τραπεζικές εργασίες του ΤΠΔ αντιμετωπίζονταν ανέκαθεν ως εμπορικές πράξεις και το ΤΠΔ ως πιστωτικό ίδρυμα. Επομένως, συμπεριλαμβάνονται και οι απαιτήσεις κατά του δεύτερου πιστωτή στην ρύθμιση του παρόντος Νόμου.

Από την δέουσα εκτίμηση της χωρίς όρκο κατάθεσης του αιτούντος της πρώτης αίτησης και της ένορκης εξέτασης του μάρτυρα της δεύτερης των

αιτούντων (οι καθ' ων δεν εξέτασαν μάρτυρα), η οποία περιέχεται στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά, όλων ανεξαιρέτως των εγγράφων που προσκομίστηκαν στον φάκελο της κρινόμενης υπόθεσης, τα οποία οι διάδικοι επικαλούνται, άλλα εκ των οποίων μνημονεύονται ρητά στην παρούσα και άλλα όχι, χωρίς όμως να παραλείπεται κανένα για την ουσιαστική εκτίμηση της διαφοράς, αποδείχθηκαν κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι αιτούντες, [REDACTED] αντίστοιχα κατά το χρόνο συζήτησης της αίτησης, είναι σύζυγοι, και από τον γάμο τους αυτόν έχουν αποκτήσει τρία θήλεα τέκνα, την [REDACTED] η οποία γεννήθηκε το [REDACTED], την [REDACTED] η οποία γεννήθηκε το [REDACTED] και την [REDACTED] η οποία γεννήθηκε το [REDACTED]. Τα δύο πρώτα ενήλικα τέκνα της οικογένειας είναι σπουδαστές και συντηρούνται από τα εισοδήματα των γονέων τους, ενώ το ίδιο συμβαίνει και για το τελευταίο τέκνο λόγω της ανηλικότητάς του. Ο αιτών της πρώτης αίτησης κατά τη συζήτηση της αίτησης έχει μεταταχθεί σε θέση κατηγορίας ΤΕ του κλάδου μηχανικών [REDACTED] στο [REDACTED] και τα εισοδήματά του από την εργασία του ανέρχονται στο ποσό των 1.015,00 ευρώ μηνιαίως, συνυπολογιζομένης της παρακράτησης του ποσού των 150,00 ευρώ μηνιαίως προς το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων. Η σύζυγός του-αιτούσα της δεύτερης αίτησης- από το έτος 1989 εργάζεται ως δημόσιος υπάλληλος και ειδικότερα ως [REDACTED] [REDACTED] και οι αποδοχές της σήμερα ανέρχονται -μετά από διάφορες αυξομειώσεις- στο ποσό των 1.446,30 ευρώ. Πέραν των αποδοχών από την εργασία τους, στο οικογενειακό τους εισόδημα προστίθεται και το επίδομα τέκνων που λαμβάνει

η αιτούσα από τον ΟΓΑ, το οποίο κατά το παρόν χρονικό σημείο ανέρχεται στο ποσό των 120,50 ευρώ μηνιαίως. Κατά τα παρελθόντα έτη τα ετήσια εισοδήματα του αιτούντος και της αιτούσας-σύζυγου του ανέρχονταν αντιστοίχως στο ποσό των: α) 18.725,10€ για τον ίδιο και 23.653,14€ για την σύζυγό του για το οικονομικό έτος 2008, β) 19.442,29€ για τον ίδιο και 22.084,25€ για την σύζυγό του για το οικονομικό έτος 2009, γ) 20.584,75€ για τον ίδιο και 22.860,82€ για την σύζυγό του για το οικονομικό έτος 2010, δ) 16.341,56€ για τον ίδιο και 22.826,13€ για την σύζυγό του για το οικονομικό έτος 2011, ε) 16.719,29€ για τον ίδιο και 21.580,71€ για την σύζυγό του για το οικονομικό έτος 2012, στ) 13.509,37€ για τον ίδιο και 22.498,35€ για την σύζυγό του για το οικονομικό έτος 2013, ζ) 14.051,45€ για τον ίδιο και 22.319,86€ για την σύζυγό του για το οικονομικό έτος 2014, η) 13.612,74€ για τον ίδιο και 23.287,07€ για την σύζυγό του για το φορολογικό έτος 2014, θ) 13.249,98€ για τον ίδιο και 23.197,35€ για την σύζυγό του για το οικονομικό έτος 2015, όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα Εκκαθαριστικά Σημειώματα της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου των αντίστοιχων ετών. Οι αιτούντες διαμένουν σε ακίνητο, το οποίο περιήλθε σε αυτούς κατά πλήρη κυριότητα κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου στον καθένα κατόπιν αγοράς με το υπ' αριθμ.40660/13.8.2007 συμβόλαιο του συμβολαιογράφου Ηρακλείου [REDACTED] νομίμως μεταγεγραμμένου, και συγκεκριμένα σε μία ισόγεια κατοικία που βρίσκεται στην κοινότητα [REDACTED] Ηρακλείου Κρήτης, στη θέση [REDACTED], η οποία είναι κτισμένη σε οικόπεδο συνολικής έκτασης 674,78 τ.μ. και συνορεύει βόρεια με ακίνητο ιδιοκτησίας [REDACTED] νότια με ιδιοκτησία [REDACTED], ανατολικά με δρόμο του οικισμού και δυτικά με

ακίνητο ιδιοκτησίας [REDACTED] και [REDACTED]. Η αντικειμενική αξία της κύριας κατοικίας των αιτούντων ανέρχεται στο ποσό των 52.392,98 ευρώ, της αποθήκης υπογείου στο ποσό των 7.373,38 ευρώ και του οικοπέδου στο ποσό των 11.000,20 ευρώ. Περαιτέρω, ο αιτών είναι ιδιοκτήτης του με αριθμό κυκλοφορίας [REDACTED] [REDACTED] μάρκας HUYNDAI, τύπου atos, έτους πρώτης κυκλοφορίας 2002 και η αιτούσα του με αριθμό κυκλοφορίας [REDACTED] μάρκας HUYNDAI, τύπου ACCENT, έτους πρώτης κυκλοφορίας 2003. Η εμπορική αξία των ανωτέρω οχημάτων ανέρχεται στο ποσό των 2.500€ και 3.000€ περίπου αντίστοιχως, όπως κρίνει το παρόν Δικαστήριο, εκτιμώντας το είδος τους, το έτος κατασκευής τους, τα κυβικά εκατοστά τους, αλλά και μετά από έρευνα στο διαδίκτυο σε ιστοσελίδες πώλησης αυτοκινήτων ίδιου μοντέλου και αντίστοιχου έτους πρώτης κυκλοφορίας με τα επίδικα (ενδεικτικά: www.car.gr). Άλλο αξιόλογο περιουσιακό στοιχείο δεν διαθέτουν οι αιτούντες. Όπως αποδεικνύεται από τις σχετικές βεβαιώσεις οφειλών, σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης οι αιτούντες είχαν αναλάβει τα παρακάτω χρέη:

A) Ο πρώτος των αιτούντων οφείλει στις πιστώτριές του κατά τον χρόνο επίδοσης της αίτησης συνολικά το ποσό των 300.554,53€, οι απαιτήσεις δε αυτές θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης στις πιστώτριες- κατά πλάσμα του νόμου- ληξιπρόθεσμες και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά τον χρόνο κοινοποίησης αυτής τα κάτωθι:

A.1) Προς την πιστώτρια [REDACTED] α) Δυνάμει της υπ' αριθμ. [REDACTED] σύμβασης πιστωτικής κάρτας, στην οποία συνεβλήθη ως οφειλέτης, το ποσό των 7.566,28 ευρώ, και συγκεκριμένα για

κεφάλαιο το ποσό των 6.937,85€, για τόκους 628,43€ και για έξοδα 0,00€, και
β) Δυνάμει της υπ' αριθ. 9201960263204 σύμβασης στεγαστικού δανείου, το
ποσό των 270.302,15 ευρώ και συγκεκριμένα για κεφάλαιο το ποσό των
241.155,56€, για τόκους 29.146,60€ και για έξοδα 0,00€. Προς εξασφάλιση
της απαίτησης αυτής, ενεγράφη προσημείωση υποθήκης στο ακίνητο που
αποτελεί την κύρια κατοικία των αιτούντων. A.2) Προς την πιστώτρια
[redacted] Δυνάμει της υπ' αριθμ. [redacted]
[redacted] σύμβασης δανείου, στην οποία συνεβλήθη ως οφειλέτης, το
ποσό των 9.042,25 ευρώ, και συγκεκριμένα για κεφάλαιο το ποσό των
8.954,66€, για τόκους 4.802,16€ και για έξοδα 0,00€. Προς εξασφάλιση της
απαίτησης αυτής, ενεγράφη την 3-5-2012 από την [redacted]
[redacted] υποθήκη για ποσό 22.000 ευρώ πλέον τόκων
υπερήμερίας και εξόδων στο ποσοστό του αιτούντος επί του ακινήτου που
αποτελεί την κύρια κατοικία των αιτούντων (Υποθηκοφυλακείο Ηρακλείου,
Τ.1236 αρ.70). A.3) Προς τον πιστωτή [redacted]
[redacted]: Δυνάμει της υπ' αριθμ.21/104712/2012 σύμβασης στεγαστικού
δανείου, στην οποία συνεβλήθη ως οφειλέτης, το ποσό των 8.817,55 ευρώ,
και συγκεκριμένα για κεφάλαιο το ποσό των 8.817,55 €, για τόκους 0,00€ και
για έξοδα 0,00€. A.4) Προς την πιστώτρια [redacted]
Δυνάμει της υπ' αριθμ.370200900051163 σύμβασης καταναλωτικού δανείου,
στην οποία συνεβλήθη ως οφειλέτης, το ποσό των 4.826,30 ευρώ και
συγκεκριμένα για κεφάλαιο το ποσό των 3.137,07 €, για τόκους 1.689,23 €
και για έξοδα 0,00€. Προς εξασφάλιση της απαίτησης αυτής, ενεγράφη την 3-
5-2012 από την [redacted] υποθήκη για
ποσό 22.000 ευρώ πλέον τόκων υπερήμερίας και εξόδων στο ποσοστό του

αιτούντος επί του ακινήτου που αποτελεί την κύρια κατοικία των αιτούντων (Υποθηκοφυλακείο Ηρακλείου, Τ.1236 αρ.70).

Β) Η αιτούσα οφείλει στις πιστώτριες της κατά τον χρόνο επίδοσης της αίτησης συνολικά το ποσό των 302.993,73€, οι απαιτήσεις δε αυτές θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης στις πιστώτριες- κατά πλάσμα του νόμου- ληξιπρόθεσμες και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά τον χρόνο κοινοποίησης αυτής τα κάτωθι:

Β.1) Προς την πιστώτρια [REDACTED] α) Δυνάμει της υπ' αριθμ. [REDACTED] σύμβασης πιστωτικής κάρτας, στην οποία συνεβλήθη ως οφειλέτης, το ποσό των 7.566,28 ευρώ, και συγκεκριμένα για κεφάλαιο το ποσό των 6.937,85€, για τόκους 628,43€ και για έξοδα 0,00€, και β) Δυνάμει της υπ' αριθμ. [REDACTED] σύμβασης στεγαστικού δανείου, το ποσό των 270.302,15 ευρώ και συγκεκριμένα για κεφάλαιο το ποσό των 241.155,56€, για τόκους 29.146,60€ και για έξοδα 0,00€. Προς εξασφάλιση της απαίτησης αυτής, ενεγράφη προσημείωση υποθήκης επί του δικαιώματος 50% που διατηρεί η δεύτερη των αιτούντων στο παραπάνω ακίνητο που αποτελεί την κύρια κατοικία της. Β.2) Προς τον πιστωτή [REDACTED] [REDACTED]: Δυνάμει της υπ' αριθμ. [REDACTED] σύμβασης στεγαστικού δανείου, στην οποία συνεβλήθη ως οφειλέτης, το ποσό των 8.817,55 ευρώ, και συγκεκριμένα για κεφάλαιο το ποσό των 8.817,55 €, για τόκους 0,00€ και για έξοδα 0,00€. Β.3) Προς την πιστώτρια [REDACTED] Δυνάμει της υπ' αριθμ. [REDACTED] σύμβασης καταναλωτικού δανείου, στην οποία συνεβλήθη ως οφειλέτης, το ποσό των 7.265,50 ευρώ. Προς εξασφάλιση της απαίτησης αυτής ενεγράφη υποθήκη στις 31-5-2012, ποσού 22.000 ευρώ πλέον τόκων υπερημερίας και εξόδων

επί του δικαιώματος 50% που διατηρεί η δεύτερη των αιτούντων στο παραπάνω ακίνητο που αποτελεί την κύρια κατοικία της. Β.4) Προς την πιστώτρια [REDACTED] Δυνάμει της υπ' αριθμ. [REDACTED] σύμβασης δανείου, στην οποία συνεβλήθη ως εγγυήτρια, το ποσό των 9.042,25 ευρώ, και συγκεκριμένα για κεφάλαιο το ποσό των 8.954,66€, για τόκους 4.802,16€ και για έξοδα 0,00€. Προς εξασφάλιση της απαίτησης αυτής, ενεγράφη την 3-5-2012 από την [REDACTED] υποθήκη για ποσό 22.000 ευρώ πλέον τόκων υπερημερίας και εξόδων στο ποσοστό της αιτούσας επί του ακινήτου που αποτελεί την κύρια κατοικία των αιτούντων (Υποθηκοφυλακείο Ηρακλείου, Τ.1236 αρ.70).

Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι οι αιτούντες από το έτος 2012 έχουν περιέλθει σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία να πληρώνουν τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές τους, η οποία οφείλεται στη μείωση που υπέστη το οικογενειακό εισόδημά τους, ετήσιο και μηνιαίο, εξαιτίας των περικοπών που υπέστησαν οι αποδοχές των δημοσίων υπαλλήλων ως μέτρο για την αντιμετώπιση της οικονομικής κρίσης, καθώς και την αύξηση του κόστους ζωής. Συγκεκριμένα, ενώ το μηνιαίο οικογενειακό τους εισόδημα κατά το χρόνο λήψης του δανεισμού τους ανερχόταν περί τα 3.500-4.000 ευρώ στη συνέχεια μειώθηκε περί τα 2.500 ευρώ περίπου μηνιαίως. Εξάλλου, η αδυναμία τους αυτή είναι γενική, καθώς με το μηνιαίο οικογενειακό τους εισόδημα, όπως αυτό διαμορφώθηκε, αδυνατούν και τις στοιχειώδεις μηνιαίες βιοτικές ανάγκες της οικογενείας τους να καλύπτουν και τη συνολική μηνιαία δόση των επίδικων δανείων να αποπληρώνουν, ενώ είναι και μόνιμη, επειδή δεν αναμένεται αύξηση του οικογενειακού τους εισοδήματος κατά το προσεχές μέλλον,

ενόψει των μνημονιακών νόμων που περιορίζουν ολοένα τις αποδοχές των εργαζομένων, της αύξησης του ΦΠΑ στα καταναλωτικά αγαθά και της γενικότερης φορολογικής και ασφαλιστικής πολιτικής που εφαρμόζεται στη χώρα μας. Συνεπώς, το Δικαστήριο πρέπει να προβεί σε ρύθμιση μηνιαίων καταβολών από τα εισοδήματά τους για χρονικό διάστημα πέντε ετών προς μερική εξόφληση των οφειλών τους (άρθρ. 8 παρ. 2 εδ. 1 Ν. 3869/2010), αφού ελήφθησαν υπόψη το σύνολο του χρέους, η ηλικία των αιτούντων και οι οικονομικές τους δυνατότητες. Το εκτιμώμενο ελάχιστο μηνιαίο κόστος διαβίωσης των αιτούντων και των προστατευόμενων από αυτούς μελών ανέρχεται σήμερα στο ποσό των 1.980 ευρώ που αντιστοιχεί στις δαπάνες τους για διατροφή, ένδυση, υπόδηση, λειτουργικά έξοδα κατοικίας, μετακινήσεις, επισκευή και συντήρηση οικιακού εξοπλισμού, είδη οικιακής κατανάλωσης και ατομικής φροντίδας, μόρφωση, υπηρεσίες τηλεφωνίας, εκπαίδευσης, κοινωνικής προστασίας και οικονομικές υπηρεσίες). Επομένως, το προς διάθεση προς τις πιστώτριες ποσό ανέρχεται σε $(1.015+1.446,30+120,50=2.581,80-1980=)$ 300 ευρώ μηνιαίως για τον καθένα απ' αυτούς, το οποίο κρίνεται εύλογο και θα καταβάλλεται σύμμετρα στις πιστώτριες ενός εκάστου. Η διάρκεια της ρύθμισης του άρθρ. 8 για τους αιτούντες θα προσδιοριστεί σε 60 μήνες, ήτοι 5 χρόνια. Τούτων δοθέντων, το ποσό των 18.000,00€, το οποίο θα καταβάλλει ο καθένας των αιτούντων στο πλαίσιο της ρύθμισης του άρθρου αυτού (δηλαδή 60 μήνες επί 300,00€) θα κατανομηθεί στις απαιτήσεις των καθ' ων σύμμετρας, κατά το ποσοστό συμμετοχής εκάστης αξίωσης στο συνολικό χρέος της αιτούσας. Συγκεκριμένα, οι μηνιαίες δόσεις θα καταβληθούν ως εξής: Α) για τον πρώτο των αιτούντων από το ποσό των 300,00€ μηνιαίως: (1) η πιστώτρια

.....

..... θα λαμβάνει για την με στοιχεία Α.1-α) οφειλή (όπως περιγράφεται παραπάνω στον πίνακα οφειλών) μηνιαίως το ποσό των 7,55 ευρώ και συνολικά, ήτοι στο τέλος της πενταετίας θα έχει λάβει το συνολικό ποσό των 453,14 και για την Α.1-β) οφειλή το ποσό των 269,80 ευρώ, και συνολικά το ποσό των 16.188,21 ευρώ (2) η πιστώτρια θα λαμβάνει ανά μήνα και για πέντε χρόνια για την Α.2 οφειλή το ποσό των 9,03€, ήτοι στο τέλος της πενταετίας θα έχει λάβει το συνολικό ποσό των 541,53€ (3) Το θα λαμβάνει ανά μήνα και για πέντε χρόνια για την Α.3 οφειλή το ποσό των 8,80€, ήτοι στο τέλος της πενταετίας θα έχει λάβει το συνολικό ποσό των 528,08€ (4) Η πιστώτρια θα λαμβάνει ανά μήνα και για πέντε χρόνια για την Α.4 οφειλή το ποσό των 4,82€, ήτοι στο τέλος της πενταετίας θα έχει λάβει το συνολικό ποσό των 289,04€ Β) για την δεύτερη των αιτούντων από το ποσό των 300,00€ μηνιαίως (1) η πιστώτρια θα λαμβάνει για την με στοιχεία Β.1-α) οφειλή (όπως περιγράφεται παραπάνω στον πίνακα οφειλών) μηνιαίως το ποσό των 7,49 ευρώ και συνολικά, ήτοι στο τέλος της πενταετίας θα έχει λάβει το συνολικό ποσό των 449,49€ και για την Β.1-β) οφειλή το ποσό των 267,63 ευρώ, και συνολικά το ποσό των 16.057,89 ευρώ (2) Το θα λαμβάνει ανά μήνα και για πέντε χρόνια για την Β.2 οφειλή το ποσό των 8,73€, ήτοι στο τέλος της πενταετίας θα έχει λάβει το συνολικό ποσό των 523,83€ (3) Η πιστώτρια θα λαμβάνει ανά μήνα και για πέντε χρόνια για την Β.3 οφειλή το ποσό των 7,19€, ήτοι στο τέλος της πενταετίας θα έχει λάβει το συνολικό ποσό των 431,62€ (4) Η πιστώτρια

» Θα λαμβάνει ανά μήνα και για πέντε χρόνια για την Β.4 οφειλή το ποσό των 8,95€, ήτοι στο τέλος της πενταετίας θα έχει λάβει το συνολικό ποσό των 537,17€. Στη συνέχεια, αφού δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων και προβάλλεται σχετικό αίτημα από τους αιτούντες για εξαίρεση της κύριας κατοικίας τους, η αντικειμενική αξία της οποίας δεν υπερβαίνει το ποσό που θέτει ο νόμος για έγγαμο φορολογούμενο με τρία τέκνα προσαυξημένο κατά πενήντα τοις εκατό, θα πρέπει να οριστούν καταβολές με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9§2 ρύθμιση. Συνεπώς, αφού πληροί η ως άνω οικία τις προϋποθέσεις του νόμου για την εξαίρεσή της, εφόσον είναι το μοναδικό ακίνητο τους, που μπορεί να χρησιμεύσει ως κύρια κατοικία των ίδιων και της οικογένειάς τους, πρέπει να γίνει δεκτό και ως ουσιαστικά βάσιμο το αίτημά τους και να εξαιρεθεί το ως άνω ακίνητο από την εκποίηση. Έτσι, θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της ως άνω κύριας κατοικίας τους, για την οποία θα πρέπει να καταβάλουν το 80% της αντικειμενικής αξίας του ποσοστού 50% για τον καθένα της πλήρους κυριότητας του, όπως αυτή προσδιορίζεται στο φύλλο υπολογισμού της συμβολαιογράφου που προσκομίζεται στο ποσό των 70.766,56€, ήτοι μέχρι του ποσού των 56.613,248€. Το 80% της αντικειμενικής αξίας ως βάση υπολογισμού του ποσού των καταβολών αποτελεί το ανώτατο όριο της επιβάρυνσης του οφειλέτη με την έννοια ότι οι πάνω από το όριο αυτό απαιτήσεις δεν ικανοποιούνται, από την άλλη δε πλευρά δεν μπορεί η ικανοποίηση των απαιτήσεων να γίνει σε μικρότερο ποσοστό. Η αποπληρωμή του συνολικού ποσού των 56.613,248 ευρώ θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά

το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Παράλληλα θα πρέπει να χορηγηθεί στους αιτούντες περίοδος χάριτος πέντε (5) ετών, ώστε να ανακάμψουν οικονομικά, ο δε χρόνος τοκοχρεωλυτικής εξόφλησης του ποσού αυτού πρέπει να οριστεί σε δεκαπέντε (15) έτη, λαμβανομένων υπόψη του ύψους της οφειλής τους, της οικονομικής τους δυνατότητας και της ηλικίας τους. Η μηνιαία δόση, που θα καταβάλλει καθένας από τους αιτούντες στα πλαίσια της ρύθμισης αυτής, ανέρχεται στο ποσό των 157,26 ευρώ (56.613,25 ευρώ/ 180 μήνες/2). Από τις καταβολές αυτές θα ικανοποιηθούν προνομιακά οι απαιτήσεις, οι οποίες είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένες (άρθρο 9 παρ. 2 ν. 3869/2010) και κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 1257, 1272, 1274, 1300 ΑΚ. Τέλος, τα παραπάνω οχήματα, που χρησιμεύουν για τις ανάγκες μετακίνησης των αιτούντων και της οικογένειάς τους, λόγω της χαμηλής εμπορικής τους αξίας κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου, πρέπει να εξαιρεθούν από την εκποίηση, καθώς τα έξοδα εκποίησης (αμοιβή Εκκαθαριστή, δημοσιεύσεις κλπ) θα είναι δυσανάλογα της εμπορικής τους αξίας, η δε θέση των καθ' ων πιστωτριών, σε περίπτωση που τα ανωτέρω ΙΧΕ εκποιηθούν, δεν αναμένεται να βελτιωθεί ουσιαστικά (βλ. ΕιρΔράμας 85/2012, ΕιρΚόνιτσας 3/2013 αδημ., ΕιρΛάρισας 65/2013 ό.π., ΕιρΠειρ 462/2014 αδημ. και Κρητικός, ό.π., σελ. 206-207).

Κατά συνέπεια των παραπάνω, πρέπει να γίνουν δεκτές οι συνεκδικαζόμενες αιτήσεις ως βάσιμες και στην ουσία τους και να ρυθμιστούν τα χρέη των αιτούντων, κατά τα ως άνω οριζόμενα, με σκοπό την απαλλαγή τους σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 1 του ν.3869/2010, με την τήρηση των

όρων της ρύθμισης. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του Ν.3869/2010. Εξάλλου, εφόσον, δεν προβλέπεται δυνατότητα άσκησης ανακοπής ερημοδικίας κατά της αποφάσεως αυτής [άρθρο 14 του ίδιου νόμου] δεν ορίζεται σχετικό παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει παρόντων των αιτούντων και της πρώτης και δεύτερου των καθ' ων και ερήμην της τρίτης των καθ' ων τις από 21-11-2012 και με αριθ. καταθ. 2472/ΕΚΟ/812/2012 και 2473/ΕΚΟ/813/2012 αιτήσεις.

Απορρίπτει ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

Δέχεται αυτές κατά τα λοιπά.

Δέχεται την κύρια παρέμβαση.

Α) Ρυθμίζει κατά τρόπο οριστικό τα χρέη του αιτούντος της πρώτης αίτησης με μηνιαίες καταβολές προς τους πιστωτές του επί πέντε έτη, τις οποίες καθορίζει στο χρηματικό ποσό των τριακοσίων ευρώ (300,00€), συμμετρως διανεμόμενο μεταξύ των οφειλών του κατά τα επιμέρους χρηματικά ποσά που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας, οι οποίες θα πραγματοποιούνται μέσα στις πέντε (5) πρώτες εργάσιμες ημέρες κάθε μήνα και θα αρχίσουν τον επόμενο μήνα από την δημοσίευση της παρούσας.

Εξαιρεί της εκποίησης την χρησιμοποιούμενη ως κύρια κατοικία του αιτούντος, ήτοι μία ισόγεια κατοικία που βρίσκεται στην κοινότητα [redacted] Ηρακλείου Κρήτης, [redacted] εμβαδού 119,20 τ.μ., η οποία είναι κτισμένη σε οικόπεδο συνολικής έκτασης 674,78 τ.μ. και συνορεύει βόρεια με ακίνητο ιδιοκτησίας [redacted] νότια με

ιδιοκτησία [REDACTED] ανατολικά με δρόμο του
οικισμού και δυτικά με ακίνητο ιδιοκτησίας [REDACTED]
[REDACTED]

Επιβάλλει στον αιτούντα την υποχρέωση να καταβάλει για την
εξαίρεση από την εκποίηση της ως άνω κατοικίας του, το ποσό των είκοσι
οκτώ χιλιάδων τριακοσίων έξι ευρώ και εβδομήντα λεπτών (28.306,70€), η
αποπληρωμή του οποίου θα γίνει σε δεκαπέντε έτη (15) με 180 ισόποσες
μηνιαίες δόσεις των 157,25 ευρώ, από τις οποίες θα ικανοποιηθούν οι
απαιτήσεις των καθ' ων που αναφέρονται στο ιστορικό της παρούσας. Η
καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει την 1η ημέρα του
επόμενου μήνα πέντε χρόνια μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης
και θα γίνεται μέσα στο πρώτο πενήθημερο έκαστου ημερολογιακού μήνα,
εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το
κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής,
σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος,
αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας
Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Β) Ρυθμίζει κατά τρόπο οριστικό τα χρέη της αιτούσας της δεύτερης
αίτησης με μηνιαίες καταβολές προς τους πιστωτές της, τις οποίες καθορίζει
στο χρηματικό ποσό των τριακοσίων ευρώ (300,00€), συμμετρως
διανεμόμενο μεταξύ των οφειλών της κατά τα επιμέρους χρηματικά ποσά που
αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας, οι οποίες θα πραγματοποιούνται
μέσα στις πέντε (5) πρώτες εργάσιμες ημέρες κάθε μήνα και θα αρχίσουν τον
επόμενο μήνα από την δημοσίευση της παρούσας.

Εξαιρεί της εκποίησης την χρησιμοποιούμενη ως κύρια κατοικία της αιτούσας, ήτοι μία ισόγεια κατοικία που βρίσκεται στην κοινότητα [REDACTED] Ηρακλείου Κρήτης, στη θέση [REDACTED] εμβαδού 119,20 τ.μ., η οποία είναι κτισμένη σε οικόπεδο συνολικής έκτασης 674,78 τ.μ. και συνορεύει βόρεια με ακίνητο ιδιοκτησίας [REDACTED], νότια με ιδιοκτησία [REDACTED] ανατολικά με δρόμο του οικισμού και δυτικά με ακίνητο ιδιοκτησίας [REDACTED]
[REDACTED]

Επιβάλλει στην αιτούσα την υποχρέωση να καταβάλει για την εξαίρεση από την εκποίηση της ως άνω κατοικίας της, το ποσό των είκοσι οκτώ χιλιάδων τριακοσίων έξι ευρώ και εβδομήντα λεπτών (28.306,70€), η αποπληρωμή του οποίου θα γίνει σε δεκαπέντε έτη (15) με 180 ισόποσες μηνιαίες δόσεις των 157,25 ευρώ, από τις οποίες θα ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις των καθ' ων που αναφέρονται στο ιστορικό της παρούσας. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει την 1η ημέρα του επόμενου μήνα πέντε χρόνια μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα γίνεται μέσα στο πρώτο πενθήμερο έκαστου ημερολογιακού μήνα, εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Ηράκλειο στις 19. Μαρτίου 2018 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση του Δικαστηρίου αυτού, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

