

Αρ. Αποφ.: 1629/2017

Αρ. Πρωτ.: 140/2014



ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
(Εκουσία Δικαιοδοσία)

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη [REDACTED] που ορίστηκε με την υπ' αρ. 1001/2017 πράξη της Προέδρου Πρωτοδικών Ηρακλείου και από τη γραμματέα [REDACTED]

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 9^η Μαΐου 2017 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΑ: [REDACTED] του Ευάγγελου, κατοίκου [REDACTED], ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του Μαρίας Δαριβιανάκη.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED], που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου της [REDACTED] ο οποίος με προφορική δήλωση που καταχωρήθηκε στα πρακτικά δήλωσε ότι η εν λόγω πιστώτρια παρεμβαίνει κυρίως στην δίκη: 1) ως ειδική διάδοχος της έννομης σχέσης που αφορά η κρινόμενη αίτηση, η οποία μεταβιβάστηκε σε αυτήν από την Κυπριακή Δημόσια Εταιρία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία

[REDACTED], όπως μετονομάστηκε η Τράπεζα με την επωνυμία [REDACTED] ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED], η οποία δεν παραστάθηκε και 2) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED], που εδρεύει στην Αθήνα (οδ. [REDACTED] νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ: 1) [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] κατοίκου [REDACTED] Κρήτης [REDACTED] η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου της Μαρίας Δαριβιανάκη και 2) [REDACTED] κατοίκου Ηρακλείου, οδός [REDACTED] ο οποίος δεν παραστάθηκε.

Ο αιτών με την από 17/01/2014 και με αρ. κατάθεσης δικογράφου [REDACTED] αίτησή του, που απευθύνθηκε στο Δικαστήριο αυτό, ζητεί να γίνει δεκτή για όσους λόγους αναφέρονται σε αυτή. Δικάσιμος για τη συζήτηση της αίτησης ορίστηκε αρχικά η δικάσιμος της 10/03/2015 και μετά από αναβολή η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας κατά την οποία εκφωνήθηκε νόμιμα από τη σειρά του πινακίου (αρ. 36). Προ πάσης συζητήσεως, η πληρεξούσια δικηγόρος του αιτούντα, παραδεκτά κατ' άρθ. 224 ΚΠολΔ, διόρθωσε και συμπλήρωσε την αίτηση, όπως καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασης αυτού του Δικαστηρίου, αλλά και με τις έγγραφες προτάσεις της. Η συζήτηση διεξήχθη, όπως σημειώνεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Από τις με αρ. 891Α/6.02.2014 και 912Α/7.02.2014 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ηρακλείου, [REDACTED] που προσκομίζει ο αιτών, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχική δικάσιμο, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στη δεύτερη των

καθ' ων και στο δεύτερο των εγγυητών αντίστοιχα, οι οποίοι όμως δεν εμφανίστηκαν στη δικάσιμο αυτή, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το πινάκιο και συνεπώς πρέπει να δικαστούν ερήμην. Ωστόσο, το Δικαστήριο πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθ. 754 ΚΠολΔ).

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης εμφανίστηκε η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία [REDACTED] που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα, και με προφορική δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα πρακτικά δήλωσε ότι ασκεί κύρια παρέμβαση, καθώς, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 66/3/26.3.2013 απόφαση της ΕΠΑΘ της Τράπεζας της Ελλάδος, και του υπ' αριθμ. 96/26.3.2013 Διατάγματος της Κεντρικής τράπεζας της Κύπρου, το οποίο δημοσιεύτηκε στο υπ' αριθμ. 4640/26.3.2013 φύλλο της Επίσημης Εφημερίδας της [REDACTED] και την από 26.3.2013 σύμβαση, κατέστη ειδική διάδοχος των εννόμων σχέσεων που απορρέουν από τις υπ' αριθμ. [REDACTED], [REDACTED] και [REDACTED] συμβάσεις δανείων, οι οποίες υπεγράφησαν μεταξύ του αιτούντα και της Τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [REDACTED] [REDACTED] της οποίας κατέστη καθολική διάδοχος η [REDACTED] εταιρία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία [REDACTED] [REDACTED] και μεταβιβάστηκαν στην κυρίως παρεμβαίνουσα δυνάμει της ως άνω σύμβασης πωλήσεως. Η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε παραδεκτά, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 54 παρ. 1 εδ. β' του ΠτΚ, που πρέπει να εφαρμοσθεί κατ' άρθρο 15 του Ν. 3869/2010, κατά παράκαμψη της αντιστοίχου διατάξεως του άρθρου 752 παρ.1 ΚΠολΔ (βλ. σχετ. Π. Αρβανιτάκης, Η Εκούσια Δικαιοδοσία ως διαδικαστικό πλαίσιο του Ν. 3869/2010 για τη ρύθμιση υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, Γ. Ευστρατιάδης: «Ν.3869/2010 Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις», σελ. 7, σε σεμινάριο επιμορφώσεως Ειρηνοδικών στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 79 και 741 ΚΠολΔ, καθόσον είναι πρόδηλο το επικαλούμενο έννομο συμφέρον της κυρίως παρεμβαίνουσας. Κατά συνέπεια, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και κατ' ουσίαν, συνεκδικαζόμενη με την υπό κρίση αίτηση, διότι υπάγονται στην ίδια

διαδικασία και διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης, κατ' άρθρο 246 ΚΠολΔ, που εφαρμόζεται και στην εκούσια δικαιοδοσία κατά το άρθρο 741 του ίδιου Κώδικα, από το παρόν αρμόδιο καθ' ύλη και κατά τόπο Δικαστήριο, λόγω της προδήλου με την κρινομένη αίτηση συνάφειας (άρθρο 31 παρ. 1 ΚΠολΔ).

Από το συνδυασμό των άρθρων 216 παρ 1 ΚΠολΔ και 4 του Ν 3869/2010, προκύπτει ότι στην αίτηση του οφειλέτη για την υπαγωγή του στις ευεργετικές ρυθμίσεις του Ν. 3869/2010 για να είναι ορισμένη, πρέπει να γίνεται αναφορά: 1) της μόνιμης και γενικής (όχι απλής) αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του αιτούντα φυσικού προσώπου, 2) της κατάστασης της περιουσίας του, 3) της κατάστασης των πιστωτών του και των απαιτήσεών του κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, 4) σχεδίου διευθέτησης των οφειλών του και 5) αιτήματος ρύθμισης αυτών με σκοπό την προβλεπόμενη από το νόμο απαλλαγή του (βλ. Αθ. Κρητικός, έκδοση 2010, ερμ. Ν 3869/2010 σελ. 64 και Ε. Κιουπτσίδου Αρμ. 64 Ανάτυπο σελ. 1477). Παράλληλα δε, πρέπει να περιλαμβάνει σε αυτή αίτημα προς επικύρωση του προτεινόμενου σχεδίου διευθέτησης, ώστε να αποκτήσει αυτό ισχύ δικαστικού συμβιβασμού και επικουρικά να ζητεί τη ρύθμιση των χρεών από το Δικαστήριο, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 του Ν 3869/2010. Δεν απαιτείται πανηγυρική διατύπωση των παραπάνω στοιχείων και του αιτήματος της αίτησης, αλλά μπορούν να περιέχονται οπουδήποτε στο δικόγραφο, γιατί δεν καθορίζεται από το νόμο η παράθεσή τους σε ορισμένη θέση ή σειρά, αρκεί μόνο αυτά να προκύπτουν με σαφήνεια.

Με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τις καθ' ων πιστώτριες, ζητεί τη ρύθμιση των χρεών του, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλει με σκοπό την απαλλαγή του από αυτά. Με το παραπάνω περιεχόμενο, η αίτηση παραδεκτά φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρ. 739 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 Ν. 3869/2010), εφόσον τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία, κατετέθησαν τα σχετικά έγγραφα στη γραμματεία του Δικαστηρίου (κατ' άρθρ. 4, παρ. 2 και 3 Ν3869/2010), επιδόθηκε εμπρόθεσμα στις καθ' ων (κατ' άρθρ. 5, εδ. α' Ν3869/2010) και δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντα για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό (βλ. την με αρ. 471/24-05-2017 υπηρεσιακή

βεβαίωση Ειρηνοδικείου Ηρακλείου) ή σε άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας (βλ. την με αρ. 2086/15.09.2017 υπηρεσιακή βεβαίωση Ειρηνοδικείου Αθηνών). Είναι δε ορισμένη, απορριπτομένης της σχετικής ένστασης που προέβαλε η κυρίως παρεμβαίνουσα και νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 3, 4, 8 και 9 του Ν. 3869/2010. Επομένως, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Πέραν της ένστασης αοριστίας, που κρίθηκε ανωτέρω, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της κυρίως παρεμβαίνουσας με δήλωσή του καταχωρημένη στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσια συνεδρίασης, αλλά και με τις έγγραφες προτάσεις του, προέβαλε: 1) την ένσταση περί καταχρηστικότητας της ένδικης αίτησης, την οποία στηρίζει στο ότι η πρόταση στο σχέδιο διευθέτησης οφειλών, ήτοι το συνολικό ποσό που προτίθεται να καταβάλει για την αποπληρωμή των χρεών του ο αιτών, αντίκειται στη διάταξη του αρθ. 281 ΑΚ. Ωστόσο, η ένσταση αυτή στερείται νομικής βασιμότητας καθόσον, το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών καθορίζεται κατά την ελεύθερη κρίση του οφειλέτη, χωρίς κάποιο περιορισμό, αρκεί να είναι επαρκώς προσδιορισμένο, ώστε να μπορεί να προκαλέσει τη συναίνεση των πιστωτών και τη σύναψη δικαστικού συμβιβασμού και 2) την ένσταση παράβασης του καθήκοντος αληθείας. Η ένσταση αυτή, ερειδόμενη στο άρθρο 10 παρ.1 του Ν. 3869/2010, είναι νόμιμη και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν. Πρέπει δε να σημειωθεί ότι η κυρίως παρέμβαίνουσα απαραδέκτως προβάλλει μόνο με το δικόγραφο των προτάσεών της και κατ' ορθή εκτίμηση αυτού, την ένσταση δόλιας περιέλευσης του αιτούντα σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής, καθώς δεν αρκεί η προβολή των αυτοτελών ισχυρισμών μόνο με το δικόγραφο των προτάσεων, αλλά απαιτείται επιπλέον και προφορική ανάπτυξη αυτών στο ακροατήριο με αντίστοιχη καταχώρισή τους στα πρακτικά (βλ. ΜΠρΘεσ20577/2014, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρος του αιτούντα στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, που περιλαμβάνεται στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσια συνεδρίασης, από όλα τα έγγραφα που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι και από όλη την αποδεικτική διαδικασία, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών έχει γεννηθεί το έτος [REDACTED] η σύζυγος του, [REDACTED] του Δημητρίου, το έτος [REDACTED] και έχουν αποκτήσει δύο τέκνα, τον [REDACTED]

[redacted] που γεννήθηκε το έτος [redacted] και τη [redacted]
[redacted] του γεννήθηκε το έτος [redacted] (βλ. σχετικό του αιτούντα, πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης του Δήμου Ηρακλείου). Ο αιτών είναι εγγεγραμμένος στο μητρώο ανέργων του ΟΑΕΔ χωρίς να λαμβάνει επίδομα ανεργίας, ενώ σύμφωνα με τις προτάσεις του και την ένορκη κατάθεση της συζύγου του εργάζεται περιστασιακά ως σερβιτόρος ή σε αγροτικές εργασίες και λαμβάνει το ποσό των 300 € περίπου μηνιαίως, εισόδημα που ωστόσο δεν είναι σταθερό και βέβαιο. Παλαιότερα, από 1/10/2008 έως 23/07/2009 εργάστηκε ως οδηγός στην εταιρεία με την επωνυμία [redacted] [redacted] με αποδοχές ύψους 800 € μηνιαίως κι έπειτα από τις 6/05/2010 έως τις 3/09/2010 ως [redacted] στην [redacted] με την επωνυμία [redacted] με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου και αποδοχές ύψους 1.300 € μηνιαίως. Στη συνέχεια, εργάστηκε από 15/06/2011 έως τις 5/10/2011 ως εποχιακός ιδιωτικός υπάλληλος στη [redacted] εταιρεία με την επωνυμία [redacted] με αποδοχές ύψους 1.900 € μηνιαίως και από 27/07/2012 έως 20/09/2012 ως [redacted] στην επιχείρηση του [redacted] στο Ηράκλειο Κρήτης με μηνιαίο μισθό ύψους 800 €. Η σύζυγος του αιτούντα εργάζεται από τη 1/08/2016 με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου (ήτοι έως τις 31/12/2017) με την ειδικότητα της [redacted] στο [redacted] με μηνιαίες αποδοχές ύψους 647 € περίπου. Παλαιότερα, ήτοι τον Δεκέμβριο του έτους 2007 εργάστηκε για ένα μήνα ως [redacted] στην εταιρεία με τον διακριτικό τίτλο « [redacted] », ενώ από τη 1/09/2008 ως [redacted] στην εταιρεία με την επωνυμία [redacted] με μηνιαίες αποδοχές ύψους 994 € έως τις 5/05/2011, οπότε και καταγγέλλθηκε η σύμβαση εργασίας της λόγω προβλημάτων υγείας της. Στη συνέχεια, στις 12/05/2011, εγγράφηκε στο ταμείο ανέργων του Ο.Α.Ε.Δ., λαμβάνοντας επίδομα ανεργίας ύψους 450 € μηνιαίως, ενώ στις 29/10/2012 προσλήφθηκε από την [redacted] η οποία διατηρεί ατομική επιχείρηση καθαρισμού κτηρίων, για να εργαστεί ως [redacted] με μηνιαίες αποδοχές ύψους 400 € περίπου. Άλλα εισοδήματα από οποιαδήποτε πηγή δεν αποδείχθηκε μετά βεβαιότητας ότι έχει ο αιτών και συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί η ένσταση παράβασης του καθήκοντος αληθείας της κυρίως παρεμβαίνουσας ως ουσιαστικά αβάσιμη, αφού το Δικαστήριο δεν απέκτησε πλήρη δικανική πεποίθηση για τον

ισχυρισμό της. Κατόπιν των ανωτέρω, το οικογενειακό εισόδημα του αιτούντα ανέρχεται στο ποσό των 947 € περίπου (647+300) μηνιαίως, αν και όπως αναφέρθηκε το εισόδημα του δεν είναι σταθερό. Ο αιτών διαμένει με την οικογένεια του σε ισόγεια οικία, της οποίας η σύζυγος του έχει την πλήρη κυριότητα, κείμενη στην περιοχή [REDACTED] θέση [REDACTED] εμβαδού 112,15 τ.μ., ανεγερθείσα το έτος 2005 σε οικόπεδο επιφανείας 330,69 τ.μ. Το παραπάνω οικόπεδο η σύζυγος του απέκτησε δυνάμει του με αρ. [REDACTED] συμβολαίου γονικής παροχής της συμβολαιογράφου Ηρακλείου [REDACTED] νομίμως μεταγεγραμμένου στο Υποθηκοφυλακείο Ηρακλείου στον τόμο 4241 με αυξ. αρ. μεταγραφής [REDACTED] το οποίο προσκομίστηκε. Η αντικειμενική αξία της οικίας της ανέρχεται στο ποσό των 70.113,08 (5.676,18 + 64.436,90) ευρώ (βλ. σχετικό της αιτούσας, φύλλα υπολογισμού αξίας γης και κτίσματος). Ο αιτών έχει στην κυριότητά του κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου με τη σύζυγο του ένα επιβατικό αυτοκίνητο με αριθμό κυκλοφορίας [REDACTED] μάρκας PEUGEOT τύπου 206, έτους 1^{ης} κυκλοφορίας 1999. Άλλη περιουσία, κινητή ή ακίνητη, δεν διαθέτει κατά δήλωσή του ο αιτών και η σύζυγος του.

Επιπρόσθετα, σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, ο αιτών είχε αναλάβει τις κάτωθι δανειακές υποχρεώσεις: Α) από την τραπεζική εταιρία με την επωνυμία [REDACTED] [REDACTED], της οποίας καθολική διάδοχος είναι η κυρίως παρεμβαίνουσα: 1) δυνάμει της υπ' αρ. [REDACTED] σύμβασης στεγαστικού δανείου, στην οποία ο αιτών ενέχεται ως εγγυητής και η σύζυγος του ως πρωτοφειλέτης με συνολικό ποσό οφειλής 139.744,94 € την 5-02-2016 (βλ. προσκομιζόμενη βεβαίωση οφειλών), η οποία συνεχίζει να εκτοκίζεται, καθότι είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη με προσημείωση υποθήκης με μηνιαία δόση ύψους 399 €, 2) δυνάμει της υπ' αρ. [REDACTED] σύμβασης καταναλωτικού δανείου, στην οποία ο αιτών ενέχεται ως εγγυητής και η σύζυγος του ως πρωτοφειλέτης με συνολικό ποσό οφειλής 61.674,79 € την 5-02-2016 (βλ. προσκομιζόμενη βεβαίωση οφειλών), η οποία συνεχίζει να εκτοκίζεται, καθότι είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη με προσημείωση υποθήκης με μηνιαία δόση ύψους 251,4 € και 3) δυνάμει της με αριθμό [REDACTED] σύμβασης καταναλωτικού δανείου, στην οποία ο αιτών ενέχεται ως συνοφειλέτης με τη σύζυγο του με συνολικό ποσό οφειλής

51.393,51 € στις 19/07/2013, η οποία έπαυσε να εκτοκίζεται με την κοινοποίηση της αίτησης στις 6/02/2014 (βλ. την υπ' αρ. 890Α/6.02.2014 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ηρακλείου, [REDACTED]), καθότι δεν αποδείχθηκε ότι είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη, με μηνιαία δόση ύψους 243,8 € και Β) Από το την 2^η των καθ' ων: 1) δυνάμει της με αριθμό [REDACTED] σύμβασης καταναλωτικού δανείου με συνολικό ποσό οφειλής 7.632,71 € στις 13/08/2013, η οποία έπαυσε να εκτοκίζεται με την κοινοποίηση της αίτησης στις 6/02/2014, καθότι δεν αποδείχθηκε ότι είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη με μηνιαία δόση ύψους 100 €, 2) δυνάμει της με αριθμό [REDACTED] σύμβασης πιστωτικής κάρτας, με συνολικό ποσό οφειλής 2.984,88 € στις 13/08/2013, η οποία έπαυσε να εκτοκίζεται με την κοινοποίηση της αίτησης στις 6/02/2014, καθότι δεν αποδείχθηκε ότι είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη με μηνιαία δόση ύψους 51,4 €. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 εδ. γ του ν. 3869/2010, καθιερώνεται η υποχρεωτική συλλογική διευθέτηση των χρεών του οφειλέτη, δηλαδή η διαδικασία της δικαστικής ρύθμισης καταλαμβάνει όλους τους πιστωτές του αιτούντα και τις απαιτήσεις τους. Συνεπώς, στην παρούσα ρύθμιση θα πρέπει να υπαχθούν όλα τα χρέη του αιτούντα προς τις καθ' ων πιστώτριες. Ειδικότερα, αποδείχθηκε ότι εκτός των ως άνω οφειλών, ο αιτών οφείλει ακόμη στη 2^η των καθ' ων το ποσό των 3.9997,19 € δυνάμει της υπ' αρ. [REDACTED] σύμβασης πιστωτικής κάρτας (βλ. την από 13/08/2013 βεβαίωση οφειλών της καθ' ης), η οποία έπαυσε να εκτοκίζεται με την κοινοποίηση της αίτησης στις 6/02/2014, καθότι δεν αποδείχθηκε ότι είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη, με μηνιαία δόση ύψους 69,3 €. Κατόπιν των ανωτέρω, η συνολική μηνιαία δόση που έπρεπε να καταβάλλει ο αιτών στις καθ' ων, προκειμένου να είναι συνεπής με τις δανειακές του υποχρεώσεις ανέρχεται στο ποσό των 1.114,9 € και το συνολικό ύψος των οφειλών του ανέρχεται στο ποσό των 267.428,02 €.

Ο αιτών έχει υποστεί σημαντική μείωση στα οικογενειακά εισοδήματά του, κυρίως λόγω της ανεργίας του. Ειδικότερα, βάσει των επίσημων φορολογικών στοιχείων του αιτούντα (βλ. *εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος, σχετ. του αιτούντα*), ο αιτών δήλωσε ετήσιο ποσό εισοδήματος για το οικονομικό έτος 2005 το ποσό των 13.653 €, ενώ η σύζυγος του δεν είχε δηλωθέν εισόδημα, το οικονομικό έτος 2006 ο αιτών το ποσό των

9.910,45 €, ενώ η σύζυγος του δεν είχε δηλωθέν εισόδημα, το οικονομικό έτος 2007 το ποσό των 5.756,68 €, ενώ η σύζυγος του δεν είχε δηλωθέν εισόδημα, το οικονομικό έτος 2008 ο αιτών το ποσό των 6.562,72 € και η σύζυγος του το ποσό των 1.698,37 € (ήτοι συνολικά το ποσό των 8.261,09 €), το οικονομικό έτος 2009 ο αιτών το ποσό των 11.029,17 € και η σύζυγος του το ποσό των 4.698,33 € (ήτοι συνολικά το ποσό των 15.727,5 €), το οικονομικό έτος 2010 ο αιτών το ποσό των 6.499,48 € και η σύζυγος του το ποσό των 13.207,43 € (ήτοι συνολικά το ποσό των 19.706,91 €), το οικονομικό έτος 2011 ο αιτών το ποσό των 3.752,73 € και η σύζυγος του το ποσό των 12.952,40 € (ήτοι συνολικά το ποσό των 16.705,13 €), το οικονομικό έτος 2012 ο αιτών το ποσό των 11.351,78 € και η σύζυγος του το ποσό των 3.753,53 € και το ποσό των 4.711,45 € από επίδομα ανεργίας (ήτοι συνολικά το ποσό των 19.816,76 €), το οικονομικό έτος 2013 ο αιτών το ποσό των 2.709,12 € και η σύζυγος του το ποσό των 470,05 € και το ποσό των 2.741,25 € από επίδομα ανεργίας (ήτοι συνολικά το ποσό των 5.920,42 €), το οικονομικό έτος 2014 μόνο η σύζυγος του είχε δηλωθέν εισόδημα ύψους 4.940,65 €, το φορολογικό έτος 2014 μόνο η σύζυγος του είχε δηλωθέν εισόδημα ύψους 5.505,08 € και το φορολογικό έτος 2015 ο αιτών είχε δηλωθέν εισόδημα ύψους 3.905,48 € και η σύζυγος του το ποσό των 5.866,06 € (ήτοι συνολικά το ποσό των 9.771,54 €). Με βάση λοιπόν τα ανωτέρω, ο αιτών έχει περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής, καθώς τα ανωτέρω εισοδήματά του δεν επαρκούν για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της οικογένειάς του, οι οποίες ανέρχονται στο ποσό των 800 € μηνιαίως, και την αποπληρωμή των χρεών του.

Εφόσον επομένως, ο αιτών ανταποκρίθηκε επαρκώς στην υποχρέωσή του να αποδείξει τη συνδρομή στο πρόσωπό του των προϋποθέσεων του Ν. 3869/2010, το Δικαστήριο θα προβεί σε ρύθμιση των οφειλών του σύμφωνα με το άρθρο 8 § 2 για μηνιαίες καταβολές επί πενταετίας. Έτσι, η ρύθμιση των χρεών του θα γίνει κατά πρώτο λόγο με μηνιαίες καταβολές απευθείας στις πιστώτριες του από τα εισοδήματά του για χρονικό διάστημα 60 μηνών. Για τον καθορισμό του ποσού της ως άνω μηνιαίας καταβολής θα πρέπει να ληφθεί υπόψη το αναγκαίο ποσό για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών του αιτούντα και της οικογένειάς του. Συνεπώς, κάθε μηνιαία καταβολή προς τις καθ' ων πρέπει να ορισθεί στο χρηματικό ποσό των σαράντα (40) ευρώ. Το ποσό αυτό βρίσκεται μέσα στις οικονομικές δυνατότητες του αιτούντα, ώστε

να απομένει επαρκές υπόλοιπο για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της οικογένειάς του, όπως απαιτεί ο νόμος 3869/2010 και θα καταβάλλεται απευθείας στις πιστώτριες, εντός των πέντε (5) πρώτων εργασίμων ημερών κάθε μήνα και θα αρχίσουν τον επόμενο μήνα από τη δημοσίευση της παρούσας. Ειδικότερα, ο αιτών υποχρεούται να καταβάλλει: Α) στην κυρίως παρεμβαίνουσα: 1) για την υπ' αρ. [REDACTED] σύμβαση στεγαστικού δανείου το ποσό 20,90 των για 60 μήνες, 2) για την υπ' αρ. [REDACTED] σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των 9,22 € για 60 μήνες και 3) για την υπ' αρ. [REDACTED] σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των 7,69 € για 60 μήνες και Β) στη δεύτερη των καθ' ων: 1) για την υπ' αρ. [REDACTED] σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των 1,14 € για 60 μήνες, 2) για την υπ' αρ. [REDACTED] σύμβαση πιστωτικής κάρτας το ποσό των 0,45 € για 60 μήνες και 3) για τη με αριθμό [REDACTED] σύμβασης πιστωτικής κάρτας το ποσό των 0,60 € για 60 μήνες. Σημειώνεται ότι ο αιτών οφείλει να γνωστοποιεί μέσα σε ένα μήνα στη γραμματεία του Δικαστηρίου κάθε μεταβολή κατοικίας ή εργασίας, αλλαγή εργοδότη, καθώς και κάθε αξιολογή βελτίωση των εισοδημάτων του ή των περιουσιακών του στοιχείων, ώστε να ενημερώνεται ο φάκελος που τηρείται σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 4 (βλ. αρθρ. 8 παρ. 2 και 3 του Ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει). Τέλος, κρίνεται ότι δεν πρέπει να διαταχθεί η εκποίηση του παραπάνω αυτοκινήτου του αιτούντα, επειδή αφενός είναι απαραίτητο για τις μετακινήσεις του προς την εργασία του αλλά και για τις μετακινήσεις της οικογένειάς του και αφετέρου ενόψει της μικρής εμπορικής του αξίας και της παλαιότητάς του δεν πρόκειται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, αλλά ούτε και να αποφέρει κάποιο αξιολογο τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτών, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης αυτού.

Κατόπιν όλων των παραπάνω, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσίαν και να ρυθμισθούν οι οφειλές του αιτούντα κατά τα ως άνω οριζόμενα. Παράβολο ερημοδικίας δεν ορίζεται επειδή κατά των αποφάσεων που εκδίδονται στα πλαίσια του Ν. 3869/2010 δεν επιτρέπεται ανακοπή ερημοδικίας (άρθρο 14 ν. 3869/2010). Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ 6 ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ τη με αρ. κατάθεσης 140/ΕΚΟ/62/2014 αίτηση και την κύρια παρέμβαση.

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της πρώτης και δεύτερης των καθ' ων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την κύρια παρέμβαση.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντα με μηνιαίες καταβολές προς τις πιστώτριες του επί 60 μήνες, τις οποίες καθορίζει στο χρηματικό ποσό των σαράντα (40) ευρώ, οι οποίες θα πραγματοποιούνται μέσα στις 5 πρώτες εργάσιμες ημέρες κάθε μήνα και θα αρχίσουν τον επόμενο μήνα από τη δημοσίευση της παρούσας. Ειδικότερα, ο αιτών υποχρεούται να καταβάλλει:

A) στην κυρίως παρεμβαίνουσα: 1) για την υπ' αρ. [REDACTED] σύμβαση στεγαστικού δανείου το ποσό 20,90 € των για 60 μήνες, 2) για την υπ' αρ. [REDACTED] σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των 9,22 € για 60 μήνες και 3) για την υπ' αρ. [REDACTED] σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των 7,69 € για 60 μήνες και Β) στη δεύτερη των καθ' ων: 1) για την υπ' αρ. [REDACTED] σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των 1,14 € για 60 μήνες, 2) για την υπ' αρ. [REDACTED] σύμβαση πιστωτικής κάρτας το ποσό των 0,45 € για 60 μήνες και 3) για τη με αριθμό [REDACTED] σύμβασης πιστωτικής κάρτας το ποσό των 0,60 € για 60 μήνες.

ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης το ως άνω περιγραφόμενο αυτοκίνητο του αιτούντα.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του στο Ηράκλειο, την 27/11-2017, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση με απόντες τους διαδίκους και τους πληρεξούσιους δικηγόρους, παρουσία της γραμματέως.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

