

Αριθμός απόφασης.....5..... 2016
Αριθμός πρωτ. κατάθεσης 95/2013

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΜΟΙΡΩΝ

(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας 3869/2010)

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη [redacted] με την σύμπραξη της γραμματέως [redacted]

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 24 Νοεμβρίου 2015 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: [redacted] του Αντωνίου και της Χαρίκλειας, κατοίκου [redacted] και προσωρινώς Ηρακλείου, οδός [redacted] ο οποίος παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας του δικηγόρου Μαρίας Δαριβιανάκη (αρ. γραμ. προεισπ ΔΣΗ 25397/2015).

Των μετεχόντων στη δίκη πιστωτριών, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευση τους [άρθρα 5 ν.3869/2010 και 748 παρ.2 ΚΠολΔ:

- 1) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [redacted] [redacted], που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [redacted] και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε
- 2) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας, με την επωνυμία [redacted] [redacted] και το διακριτικό τίτλο [redacted] [redacted] που εδρεύει στην Αθήνα, [redacted] νόμιμα εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε.

ΤΗΣ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [redacted], που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [redacted] και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας της δικηγόρου [redacted] (αριθμ. γραμμ. προεισπ ΔΣΗ [redacted], η οποία με προφορική δήλωση της, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά, δήλωσε ότι η εν λόγω πιστώτρια παρεμβαίνει κυρίως στην δίκη, με αίτημα να υπαχθούν στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010 οι αυτοτελείς απαιτήσεις της ως πιστώτριας, απορρέουσες από την υπ' αριθμ. ΛΚΑ [redacted] και LPR [redacted] και πιστωτική κάρτα [redacted] δανειακές συμβάσεις, καθώς κατέστη ειδική διάδοχος των έννομων σχέσεων οι οποίες της μεταβιβάστηκαν από την [redacted]

Δημοσια Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία [REDACTED]

[REDACTED] που εδρεύει στη [REDACTED]

[REDACTED] νομίμως εκπροσωπούμενης.

Ο αιτών με την από 17-5-2013 αίτηση του εκούσιας δικαιοδοσίας, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 95/2013 ζήτησε όσα αναφέρονται σ' αυτή.

Για τη συζήτηση της αίτησης ορίστηκε δικάσιμος, η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας.

Ακολούθησε συζήτηση όπως αναφέρεται στα πρακτικά

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Ο ν. 3869/2010 έχει ως σκοπό να διευκολύνει την έστω και μερική εξόφληση των χρεών, στην οποία δεν θα μπορούσαν να προβούν οι οφειλέτες χωρίς τη ρύθμιση, όπως και να τους ανακουφίσει καιά ιο δυνατόν από τη διαρκή πίεση των ατομικών καταδιώξεων. Δεν περιλαμβάνεται όμως στις επιδιώξεις του νομοθέτη η απαλλαγή από χρέη ή από υπόλοιπά τους, όταν είναι δυνατή ή σε όποιο βαθμό είναι δυνατή η ικανοποίηση τους βάσει της υπάρχουσας περιουσιακής κατάστασης του οφειλέτη. Αυτός είναι σε κάθε περίπτωση υποχρεωμένος να εξυπηρετήσει τις οφειλές του και με τα εισοδήματα από την εργασία του, αλλά και με την περιουσία του. Ο οφειλέτης οφείλει να εργάζεται κατά τη διάρκεια της περιόδου ρύθμισης της προηγούμενης παραγράφου σε κατάλληλη εργασία ή, αν δεν εργάζεται, να καταβάλει εύλογη προσπάθεια για την εξεύρεση ανάλογης εργασίας. Οφείλει επίσης να γνωστοποιεί μέσα σε ένα μήνα στη γραμματεία του δικαστηρίου κάθε μεταβολή κατοικίας ή εργασίας, αλλαγή εργοδότη, καθώς και κάθε αξιολογη βελτίωση των εισοδημάτων του ή των περιουσιακών του στοιχείων, ώστε να ενημερώνεται ο φάκελος που τηρείται σύμφωνα με την § 5 του άρθρου 4. Η από δόλο ή από βαριά αμέλεια απόκρυψη μεταβολών των εισοδημάτων ή περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη κατά τη διάρκεια της ρύθμισης μπορεί να επιφέρει την έκπτωση του από αυτήν υπό τους όρους του άρθρου 10 § 1 του ως άνω νόμου. Ακολούθως, σύμφωνα με τη διάταξη της



§ 5 του άρθρου 8 ν. 3869/2010, δεν αποκλείεται η εμφάνιση στην πράξη ακραίων ή εξαιρετικών περιπτώσεων οφειλετών, οι οποίοι έχουν πραγματική αδυναμία καταβολών και ελάχιστου ακόμη ποσού. Τούτο ενδεικτικά μπορεί να συμβεί σε περίπτωση χρόνιας χωρίς υπαιτιότητα του οφειλέτη ανεργίας, σοβαρών προβλημάτων υγείας ή άλλου μέλους της οικογένειας του, ανεπαρκούς εισοδήματος για την κάλυψη βιοτικών στοιχειωδών αναγκών ή άλλων λόγων ισοδύναμης βαρύτητας. Σ' αυτές τις περιπτώσεις, δεν τηρείται ο κανόνας που επιβάλλεται με την § 2, αλλά επιτρέπεται στο δικαστήριο να καθορίζει μηνιαίες καταβολές μικρού ύψους ή και μηδενικές ακόμη καταβολές κατά τη διατύπωση του νόμου (αρθρ. 8 § 5), εφόσον διατυπώνεται σχετικό αίτημα από τον οφειλέτη. Το δικαστήριο προβαίνοντας σε εφαρμογή της παραπάνω διάταξης, ορίζει με την ίδια απόφαση νέα δικάσιμο που απέχει από την προηγούμενη όχι λιγότερο από πέντε (5) μήνες, εφόσον αυτό είναι εφικτό, για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών. Στη νέα αυτή δικάσιμο είτε επαναλαμβάνει την προηγούμενη απόφαση του, είτε προσδιορίζει εκ νέου καταβολές προς τα πάνω ή προς τα κάτω, αν συντρέχει περίπτωση. Για τη νέα δικάσιμο οι διάδικοι (οφειλέτες-πιστωτές) ενημερώνονται με δική τους επιμέλεια. Δηλαδή από τη διάταξη της § 5 του άρθρου 8 του νόμου προκύπτει ότι με τον καθορισμό μηδενικών καταβολών από το δικαστήριο δεν εκκαθαρίζεται «οριστικά» το θέμα της απαλλαγής του οφειλέτη από τα χρέη, αλλά αναμένεται παρέλευση (μέχρι) των πέντε (5) ετών και έλεγχος μήπως μέσα στο διάστημα αυτό αλλάζουν τα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη και τα τυχόν εισοδήματά του, που θα δικαιολογήσουν νέο προσδιορισμό των καταβολών (βλ. Αθ. Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, σ. 138-139). Η αναβολή αυτή και ο ορισμός με την ίδια απόφαση νέας δικάσιμου, δίνει εν τέλει στην εκδιδόμενη απόφαση το χαρακτήρα της εν μέρει οριστικής απόφασης, με προσωρινή ισχύ, αφού η έκδοση της οριστικής αποφάσεως, θα είναι αυτή που θα αποφανθεί τελικώς για την οριστική ρύθμιση των χρεών. Άλλωστε το Δικαστήριο σταθμίζοντας τις συνθήκες στα πλαίσια της ανωτέρω διάταξης της § 5 του άρθρου 8 ν. 3869/ 2010, αλλά και μέσα στο πνεύμα του νόμου μη εκκαθαρίζοντας «οριστικά» το θέμα της ρύθμισης των χρεών του οφειλέτη από τα χρέη, αλλά αναμένοντας την παρέλευση (μέχρι) και πέντε (5) ετών ελέγχει μήπως μέσα στο διάστημα αυτό αλλάζουν τα περιουσιακά στοιχεία

του οφειλέτη και τα τυχόν εισοδήματα του, με την ανεύρεση της «κατάλληλης εργασίας που θα δώσει στον οφειλέτη τη δυνατότητα να προχωρήσει σε έστω και μερική, εξόφληση των οφειλών του (βλ. ΕιρΘ 8021/2011, τ.ν.π. ΝΟΜΟΣ, Αθ. Κρητικό, ό.π. και μελέτη του Γ. Δέλιου, Αν. Καθηγητή Νομικής Σχολής ΑΠΘ Δημοσίευση στο ΧρηΔικ 3/2010. 298).

Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 747 του ΚΠολΔ στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, κατ' αναλογία του άρθρου 216 ΚΠολΔ της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας, το δικόγραφο της αιτήσεως πρέπει να περιέχει, εκτός από τα όσα ορίζονται στο άρθρο 118 ή 117 του ίδιου κώδικα: α) ακριβή περιγραφή του αντικείμενου της υπόθεσης, β) ορισμένο αίτημα, γ) σαφή έκθεση των γεγονότων που δικαιολογούν το αίτημα κατά το κύριο αντικείμενο και τα παρεπόμενα του, καθώς και την εξουσία για την υποβολή του. Στην αίτηση αναφέρονται ακόμη τα στοιχεία που θεμελιώνουν την αρμοδιότητα του δικαστηρίου. Τα παραπάνω, σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 του ν.3869/2010, η αίτηση για την υπαγωγή στις διατάξεις του νόμου αυτού, εκτός από τα στοιχεία που διαγράφονται στο άρθρο 747 ΚΠολΔ θα πρέπει να περιέχει: α) την κατάσταση της περιουσίας του οφειλέτη και των κάθε φύσεως εισοδημάτων του ίδιου και της συζύγου του, β) την κατάσταση των πιστωτών και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και το ληξιπρόθεσμο του ρυθμιστέου χρέους, καθώς και αν προέρχεται από σύμβαση εγγυήσεως, γ) να διαλαμβάνεται σχέδιο διευθέτησεως των οφελών που να λαμβάνει υπόψη με εύλογο τρόπο και συσχέτιση, τόσο τα συμφέροντα των πιστωτών, όσο και την περιουσία, τα εισοδήματα και την οικογενειακή κατάσταση του οφειλέτη. Πέραν των ανωτέρω στοιχείων, η αίτηση πρέπει να αναφέρει και τα εξής: i) ότι ο αιτών είναι φυσικό πρόσωπο που δεν έχει πτωχευτική ικανότητα, αναφέροντας και το είδος του επαγγέλματος του ώστε να αξιολογηθεί εάν έχει την εμπορική ιδιότητα, ii) ότι έχει περιέλθει σε μόνιμη και γενική (όχι απλή) αδυναμία πληρωμής, επ' αφορμή έστω και μιας ληξιπρόθεσμης οφειλής, iii) ότι προέβη σε προσπάθεια εξωδικαστικού συμβιβασμού, αλλά αυτή απέτυχε, με αποτέλεσμα να προβάλλει εντός προθεσμίας αίτημα υπαγωγής στο νόμο 3869/2010 και ρύθμισης των οφειλών του (βλέπε Ι. Βενιέρη-Θ. Κατσά, ο.π., σελίδα 152-180, με τις εκεί παραπομπές στη θεωρία και τη νομολογία). Έτσι για την πληρότητα της αιτήσεως δεν απαιτείται να αναφέρεται σε αυτή το



μηνιαίο κόστος διαβίωσης του αιτούντος και της οικογένειάς του, το οποίο και θα εκτιμηθεί από το Δικαστήριο με βάση τα προσκομιζόμενα σχετικά στοιχεία, κατ' εφαρμογή του άρθρου 1493 ΑΚ, καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας, ενόψει και του γεγονότος ότι ο Ν.3869/2010 δεν απαιτεί την αναφορά των δαπανών διαβίωσης του οφειλέτη αλλά την παράθεση των περιουσιακών του στοιχείων και των εισοδημάτων του ιδίου και της συζύγου του (άρθρ. 4 παρ. 1 εδ. β, 5 παρ. 1 εδ. α', βλ. και ενδεικτικά ΕιρΚαλύμνου 1/2012, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Αρκεί συνεπώς η ακριβής περιγραφή της οικογενειακής και περιουσιακής κατάστασης του αιτούντα, όπως και το συνολικό ύψος των βιοτικών του αναγκών, καθώς και αν αυτές αφορούν σε προστατευόμενα μέλη και ποια είναι αυτά (ανεξάρτητα από την αποδοχή του ισχυρισμού) Εξάλλου, η τυχόν παράθεση από τον αιτούντα οποιουδήποτε ποσού για την κάλυψη της τάδε ή της δείνα βιοτικής ανάγκης θα είχε το χαρακτήρα αβεβαιότητας, αφού δεν είναι δυνατό να προσδιοριστούν με ακρίβεια οι ανθρώπινες ανάγκες, λόγω των απρόβλεπτων περιστάσεων. Λοιπά στοιχεία, όπως ο χρόνος ανάληψης των δανειακών υποχρεώσεων, τα αίτια της πολλαπλής δανειοδότησης (υπερδανεισμού) του αιτούντα και τις συγκυρίες που τον οδήγησαν στην αδυναμία πληρωμής των χρεών του καθώς και το ακριβές χρονικό σημείο από το οποίο και εντεύθεν αδυνατεί να ανταπεξέλθει στις δανειακές του υποχρεώσεις, δεν αποτελούν απαιτούμενα στοιχεία για το ορισμένο της αίτησης κατ' άρθρ. 4 παρ. 1 Ν.3869/2010, αλλά ανάγονται στην ουσιαστική βασιμότητά της, αποτελούν αντικείμενο απόδειξης περί της μονιμότητας στην αδυναμία εξυπηρέτησης των δανειακών υποχρεώσεων, η οποία συντελέστηκε χωρίς δολιότητα του οφειλέτη και θα εξεταστούν στην οικία θέση.

Όπως προκύπτει από την με αριθμ. 9569^Α/25-6-2013 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ηρακλείου [REDACTED] και την υπ' αριθμ. [REDACTED] έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Ηρακλείου [REDACTED], που προσκομίζει και επικαλείται ο αιτών, επικυρωμένο αντίγραφο της ένδικης αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτησή της για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκε νόμιμα (άρθρ.122, 126 παρ.1δ', 129 παρ.1 ΚΠολΔικ) και εμπρόθεσμα (άρθρ. 5 παρ.1 του Ν.3869/2010), στην πρώτη και δεύτερη των πιστωτριών αντίστοιχα. Οι

τελευταίες όμως δεν παραστάθηκαν κατά την ως άνω δικάσιμο και κατά την εκφώνηση της υπόθεσης στη σειρά της από το πινάκιο και συνεπώς πρέπει να δικαστούν ερήμην, ωστόσο η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι(άρθρο 754 παρ. 2 ΚΠολΔ).

Με την κρινόμενη, όπως παραδεκτά συμπλήρωσε και διόρθωσε αυτήν (άρθρ. 741 ΚΠολΔ σε συνδ. με τα άρθρ. 591 παρ. 1 και 745 του ίδιου Κώδικα) κατά τη συζήτησή της στο ακροατήριο αυτού του Δικαστηρίου (βλ. ταυτάριθμα πρακτικά), ο αιτών αναφέρει ότι βρίσκεται σε μόνιμη αδυναμία να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες οφειλές του προς τις αναφερόμενες στην αίτηση πιστώτριες που αναφέρονται στην υποβληθείσα κατάσταση πιστωτών και ζητάει, καθώς στερείται πτωχευτικής ικανότητας, αφού ληφθούν υπόψη τα εισοδήματα του και η περιουσιακή και οικογενειακή του κατάσταση, να υπαχθεί στις διατάξεις του ν. 3869/2010 σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης, που υποβάλλει.

Η αίτηση αυτή αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 ν. 3869/2010), καθώς προσκομίζονται νόμιμα και οι προβλεπόμενες από την § 2 του άρθρου 4 του ν. 3869/2010: α) η με ημερομηνία 22-11-2012 βεβαίωση της Ένωσης Προστασίας Καταναλωτών Κρήτης περί αποτυχίας της προσπάθειας εξωδικαστικού συμβιβασμού μεταξύ του ίδιου και των καθών και β) υπεύθυνη δήλωση του για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων του, των πιστωτριών του και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων του κατά την τελευταία τριετία. Εξάλλου από την αυτεπάγγελτη έρευνα του δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία, σύμφωνα με το άρθρο 13 § 2 του ν. 3869/2010 προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη όμοια αίτηση του αιτούντος, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση και απαλλαγή από τις οφειλές του. Περαιτέρω η υπό κρίση αίτηση είναι απολύτως ορισμένη καθόσον περιέχει όλα τα κατά νόμο (άρθ. 4 παρ. 1 Ν.3869/2010) στοιχεία, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην μείζονα σκέψη στην αρχή της παρούσας, απορριπτομένων των σχετικών αναφορικά με θέματα πέραν των ως άνω απαιτούμενων για το ορισμένο της αιτήσεως ισχυρισμών των πιστωτριών περί αοριστίας της (αιτήσεως), τα οποία αφορούν την αποδεικτική διαδικασία και είναι νόμιμη, διότι στηρίζεται στις



διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8, 9 και 11 του ν. 3869/2010 και πρέπει να ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική της πλευρά, μετά την καταβολή των νόμιμων τελών συζητήσεως, εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ του αιτούντος και των καθών.

Περαιτέρω, κατά την εκφώνηση της υπόθεσης, εμφανίστηκε η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία [REDACTED] που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [REDACTED], και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε κύρια παρέμβαση, καθότι σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 66/3/26.3.2013 απόφαση της ΕΠΑΘ της Τράπεζας της Ελλάδος, του υπ' αριθμ. 97/26.3.2013 Διατάγματος της Κεντρικής τράπεζας της Κύπρου, το οποίο δημοσιεύτηκε στο υπ' αριθμ. 4640/26.3.2013 φύλλο της Επίσημης Εφημερίδας της Κυπριακής Δημοκρατίας και την από 26.3.2013 σύμβαση, κατέστη ειδική διάδοχος των εννόμων σχέσεων που απορρέουν από την υπ' αριθμ. [REDACTED] και [REDACTED] και πιστωτική κάρτα [REDACTED] δανειακές συμβάσεις, η οποία συνήφθησαν μεταξύ του αιτούντος και της [REDACTED] και μεταβιβάστηκαν ως άνω σε αυτήν, τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις που εξειδικεύονται στις ανωτέρω αναφερόμενες συμβάσεις.

Η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε παραδεκτά, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 54 παρ. 1 εδ. β' του ΠτΚ, που πρέπει να εφαρμοσθεί κατ' άρθρο 15 του Ν. 3869/2010, κατά παράκαμψη της αντιστοίχου διατάξεως του άρθρου 752 παρ.1 ΚΠολΔ (βλ. σχετ. Π. Αρβανιτάκης, Η Εκούσια Δικαιοδοσία ως διαδικαστικό πλαίσιο του Ν. 3869/2010 για τη ρύθμιση υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, Γ, Ευστρατιάδης : «Ν.3869/2010 Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις», σελ. 7, σε σεμινάριο επιμορφώσεως Ειρηνοδικών στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών) με προφορική δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα πρακτικά, και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 79 και 741 ΚΠολΔ, καθόσον είναι πρόδηλο το επικαλούμενο έννομο συμφέρον της κυρίως παρεμβαίνουσας, λόγω του ότι οι επίδικες απαιτήσεις της πρώτης μετέχουσας, περιήλθαν ήδη στην κυρίως παρεμβαίνουσα ως καθολικής διαδόχου αυτής.

Η κυρίως παρεμβαίνουσα, δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της αρνήθηκε το περιεχόμενο της αίτησης, ζητώντας την απόρριψη της και προέβαλλε ένσταση απαραδέκτου αυτής, για το λόγο ότι η κρινομένη της κοινοποιήθηκε εκπρόθεσμα, ήτοι 3 ημέρες πέραν της προθεσμίας του ενός μηνός από την κατάθεση της, όπως προβλέπει το άρθρο 5 παρ. 1 του Ν. 3869. Η εν λόγω ένσταση απορρίπτεται, καθώς η καθής ουδεμία δικονομική βλάβη δεν υπέστη, ούτε και επικαλείται κάτι τέτοιο, μόνο εκ της εκπρόθεσμης αυτής κοινοποίησης, αποδεικνυόμενο τούτο και από την έγκαιρη υποβολή εκ μέρους της σημειώματος παρατηρήσεων επί του προτεινομένου σχεδίου διευθέτησης των οφειλών από τον αιτούντα.

Από την ανωμοτί κατάθεση του αιτούντος, ο οποίος εξετάστηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου και του οποίου η κατάθεση εμπεριέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συζήτησης δίκης, τα έγγραφα που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται ο αιτών, από τις ομολογίες που συνάγονται από τους ισχυρισμούς των διαδίκων (άρθρο 261 ΚΠολΔ) και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (άρθρο 336 § 4 ΚΠολΔ), σε συνδυασμό και με την αυτεπάγγελτη έρευνα των γεγονότων (αρθρ. 744 ΚΠολΔ), και την επ' ακροατηρίου προφορική διαδικασία, αποδείχθηκαν τα εξής πραγματικά περιστατικά για την υπόθεση αυτή: Ο αιτών είναι 32 ετών, και εργάζεται με νέα σύμβαση εξαρτημένης εργασίας, από τον Σεπτέμβριο του 2015 στην εδρεύουσα στο Ηράκλειο επιχείρηση [REDACTED] λαμβάνοντας μισθό 579,60 ευρώ το μήνα, όπως προκύπτει από την προσαγόμενη βεβαίωση πληρωμής αποδοχών Σεπτεμβρίου 2015 της εταιρίας. Από το 2006 απασχολούνταν σε οικοδομικές εργασίες της ως άνω εταιρείας με την ειδικότητα του βοηθού μηχανικού οχημάτων με μηνιαίο μισθό ανερχόμενο στο ποσό των 1.000 ευρώ περίπου, ο οποίος προσαυξανόταν από επιδόματα και δώρα. Η σύζυγος του είναι άνεργη, ούσα φοιτήτρια στο τμήμα Λογιστικής και χρηματοοικονομικής της Διοίκησης και οικονομίας του ΤΕΙ Κρήτης και έχουν δύο παιδιά ανήλικα, γεννηθέντα τα έτη 2013 και 2015, ενώ κατά τον χρόνο συζήτησης της κρινομένης, η σύζυγος του αιτούντος διένυε τον τέταρτο μήνα κύησης του τρίτου τέκνου τους. Διαμένει με την οικογένειά του σε ισόγειο διαμέρισμα στο Ηράκλειο, το οποίο μισθώνει αντί του ποσού των 120 ευρώ (βλ. αντίγραφο δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης



περιουσίας του εκμισθωτή (████████████████████)). Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το μοναδικό οικογενειακό μηνιαίο εισόδημα των αιτούντων ανέρχεται στο ποσό των 580 ευρώ, προερχόμενο από την εργασία του. Άλλη πηγή εισοδήματος δεν αποδείχτηκε ότι διαθέτουν ο αιτών και η σύζυγος του.

Στην κυριότητα του διαθέτει αγροτεμάχια τα οποία βρίσκονται στην κοινότητα (████████████████████) Ηρακλείου Κρήτης και ειδικότερα στη θέση (████████████████████) 7.000 m² στη θέση (████████████████████) 500 m² και στην θέση (████████████████████) 6.000 m², τα οποία καλλιεργούνται με ελιές. Επίσης στην κυριότητα του διαθέτει το με αριθμό κυκλοφορίας (████████████████████) αυτοκίνητο, έτους πρώτης κυκλοφορίας το 1996, μάρκας Opel Vectra, η εμπορική αξία του οποίου ανέρχεται στο ποσό των 2.500 ευρώ κι ένα αυτοκίνητο με αριθμό κυκλοφορίας (████████████████████) μάρκας BMW έτους πρώτης κυκλοφορίας το 2016 για το οποίο έχει καταθέσει τις πινακίδες του (βλ. υπ' αρ. πρωτ 3565 δήλωση ακινησίας βεβαιωμένη από την ΔΟΥ (████████████████████) για το λόγο ότι υπέστη σοβαρή ζημιά εξαιτίας τροχαίου ατυχήματος, κρινόμενης ασύμφορης της επισκευής του .

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης ο αιτών είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία κατά πλάσμα του νόμου, θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης (βλ. σε Κρητικό ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων σελίδα 99).

Από την τράπεζα Κύπρου, στα δικαιώματα της οποίας έχει υπεισέλθει η κυρίως παρεμβαίνουσα τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία (████████████████████), είχε λάβει τα κάτωθι δάνεια των οποίων οι ληξιπρόθεσμες οφειλές αναλύονται ως κατωτέρω : 1) για την σύμβαση χορήγησης της υπ' αριθμόν 4063 130 2330 518001 πιστωτικής κάρτας, οφείλει το ποσό των 2.510,88 € μετά τόκων και εξόδων, 2) για την υπ' αριθμόν 15754023 σύμβασης καταναλωτικού δανείου οφείλει το ποσό των 8.260,301 € μετά τόκων και εξόδων, 3) για την με αριθμό 32533062 σύμβαση προσωπικού δανείου οφείλει το ποσό των 339,76 € μετά τόκων και εξόδων.

Από την τράπεζα Eurobank Ergasias ΑΕ, για την με αριθμό [REDACTED] σύμβαση καταναλωτικού δανείου, οφείλει το ποσό των 6.629,35 € μετ τόκων και εξόδων.

Καμία εκ των ανωτέρων οφειλών δεν είναι εξασφαλισμένη με εμπράγματο ασφαλεία. Έτσι αθροιστικά, οι οφειλές του αιτούντος ανέρχονται συνολικά στο ποσό των 17.740,03 ευρώ.

Από τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα οικονομικών ετών από 2009 έως και 2014 προκύπτει ότι το μηνιαίο εισόδημα του αιτούντος ανερχόταν: για το έτος 2009 (χρήση 2008) στο ποσό των 1.014,16 ευρώ, για το έτος 2010 (χρήση 2009) στο ποσό των 1.065,32 ευρώ, για το έτος 2011 (χρήση 2010) στο ποσό των 1.022,32 ευρώ, για το έτος 2012 (χρήση 2011) στο ποσό των 1.084 ευρώ, για το έτος 2013 (χρήση 2012) στο ποσό των 539,17 ευρώ, για το έτος 2014 (χρήση 2013) στο ποσό των 516,85 ευρώ, για το έτος 2015 (χρήση 2014) στο ποσό των 595,26 ευρώ.

Μέχρι και τα μέσα του 2010 ήταν συνεπής στην καταβολή των μηνιαίων δόσεων εξοφλήσεως των ανωτέρω δανείων που είχε αναλάβει, και ανέρχονταν στο συνολικό ποσό των 400 ευρώ. Όμως λόγω των επάλληλων καταγγελιών και επαναπροσλήψεων του από την εταιρία στη οποία εργαζόταν λόγω των οικονομικών δυσχερειών που αντιμετώπιζε η τελευταία, των επάλληλων περικοπών του μισθού του, και την κατά διαστήματα ανεργία του, την άρδην μεταβολή της οικογενειακής του κατάστασης και την συνεπεία αυτής περεταίρω οικονομική επιβάρυνση του, βρίσκεται σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των οφειλών του, η δε αδυναμία του αυτή δεν οφείλεται σε δόλο. Εξάλλου, η αδυναμία πληρωμών καθορίζεται με βάση τη σχέση οφειλών και παροντικής ρευστότητας, αφού ληφθεί υπόψη και η προβλεπόμενη για το εγγύς μέλλον εξέλιξη της ρευστότητας του οφειλέτη. Εφόσον η σχέση αυτή είναι αρνητική με την έννοια ότι η ρευστότητά του δεν του επιτρέπει ν' ανταποκριθεί στον όγκο των οφειλών του, υπάρχει μόνιμη αδυναμία πληρωμών (Κλ. Ρούσσος, Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα). Στην περίπτωση του αιτούντος υπάρχει έλλειψη ρευστότητας, έλλειψη δηλαδή χρημάτων ικανών για να μπορέσει να ανταποκριθεί τόσο στα ληξιπρόθεσμα χρέη του, όσο και στην αντιμετώπιση των βιοτικών αναγκών της οικογενείας του, τις οποίες ο ίδιος εκτιμά στο ποσό των 460 ευρώ. Κατόπιν τούτου, στην



περίπτωση του αιτούντος, συντρέχει μόνιμη και διαρκής αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς τις ανωτέρω πιστώτριες τράπεζες.

Από τα παραπάνω προκύπτει η μόνιμη αδυναμία του να αντεπεξέλθει στο σύνολο των οφειλών του προς τις καθείς, συντρέχουν δε οι προϋποθέσεις υπαγωγής του στη ρύθμιση του νόμου, εφόσον πρόκειται για φυσικό πρόσωπο, στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας και έχει ήδη περιέλθει ανυπαίτως σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών του.

Σύμφωνα λοιπόν και με τα εκτιθέμενα στην νομική σκέψη, συντρέχει στο πρόσωπο του αιτούντος η περίπτωση εφαρμογής διάταξης της § 5 του άρθρου 8 ν. 3869/2010, και επειδή η παραπάνω οικονομική κατάσταση του κρίνεται ως προσωρινή, καθώς ενδέχεται να μεταβληθεί η οικονομική κατάσταση του ίδιου ή της οικογένειάς του, το Δικαστήριο, προσδιορίζοντας με την παρούσα μηδενικές μηνιαίες καταβολές στις καθείς, θα πρέπει να αναβάλει την έκδοση αποφάσεως και να ορίσει νέα δικάσιμο, για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών του, θεωρώντας ότι εντός του χρονικού αυτού διαστήματος μέχρι την νέα δικάσιμο που θα οριστεί με το διατακτικό της παρούσας, θα έχει αλλάξει η οικονομική κατάσταση του. Τέλος, όσον αφορά την περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 9 παρ.1, ήτοι την διαταγή ρευστοποίησης της περιουσίας του αιτούντος, το Δικαστήριο κρίνει σκόπιμη την αναβολή εκδόσεως αποφάσεως επ' αυτής (εκποίησης), προκειμένου να κριθεί και η αναγκαιότητα διαταγής της σε σχέση με την μελλοντική κατάσταση του αιτούντος, λαμβανομένου υπ' όψη και το χαμηλό ύψος της οφειλής του. Κατ' ακολουθίαν, η αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή κατά ένα μέρος ως βάσιμη και κατ' ουσία και αφού ορισθούν μηδενικές μηνιαίες καταβολές συνολικά, θα πρέπει κατ' άρθρο 8 § 5 του ν. 3869/2010 να ορισθεί νέα δικάσιμος η 14-3-2017 για να ελεγχθεί η τυχόν μεταβολή της περιουσιακής κατάστασης και των εισοδημάτων του αιτούντος και να διερευνηθεί η δυνατότητα επαναπροσδιορισμού των μηνιαίων καταβολών, και ρευστοποίησης της ακίνητης του περιουσίας. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει ερήμην των αναφερομένων στην αίτηση καθών και αντιμωλία τη κυρίως παρεμβαίνουσας των διαδίκων. Δέχεται την αίτηση.

Δέχεται εν μέρει την αίτηση

Ορίζει μηδενικές μηνιαίες καταβολές προς τις καθών μέχρις διερευνησέως περιπτώσεως επαναπροσδιορισμού των μηνιαίων καταβολών, για τον οποίο ορίζει νέα δικάσιμο, την 14-3-2017 και ώρα 9 π.μ. στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στις Μοίρες, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, την 3.2.16 χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ




Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ


