

Αριθμ. Πρωτ. Αίτησης : 28/2013
Αριθμ. Πρωτ. Αίτησης : 29/2013

①

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 26/15
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΜΟΙΡΩΝ
(ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ)

Αποτελούμενο από την Ειρηνοδίκη [redacted] που ορίστηκε με την αριθμ. 213/2014 πράξη της Προέδρου Πρωτοδικών Ηρακλείου και από τη Γραμματέα [redacted]. Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, την 3 Φεβρουαρίου 2015, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του αιτούντος (της με αρ. πρωτ. 28/2013 αίτησης): [redacted] του Μιχαήλ και της Μαρίας, κατοίκου [redacted] ο οποίος παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου του Μαρίας Δαριβιανάκη.

Των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών, οι οποίοι κατέστησαν στη δίκη διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευση τους (άρθρο 5 ν. 3869/2010), που παρίστανται ως εξής: 1. Η υπό ειδική εκκαθάριση ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία [redacted] που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [redacted] και εκπροσωπείται νόμιμα από τον ειδικό εκκαθαριστή της [redacted] η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας της δικηγόρου [redacted]. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία [redacted] που εδρεύει στην Αθήνα [redacted] και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε.

Της αιτούσας (της με αρ. πρωτ. 29/2013 αίτησης): [redacted] του Μιχαήλ και της Δέσποινας, κάτοικος [redacted] η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου της Μαρίας Δαριβιανάκη.

Των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών, οι οποίοι κατέστησαν στη δίκη διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευση τους (άρθρο 5 ν. 3869/2010), που παρίστανται ως εξής:

Η υπό ειδική εκκαθάριση ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία [redacted], που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [redacted] και εκπροσωπείται νόμιμα από τον ειδικό εκκαθαριστή της [redacted], η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας της δικηγόρου [redacted].

Η συζήτηση της υπόθεσης έγινε όπως αναφέρεται στα πρακτικά.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Φέρονται προς συζήτηση στη δικάσιμο αυτή οι με αριθμ. πρωτ. 28/2013 και 29/2013 αιτήσεις ρύθμισης οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, που υποβάλλει έκαστος των συζύγων, οι οποίοι έχουν, ως επί το πλείστον, κοινές δανειακές υποχρεώσεις, αλλά και κοινές βιοτικές συνθήκες και ανάγκες και συνεπώς κατά την κρίση του Δικαστηρίου θα πρέπει να συνεκδικαστούν, προς διευκόλυνση και επιτάχυνση διεξαγωγής της δίκης αλλά και μείωση των εξόδων, αφού υπάγονται αμφοτέρως στην εκούσια δικαιοδοσία (άρθ.246 σε συνδυασμό με άρθ.741 του ΚΠολΔ).

Οι προαναφερόμενοι πιστωτές προς τους οποίους η ένδικη αίτηση κοινοποιήθηκε κατ'εφαρμογή του άρθρου 5 του Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 3 ΚΠολΔ καθίστανται διάδικοι, ανεξαρτήτως της συμμετοχής τους σ' αυτήν, κέκτηνται δε τα υπό του νόμου οριζόμενα δικαιώματα ενώ υπόκεινται στις επιβαλλόμενες υποχρεώσεις (Π. Αρβανιτάκης, Η εκουσία δικαιοδοσία ως διαδικαστικό πλαίσιο του Ν. 3869/2010 για τη ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων). Από την προσκομιζόμενη από τον αιτούντα (της αρ. πρωτ. 28/2013 αίτησης) έκθεση επίδοσης με αριθμ. 9342^Α/22-3-2013 του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ηρακλείου [redacted], προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της κρινόμενης αίτησης με την κάτω από αυτή πράξη κατάθεσης και ορισμού δικασίμου και κλήση για συζήτηση στην δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στη 2η των καθών η αίτηση, [redacted]. Αυτή όμως δεν παραστάθηκε, δεν εκπροσωπήθηκε από κανένα, νόμιμο εκπρόσωπο ή πληρεξούσιο δικηγόρο κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από την σειρά της στο πινάκιο στην δικάσιμο αυτή. Επομένως, πρέπει να δικασθεί ερήμην, η διαδικασία όμως πρέπει να προχωρήσει σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι (άρθρα 741, 754 παρ. 2 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 271 παρ. 1 ΚΠολΔ).

Σύμφωνα με το άρθρο 236 του ΚΠολΔ, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθ. 22 παρ.5 του Ν.3994/2011, «Ο δικαστής που διευθύνει τη συζήτηση πρέπει να φροντίζει ... τα πρόσωπα που μετέχουν στη συζήτηση...να συμπληρώνουν τους ισχυρισμούς που υποβλήθηκαν ελλιπώς και αορίστως με προφορική δήλωση που καταχωρίζεται στα πρακτικά και γενικά να παρέχουν τις αναγκαίες διασαφήσεις για την εξακρίβωση της αλήθειας των προβαλλόμενων ισχυρισμών». Το ως άνω άρθρο ισχύει και στην διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, αφού προσαρμόζεται στη διαδικασία αυτή και δεν αντιτίθεται στις διατάξεις

που την ρυθμίζουν (άρθ.741 του του ΚΠολΔ). Ειδικότερα κατά την διάταξη του άρθ.751 του ΚΠολΔ. μεταβολή της αίτησης επιτρέπεται με άδεια του δικαστή, εφόσον κατά την κρίση του δεν βλάπτονται συμφέροντα εκείνων που μετέχουν στη δίκη ή τρίτων. Επομένως στην εκουσία δικαιοδοσία ο αιτών δύναται ελεύθερα να συμπληρώνει και διορθώνει τους ισχυρισμούς του με προφορική δήλωση κατά την συζήτηση και καταχώρησή της στα πρακτικά (άρθ.238 και 256 του ΚΠολΔ) αρκεί η διόρθωση να μην είναι τόσο εκτεταμένη ώστε να προκαλείται μεταβολή της αιτήσεως, οπότε στην περίπτωση αυτή, για να είναι επιτρεπτή η μεταβολή θα πρέπει να γίνεται με την άδεια του δικαστή κατά το μέτρο που η μεταβολή δεν βλάπτει συμφέροντα των συμμετεχόντων στη δίκη ή τρίτων. Άλλωστε στις δίκες της εκουσίας δικαιοδοσίας, όπου το αντικείμενο της υποθέσεως εξαντλείται στη λήψη του αιτούμενου ρυθμιστικού μέτρου, δίχως δεσμευτική διάγνωση κάποιας εριζόμενης έννομης σχέσης, είναι επιτρεπτή η προβολή και νέων πραγματικών ισχυρισμών ώσπου να καταστεί η υπόθεση ώριμη για την έκδοση οριστικής απόφασης (άρθ.745 του ΚΠολΔ). Επομένως στο πλαίσιο αυτό, ακόμη και η παράλειψη αναφοράς γεγονότων που συνιστούν τις προϋποθέσεις του ζητούμενου ρυθμιστικού μέτρου, δεν προκαλούν το απαράδεκτο της αιτήσεως. Στις υποθέσεις εκουσίας δικαιοδοσίας αφενός εφαρμόζεται το ανακριτικό σύστημα (άρθ.744 και 759 παρ. 3 του ΚΠολΔ) και αφετέρου δεν ισχύει το συγκεντρωτικό σύστημα (άρθ.745 και 765 του ΚΠολΔ), με αποτέλεσμα να μην υπάρχει περιθώριο ανάλογης εφαρμογής του άρθ. 224 του ΚΠολΔ. Τέλος κατά την διάταξη του άρθ. 8 παρ. 3 του Ν 3869/2010 ο αιτών "Οφείλει επίσης να γνωστοποιεί μέσα σε ένα μήνα στη γραμματεία του δικαστηρίου κάθε μεταβολή κατοικίας ή εργασίας, αλλαγή εργοδότη, καθώς και κάθε αξιολογη βελτίωση των εισοδημάτων του ή των περιουσιακών του στοιχείων, ώστε να ενημερώνεται ο φάκελος που τηρείται σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 4." Η θεσμοθετημένη αυτή υποχρέωση του αιτούντος ισχύει τόσο πριν όσο και μετά από την συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο και επομένως η διαδικασία του Ν.3869/10, είναι πρόδηλο ότι παρακολουθεί τις μεταβολές της ζωής κοινωνικοοικονομικής πραγματικότητας του αιτούντος, η οποία ενδιαφέρει προκειμένου να ληφθεί υπόψη στην τελική διαμόρφωση της ρυθμίσεως και εκ του λόγου τούτου, όχι μόνο δεν εμποδίζονται δικονομικώς αλλά επιβάλλεται να αποτυπωθούν είτε με δήλωση εκτός είτε με δήλωση στο ακροατήριο έστω και εάν αυτό σημαίνει μεταβολή της ιστορικής βάσεως της αίτησης. Υπό το προαναφερθέν ρυθμιστικό περιβάλλον η μεταβολή (συμπλήρωση, διόρθωση ή και διαγραφή) των ισχυρισμών που περιλαμβάνονται στην αίτηση για τις οφειλές τα περιουσιακά στοιχεία, την κοινωνική κατάσταση και τα εισοδήματα του

4
οφειλέτη, όχι μόνον είναι επιτρεπτή, αλλά και σε ορισμένες περιπτώσεις επιβάλλεται (Ειρ Καβ 161/2012 Α' Δημ. ΝΟΜΟΣ).

Με την υπό κρίση αίτηση με αρ. πρωτ. 28/2013, όπως αυτή παραδεκτά διορθώθηκε και συμπληρώθηκε κατά τα αναφερθέντα στην άνω μείζονα σκέψη, ο αιτών επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τους πιστωτές που αναφέρονται στην αίτηση, ζητεί τη ρύθμιση των χρεών του με την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση της περιγραφόμενης κύριας κατοικίας του, των αγροτεμαχίων και του αυτοκινήτου που αναφέρει, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή κατάσταση που εκθέτει, με σκοπό την απαλλαγή του από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο χρεών του έναντι των πιστωτριών του.

Με την συνεκδικαζόμενη με αρ. πρωτ. 29/2013, όπως αυτή παραδεκτά διορθώθηκε και συμπληρώθηκε κατά τα αναφερθέντα στην άνω μείζονα σκέψη, η αιτούσα επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τους πιστωτές που αναφέρονται στην αίτηση, ζητεί τη ρύθμιση των χρεών της με την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση των περιγραφόμενων αγροτεμαχίων που αναφέρει, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή κατάσταση που εκθέτει, με σκοπό την απαλλαγή της από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο χρεών του έναντι των πιστωτριών της.

Με το περιεχόμενο αυτό οι υπό κρίση αιτήσεις αρμόδια φέρονται στο Δικαστήριο αυτό, για να συζητηθούν κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρ. 741 επ ΚΠολΔ (άρθρ 3 ν. 3869/2010), εφόσον προσκομίζονται νόμιμα οι προβλεπόμενες από τη παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3869/2010. α) από 23-8-2012 βεβαιώσεις αποτυχίας εξωδικαστικού συμβιβασμού, που υπογράφονται από τον Αντιπρόεδρο του συμπράξαντα φορέα Ε.Π.Κ.Χαν, Γεώργιο Παλάλα) β) υπεύθυνες δηλώσεις των αιτούντων του άρθρου 4 παρ. 2β του νόμου με ημερομηνία (αμφοτέρων) 21-2-2013, περί της ορθότητας και πληρότητας των καταστάσεων της περιουσίας και των κάθε φύσης εισοδημάτων του/της (του/της ίδιου/ας και του/της συζύγου του/της) καθώς και των πιστωτών του/της και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και της ανυπαρξίας μεταβίβασης εμπραγμάτων δικαιωμάτων του/της κατά την τελευταία τριετία επί ακινήτων του/της. Τέλος, από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία σύμφωνα με το άρθρο 13 § 2 του ν. 3869/2010 προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη όμοια αίτηση του/της αιτούντα/σης, όπως προκύπτει από τις με αρ. πρωτ. 183γ/2015 βεβαιώσεις του Ειρηνοδικείου Αθηνών και το αρ. 119/30-3-2015 πιστοποιητικό του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου, ούτε εκκρεμεί άλλη

όμοια αίτηση του/της αιτούντος/σας, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση και απαλλαγή από τις οφειλές του/της. Οι κρινόμενες αιτήσεις είναι ορισμένες, καθότι εκτίθενται σ' αυτήν όλα τα απαραίτητα εκ του νόμου στοιχεία ήτοι: α) ότι οι αιτούντες είναι φυσικά πρόσωπα και βρίσκονται σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους, β) η κατάσταση της περιουσίας τους και των εισοδημάτων τους, γ) κατάσταση των πιστωτών τους και των απαιτήσεών τους και δ) το αίτημα ρύθμισης των χρεών τους. Πέραν δε των παραπάνω στοιχείων κανένα άλλο δεν απαιτείται για το ορισμένο της εν λόγω αίτησης (Α. Κρητικός ρύθμιση ν. 3869/2010 σελ. 64 και Ε. Κιουπτσίδου Αρμ./64 - Ανάτυπο σελ. 1.477 κ. Ειρηνοδική Θεσσαλονίκης 5105/2011 - ΤΝΠ Νόμος).

Όσον αφορά την προβληθείσα ένσταση περί αοριστίας του δικογράφου, επειδή δεν αναφέρεται ο χρόνος σύναψης των δανειακών συμβάσεων, προκειμένου να κριθεί αν πληρούται το πραγματικό του κανόνα δικαίου της διάταξης του άρθρου 1 παρ. 2 περ. α του νόμου: Επειδή γίνεται δεκτό ότι δεν αποτελεί αναγκαίο περιεχόμενο της αίτησης του οφειλέτη σχετική αναφορά, ότι δηλ. οι οφειλές έχουν αναληφθεί πριν το τελευταίο έτος από την υποβολή της. Οτι εναπόκειται στον πιστωτή να ισχυρισθεί και ν' αποδείξει προς απόκρουση της αίτησης του οφειλέτη ότι το συγκεκριμένο χρέος αναλήφθηκε από τον οφειλέτη μέσα στο αμέσως προηγούμενο έτος αναδρομικά από την υποβολή της αίτησης (πρβλ. Εισήγηση Αθ. Γ. Κρητικού, Αντιπροέδρου Αρείου Πάγου ε.τ. στο 2^ο Επιμορφωτικό Σεμινάριο Δοκ. Ειρηνοδικών της 28/29/30 Ιανουαρίου 2013 στην ΕΣΔΙ). Γίνεται δε σχετική αναφορά και στη νομολογία, συγκεκριμένα στην ΕιρΝικ 2/2011 (αδημ.) κατά την οποία δεν απαιτείται να αναφέρεται στην αίτηση ο χρόνος ανάληψης κάθε οφειλής, αλλά αρκεί η γενική αναφορά ότι απέχουν περισσότερο του έτους από την υποβολή τους. Συνεπώς, κρίνεται απορριπτέα η ένσταση αυτή. Εξάλλου, στις κρινόμενες συνεκδικαζόμενες αιτήσεις αναφέρεται ότι οι οφειλές των αιτούντων έχουν αναληφθεί σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της αίτησης. Επίσης εξ αρχής έχουν εξειδικευτεί οι συμβάσεις (πιστωτική κάρτα, καταναλωτικό δάνειο, στεγαστικό δάνειο κλπ) και αναφέρονται οι πιστώτριες τράπεζες και οι αριθμοί της κάθε σύμβασης. Ακόμη, οι προβληθείσες ενστάσεις περί αοριστίας του κρινόμενου δικογράφου τους, που υποβλήθηκαν, επειδή είτε δεν εξειδικεύονται οι δαπάνες διαβίωσης, είτε δεν αναλύονται η προσωπική και οικογενειακή τους κατάσταση είτε δεν αναφέρονται τα ειδικά περιστατικά που τεκμηριώνουν την ανυπαίτια περιέλευσή τους σε αδυναμία πληρωμής, πρέπει ν' απορριφθούν ως αβάσιμες όσον αφορά το παραδεκτό της αιτήσεως και η εξειδίκευση των θεμάτων αυτών θα αποτελέσει αντικείμενο της αποδεικτικής διαδικασίας.

Όσον αφορά εξάλλου την προταθείσα ένσταση απαραδέκτου λόγω του ότι η [redacted] έχει τεθεί σε ειδική εκκαθάριση κατ' άρθρο 68 ν. 3601/2007, κρίνεται απορριπτέα καθώς με την ανάκληση της άδειας λειτουργίας της [redacted] και την ένταξή της στη διαδικασία της εξυγίανσης δεν κηρύχθηκε σε πτώχευση, η δε θέση της υπό ειδική εκκαθάριση δεν επέφερε μεταβολή στην ικανότητα δικαστική παράστασή της, η οποία λογίζεται υφιστάμενη για τις ανάγκες της εκκαθάρισης, εξακολουθώντας έτσι, εφόσον οι ένδικες οφειλές των οφειλετών- αιτούντων, αποτελούν πλέον περιουσιακό στοιχείο του ενεργητικού της (αρ.4/27-7-2012 απόφαση της Επιτροπής Μέτρων Εξυγίανσης της Τραπέζης της Ελλάδος- ΦΕΚ Β'2209/27-7-2012) να είναι υποκείμενο της έννομης σχέσης της ανοιγείσας εκκρεμούς δίκης από τον/την αιτούντα/ούσα, εκπροσωπούμενης νομίμως σε αυτή από τον ειδικό εκκαθαριστή της, η οποία παρίσταται νομίμως διά της πληρεξουσίας της δικηγόρου που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και η υπαγωγή της στην ειδική εκκαθάριση δεν αποτελεί λόγο βίαιης διακοπής της δίκης, ούτε συντρέχει λόγος να κηρυχθεί η συζήτηση της υπό κρίση αίτησης απαράδεκτη (ΑΠ 186 και 187/11 νομος). Εξάλλου, ήδη η μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια έλαβε μέρος στην προδικασία της αίτησης, καταθέτοντας εμπροθέσμως τις έγγραφες παρατηρήσεις της περί του σχεδίου διευθέτησης των οφειλών. Πέραν αυτών, στην αντίθετη περίπτωση που ο/η αιτών/ούσα περίμεναν τις (χρονοβόρες) διαδικασίες της εκκαθάρισης, θα αναιρείτο ο σκοπός του νόμου 3869/2010 που στοχεύει στον οικονομικό και κοινωνικό απεγκλωβισμό των υπερχρεωμένων ατόμων και στην επανένταξή τους στην οικονομική και κοινωνική δραστηριότητα (πρβλ. την προσκομιζόμενη απόφαση ΕιρΕρμ 9/2014, αδημ.).

Παραδεκτά εισάγονται προς συζήτηση (αφού στις αιτήσεις, όπως και η κρινόμενη, που κατατέθηκαν μέχρι την 14-6-2013 -ότε και δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ Α 143 η τροποποίηση της προδικασίας του νόμου 3869/10 - εφαρμόζεται η προδικασία πριν την τροποποίηση) μετά και α) την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση των μετεχόντων πιστωτριών, β) την εμπρόθεσμη κατάθεση στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού των εγγράφων του άρθρ. 4 § 2 και 4 ν. 3869/2010 και γ) την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού, δοθέντος ότι το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών δεν έγινε δεκτό από τις πιστώτριες τράπεζες (βλ. έγγραφες απαντήσεις τους). Τέλος, οι αιτήσεις είναι νόμιμες, στηριζόμενες στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 § 3, 8, 9 και 11 του ν. 3869/2010. Άλλωστε μαζί με το ουσιαστικό μέρος της υπόθεσης, εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ του/της αιτούντος/ούσας και των πιστωτριών του/της - καθ' ών η αίτηση, θα συνεξεταστούν και οι σχετικοί με την ουσιαστική βασιμότητα της αίτησης αντίθετοι ισχυρισμοί των μετεχόντων πιστωτριών, καθώς και οι ενστάσεις τους, όπως αναλυτικά εκτίθεται με τις ένδικες προτάσεις τους.

Από την εκτίμηση των ανωμοτί καταθέσεων των αιτούντων, οι οποίοι εξετάστηκαν νομότυπα στο ακροατήριο και εμπεριέχονται στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά συζήτησης της δίκης, τα έγγραφα που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, από τις ομολογίες που συνάγονται από τους ισχυρισμούς των διαδίκων (άρθρο 261 ΚΠολΔ), από τα δικαστικά τεκμήρια (άρθρα 336§3, 339 και 395 ΚΠολΔ), από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνει υπόψη του το Δικαστήριο αυτεπάγγελτα και τέλος απ' όλη τη διαδικασία της συζήτησης της διαφοράς, αποδείχτηκαν τα ακόλουθα: Ο αιτών (στην 28/13 αίτηση) έχει γεννηθεί το έτος 1974, είναι έγγαμος με την αιτούσα στη δεύτερη αίτηση (με αρ. πρωτ. 29/2013), γεννηθείσα το 1987 και έχουν αποκτήσει δύο τέκνα, το [REDACTED] που γεννήθηκαν το 2005 και το 2009 αντίστοιχα. Διαμένουν στη [REDACTED] σε ιδιόκτητη κατοικία τους (του αιτούντα- συζύγου- της 28/13 αίτησης), ήτοι ισόγεια μονοκατοικία εμβαδού 90 τ.μ. έτους κατασκευής αυτής το 1970, η οποία έχει ανεγερθεί επί οικοπέδου 850 τ.μ. και συνορεύει από βορρά, νότο, ανατολή και δύση με ιδιοκτησία [REDACTED] και με αγροτικό δρόμο. Ο αιτών είναι χειριστής χωματουργικών μηχανημάτων και εργάζεται στην επιχείρηση του [REDACTED] με έδρα την κοινότητα [REDACTED] Παλιότερα εργαζόταν, με την ίδια ειδικότητα, στην επιχείρηση στο [REDACTED] του [REDACTED] μέχρι το Μάιο του 2011 με (υψηλές) ετήσιες αποδοχές από 14.500 ευρώ περίπου μέχρι 18.000 ευρώ περίπου. Η αιτούσα- σύζυγος του πρώτου είναι αγρότισσα, διατηρεί θερμοκηπιακή εγκατάσταση έκτασης 1.280 τ.μ. στην περιοχή του [REDACTED] (επί αγροτικού ακινήτου της συνολικής έκτασης 1.373 τμ.) και καλλιεργεί σ' αυτό πρώιμα κηπευτικά προϊόντα, χωρίς να απασχολεί προσωπικό, τα οποία διοχετεύει σε εμπόρους προς μεταπώληση. Μέχρι το 2009 διατηρούσε και ποιμνιο αιοπροβάτων, τα οποία στάβλιζε σε ακίνητο ιδιοκτησίας της στη θέση [REDACTED] της κτηματικής περιφέρειας [REDACTED] έκτασης 4,6 στρεμμάτων, σε ποιμνιοστάσιο εντός αυτού με εμβαδόν 200 τ.μ. και έτος ανέγερσης το 2004, όπως προκύπτει από τις βεβαιώσεις δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης Ε9 που προσκομίζονται. Όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα, το δηλωθέν από τους αιτούντες ετήσιο εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες για το έτος 1/1 έως 31-12/2006 είναι 12.294,68 ευρώ για το σύζυγο και από γεωργικές επιχειρήσεις - κτηνοτροφικά αλλά με βάση το αντικειμενικό σύστημα φορολόγησης - ποσό 3.294,40 ευρώ για τη σύζυγο, για το έτος 1/1 έως 31/12/2007 από μισθωτές υπηρεσίες ποσό 14.558,32 ευρώ για το σύζυγο και από γεωργικές επιχειρήσεις ως άνω ποσό 3.368,40 ευρώ για τη σύζυγο, για το έτος 1/1 έως 31/12/2008 ποσό από μισθωτές υπηρεσίες 15.755,59 ευρώ για το σύζυγο και 3.368,40 ευρώ από γεωργικές επιχειρήσεις ως άνω για

τη σύζυγο, για το έτος 1/1 έως 31/12/2009 ποσό 16.839,24 ευρώ για το σύζυγο και 3.336,72 ευρώ από γεωργικές επιχειρήσεις ως άνω για τη σύζυγο, για το έτος 1/1 έως 31/12/10 ποσό 17.968,63 ευρώ από μισθωτές υπηρεσίες για το σύζυγο και κανένα εισόδημα για τη σύζυγο, για το έτος 1/1 έως 31/12/11 ποσό 13.921,25 ευρώ από μισθωτές υπηρεσίες για το σύζυγο και από γεωργικές επιχειρήσεις – καλλιέργεια τομάτας σε θερμοκήπιο 1,28 στρεμ. ποσό 1.664 ευρώ, αλλά με βάση το αντικειμενικό σύστημα φορολόγησης και σαφώς όχι το πραγματικό, για τη σύζυγο. Επίσης, δηλώνεται εξισωτική αποζημίωση το ποσό των 1.500 ευρώ από αυτήν. Στη συνέχεια, για το έτος 1/1 έως 31/12/12 ποσό 8.043,39 ευρώ από μισθωτές υπηρεσίες για το σύζυγο και από γεωργικές επιχειρήσεις – καλλιέργεια τομάτας στο άνω θερμοκήπιο ποσό 1.664 ευρώ, αλλά με βάση το αντικειμενικό σύστημα φορολόγησης ως άνω, για τη σύζυγο. Επίσης, δηλώνεται εξισωτική αποζημίωση το ποσό των 1.600 ευρώ από αυτήν. Για το έτος 1/1 έως 31/12/13 ποσό 8.321,01 από μισθωτές υπηρεσίες για το σύζυγο και από γεωργικές επιχειρήσεις – καλλιέργεια πιπεριάς στο ίδιο ως άνω θερμοκήπιο ποσό 797,04 ευρώ, αλλά με βάση το αντικειμενικό σύστημα φορολόγησης ως άνω, για τη σύζυγο. Επίσης, δηλώνεται εξισωτική αποζημίωση το ποσό των 1.600 ευρώ από αυτήν.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της κρινόμενης αίτησης, οι αιτούντες είχαν αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία θεωρούνται κατά πλάσμα του νόμου σύμφωνα με το άρθρο 6 § 3 ν. 3869/2010 με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο αυτό (Κρητικός ο.π. σελ.99), με εξαίρεση τα εμπραγμάτως εξασφαλισμένα δάνεια, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης (άρθρο 6 παρ. 3 Ν. 3869/10). Συγκεκριμένα, τους έχουν χορηγηθεί και οφείλουν αντίστοιχα στις πιστώτριες τράπεζες τα ακόλουθα ποσά:

1. Από την πρώτη των καθ' ων, [redacted] από τη με αριθμό 26/2006 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, από την οποία οφείλουν (ως συνοφειλέτες, εγγυητής ήταν ο [redacted] μαζί με τους τόκους το ποσό των 10.494,73 ευρώ (πρβλ. το από 12-4-2013 εισηγητικό δικαστικού συμβιβασμού, σχετικό 3 κατατεθέν με τις προτάσεις). Σημειωτέον ότι η προαναφερόμενη ως άνω απαίτηση είναι εξοπλισμένη με εμπράγματα ασφάλεια (Α' τάξεως υποθήκη) στην κύρια κατοικία των αιτούντων (ιδιοκτησίας του συζύγου).

2. Από την ίδια τράπεζα και συγκεκριμένα από το με αριθμό 26/003/2006 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, από το οποίο οφείλουν μαζί με τους τόκους το ποσό των 977,19 ευρώ (πρβλ. το από

Handwritten signature and initials.

12-4-2013 εισηγητικό δικαστικού συμβιβασμού, σχετικό 3 κατατεθέν με τις προτάσεις).

3. Από την ίδια τράπεζα και συγκεκριμένα από τη με αριθμό 201/2007 σύμβαση πίστωσης τοκοχρεωλυτικού στεγαστικού δανείου, από την οποία οφείλουν (ως συνοφειλέτες, εγγυητής ήταν ο [redacted] μαζί με τους τόκους το ποσό των 58.656,03 ευρώ (πρβλ. το από 12-4-2013 εισηγητικό δικαστικού συμβιβασμού, σχετικό 3 κατατεθέν με τις προτάσεις). Σημειωτέον ότι η προαναφερόμενη ως άνω απαίτηση είναι εξοπλισμένη με εμπράγματα ασφάλεια (Β' τάξεως υποθήκη) στην κύρια κατοικία των αιτούντων (ιδιοκτησίας του συζύγου).

4. Από την [redacted] και συγκεκριμένα από το με καταναλωτικό δάνειο με αριθμό σύμβασης 0010-2768-00000001166, από το οποίο οφείλει ο πρώτος το ποσό των 8.082,96 ευρώ (6.975,78 υπόλοιπο κεφαλαίου, 1.015,90 ευρώ ληξιπρόθεσμη οφειλή, 57,56 ευρώ τόκοι, 33,72 ευρώ τόκοι υπερημερίας), όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από τον αιτούντα βεβαίωση υπολοίπου δανείου από 27-8-2012.

Αθροιστικά, ο πρώτος των αιτούντων - αιτών στην πρώτη αίτηση με αρ. πρωτ. 28/13 οφείλει από τα προαναφερόμενα δάνεια το ποσό των 78.210,91 ευρώ και η δεύτερη των αιτούντων - αιτούσα στη δεύτερη αίτηση με αρ. πρωτ. 29/13 από τα προαναφερόμενα δάνεια στην πρώτη πιστώτρια το ποσό των 70.127,95 ευρώ.

Οι αιτούντες, από το έτος 2011, λόγω της αποχώρησης του πρώτου από την (καλύτερα αμοιβόμενη) εργασία του στο [redacted] και της κατά συνέπεια συρρίκνωσης των οικογενειακών εισοδημάτων του και της υπερχρέωσής τους, βρίσκονται σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των οφειλών τους, η δε αδυναμία τους αυτή δεν οφείλεται σε δόλο. Εξάλλου, η αδυναμία πληρωμών καθορίζεται με βάση τη σχέση οφειλών και παροντικής ρευστότητας, αφού ληφθεί υπόψη και η προβλεπόμενη για το εγγύς μέλλον εξέλιξη της ρευστότητας του οφειλέτη. Εφόσον η σχέση αυτή είναι αρνητική με την έννοια ότι η ρευστότητά του δεν του επιτρέπει ν' ανταποκριθεί στον όγκο των οφειλών του, υπάρχει μόνιμη αδυναμία πληρωμών (Κλ. Ρούσσος, Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα). Στην περίπτωση των αιτούντων υπάρχει έλλειψη ρευστότητας, έλλειψη δηλαδή χρημάτων ικανών για να μπορέσουν να ανταποκριθούν στα ληξιπρόθεσμα χρέη τους και δεν αναμένεται να βελτιωθεί τουλάχιστον στο εγγύς μέλλον. Κατόπιν τούτου, στην περίπτωση των αιτούντων, συντρέχει μόνιμη και διαρκής αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών τους προς τις μετέχουσες πιστώτριες τράπεζες. Η παριστάμενη καθ'ης πιστώτρια προέβαλε την ένσταση της καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος, του άρθρου 281 ΑΚ, ισχυριζόμενη ότι οι αιτούντες ζητούν καταχρηστικά τη διαγραφή των χρεών τους. Η ένσταση αυτή στερείται βασιμότητας και πρέπει ν'

απορριφθεί για τους παρακάτω λόγους. Η επιδίωξη των αιτούντων να ενταχθούν στις ευνοϊκές ρυθμίσεις του ν. 3869/10 αποτελεί δικαίωμα που του παρέχεται από το νόμο, απόκειται δε στο δικαστήριο να κρίνει με βάση τις αποδείξεις αν συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις να εντάξει τα χρέη του σε ρύθμιση, καθώς και το είδος της ρύθμισης στην οποία θα ενταχθεί. Στην προκειμένη δε περίπτωση αποδείχθηκε, κατά τα προλεχθέντα, ότι οι συνολικές οφειλές των αιτούντων προς τις μετέχουσες έχουν διαμορφωθεί σε δυσανάλογα προς τα εισοδήματά τους επίπεδα με συνέπεια την υπερχρέωσή τους, η οποία καθιστά αναγκαία τη μείωσή τους ώστε να εξασφαλιστεί σ' αυτούς ένα ελάχιστο επίπεδο διαβίωσης και να μπορέσουν να επανενταχθούν στην οικονομική και κοινωνική δραστηριότητα, που αποτελεί σκοπό του νόμου και εξυπηρετεί το γενικότερο συμφέρον, που υπερτερεί αυτού των πιστωτριών τραπεζών. Εκτός αυτών οι αιτούντες κατά την τήρηση των δύο προσταδίων της ρύθμισης, αυτών του εξωδικαστικού και του δικαστικού συμβιβασμού, απηύθυνε πρόταση προς τις μετέχουσες αυτές για συμβιβαστική ρύθμιση των χρεών τους με βάση τις οικονομικές τους δυνατότητες, οι οποίες και απορρίφθηκαν. Τέλος, ούτε δόλια συμπεριφορά μπορεί να αποδοθεί στους αιτούντες κατά τη σύναψη των δανειακών συμβάσεων, καθόσον η αδυναμία τους να ανταποκριθούν στις δανειακές τους υποχρεώσεις ανέκυψε σε χρόνο μεταγενέστερο της σύναψής τους, κατά τον οποίο άλλαξε η οικονομική τους κατάσταση με τη μείωση των εισοδημάτων τους λόγω της οικονομικής κρίσης που μαστίζει τη χώρα και της συρρίκνωσης των εισοδημάτων τους λόγω της απώλειας της αρχικής του εργασίας στο [REDACTED] γεγονός το οποίο δεν μπορούσαν να προβλέψουν (ΕιρΔύμης 27/2013 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ).

Αξιόλογο περιουσιακό στοιχείο του αιτούντος [REDACTED] αποτελεί, σύμφωνα με όσα ισχυρίζονται και με όσα έγγραφα νομότυπα κατέθεσε αυτός, ένα αστικό ακίνητο στη [REDACTED] του [REDACTED] του οποίου είναι κύριος, νομέας και κάτοχος σε ποσοστό 100% ο αιτών της 28/13 αίτησης- σύζυγος, συγκεκριμένα μία ισόγεια μονοκατοικία εμβαδού 90 τ.μ. έτους κατασκευής αυτής το 1970, η οποία έχει ανεγερθεί επί οικοπέδου 850 τ.μ. και συνορεύει από βορρά, νότο, ανατολή και δύση με ιδιοκτησία [REDACTED] και με αγροτικό δρόμο. Το ακίνητο αυτό αποτελεί την κύρια κατοικία των αιτούντων και των ανηλίκων παιδιών τους και η αξία του ποσοστού του δεν υπερβαίνει το όριο του αφορολόγητου ποσού για έγγαμο φορολογούμενο, προσαυξημένο με τις αναφερόμενες διακρίσεις, όπως απαιτεί ο νόμος για την εξαίρεσή της από την εκποίηση. Η αντικειμενική του αξία είναι 20.946,28 ευρώ και του υπολοίπου δόμησης 445 ευρώ, δηλ. συνολικά 21.391,28 ευρώ.

Επίσης, ο αιτών - σύζυγος [redacted] είναι κύριος, νομέας και κάτοχος των εξής τριών αγροτεμαχίων, που βρίσκονται στην [redacted] : ένα αγροτεμάχιο 500 τ.μ., χέρσο και ακαλλιέργητο, στη θέση [redacted] και συνορεύει με αγροτικό δρόμο, ιδιοκτησία [redacted], ένα αγροτεμάχιο- ελαιόφυτο 300 τ.μ. στη θέση [redacted] που συνορεύει με ιδιοκτησίες [redacted] και [redacted] και ένα αγροτεμάχιο - ελαιόφυτο στη θέση [redacted] έκτασης 3.000 τ.μ. που συνορεύει με ιδιοκτησίες [redacted] και [redacted]. Ενώ η δεύτερη των αιτούντων - αιτούσα της αρ. πρωτ. 29/2013 αίτησης είναι αποκλειστική κυρία ενός αγροτεμαχίου στη θέση [redacted] στην κτηματική περιφέρεια [redacted] επιφάνειας 4,6 στρεμμάτων, επί του οποίου υφίσταται στάβλος 200 τ.μ. έτους κατασκευής 2004 (ο οποίος όμως δεν έχει χρησιμοποιηθεί προσηκόντως και σύμφωνα με το σκοπό του ως χώρος για να σταβλίζονται ζώα από το έτος 2009 - κατά τους ισχυρισμούς της ίδιας) και συνορεύει γύρωθεν με ιδιοκτησίες [redacted] και [redacted] και ποταμό. Ακόμη, κέκτηται το αγροτεμάχιο που προαναφέρθηκε έκτασης 1.373 τ.μ. στη θέση [redacted] της ίδιας περιοχής, επί του οποίου υφίσταται η προαναφερόμενη θερμοκηπιακή εγκατάσταση των 1.280 τ.μ., και συνορεύει γύρωθεν με ιδιοκτησίες [redacted] και κοινοτικό δρόμο Τυμπακίου- Λαγολιού.

Οι αιτούντες δεν διαθέτουν άλλη ακίνητη περιουσία ή καταθέσεις, εκτός από το με αριθμό κυκλοφορίας [redacted] ΙΧ επιβατηγό αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής "SEAT", τύπου "CORDOBA", 1390 κ.ε, έτους πρώτης κυκλοφορίας το 2000, που κέκτηται ο αιτών- σύζυγος, το οποίο χρησιμοποιεί για τις μετακινήσεις αυτού προς την εργασία του και της οικογένειάς του. Η εμπορική του αξία σήμερα δεν υπερβαίνει τα 1.800,00 ευρώ. Ενόψει της ιδιαίτερα χαμηλής εμπορικής του αξίας, του τύπου και της παλαιότητας του δεν κρίνεται πρόσφορο προς εκποίηση, γιατί δεν πρόκειται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, αλλά ούτε και να αποφέρει (η εκποίηση) κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτών των αιτούντων, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κλπ), γι' αυτό και κρίνεται ότι δεν πρέπει να διαταχθεί η κατ' άρθρο 9 § 1 ν. 3869/2010 εκποίησή του.

Περαιτέρω, αφού δεν προέκυψε από την διαδικασία, ούτε άμεσος ούτε ενδεχόμενος δόλος, σε ενέργειες ή παραλείψεις των οφειλετών, που να τους οδήγησαν σε αδυναμία πληρωμής των δανείων τους, ακολούθως, κρίνεται ότι συντρέχουν στο πρόσωπο τους οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή τους στη ρύθμιση του ν. 3869/2010 και ειδικότερα αυτή των άρθρων 8 παρ.2 και 9 παρ.2. Συνεπεία τούτων, επειδή δεν προβλέπεται

άμεσα έξοδός τους από το πρόβλημα αδυναμίας πλήρους εξυπηρέτησεως των ληξιπρόθεσμων οφειλών τους, και επειδή το προτεινόμενο από αυτούς σχέδιο ρύθμισης των οφειλών τους δεν έγινε δεκτό από τις πιστώτριες τράπεζες, πρέπει το δικαστήριο να προβεί στη ρύθμιση των οφειλών του/της. Κατά την κρίση του δικαστηρίου, το προς διάθεση στους πιστωτές του/της αιτούντος/σας ποσό, αφού ληφθούν υπόψη οι βασικές προσωπικές και οικογενειακές του/της ανάγκες και η συνεισφορά της συζύγου/αιτούσας της αρ. πρωτ. 29/2013 αίτησης στις οικογενειακές δαπάνες, που γίνεται όχι μόνο με τα εισοδήματα και την περιουσία της αλλά και με την προσωπική εργασία της εντός και εκτός οικογενειακής εστίας η οποία αποτιμάται σε χρήμα, η δυνατότητα να αξιοποιήσει ακόμη περισσότερο το θερμοκήπιό της ή να απασχοληθεί με νέες εναλλακτικές καλλιέργειες. λόγω και του ιδιαίτερου νεαρού της ηλικίας της, ανέρχεται σε 270 ευρώ για τον αιτούντα προερχόμενα από τα εισοδήματα από την εργασία του και 130 ευρώ για την αιτούσα προερχόμενα από τα πραγματικά έσοδα που αποκομίζει από τα παραγόμενα προϊόντα αλλά και από την ετήσια ενίσχυση των 1.600 ευρώ που δηλώνει στη φορολογική τους δήλωση, συμμετρως διανεμόμενο μεταξύ των πιστωτών του/της (άρθ.8 παρ.2 του ν.3869/2010). Από την μηνιαία καταβολή θα ικανοποιηθούν οι καθών κατά άρθρο 8 παρ.2 ν. 3869/10. Οι μηνιαίες αυτές καταβολές, ως προς το ύψος τους, θα γίνονται με την επιφύλαξη τροποποίησης της παρούσας, σε περίπτωση μεταβολής των εισοδημάτων του/της αιτούντος/σας (άρθρο 8 παρ.4 ν. 3869/2010), για τους λόγους που εκτίθενται με την παρούσα απόφαση. Ειδικότερα για τον πρώτο των αιτούντων, [REDACTED]

1. Στην πρώτη των καθ' ων, [REDACTED]

[REDACTED] για τη με αριθμό 26/2006 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, της οποίας η απαίτηση αποτελεί το 13,42% του συνόλου των απαιτήσεων των τραπεζών έναντι αυτού, ποσό 36,23 ευρώ μηνιαίως και για 60 μήνες, και συνολικά 2.173,80 ευρώ.

2. Στην ίδια τράπεζα και συγκεκριμένα για το με αριθμό 26/003/2006 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, της οποίας η απαίτηση αποτελεί το 1,25% του συνόλου των απαιτήσεων των τραπεζών έναντι αυτού, ποσό 3,38 ευρώ μηνιαίως και για 60 μήνες, και συνολικά 202,80 ευρώ.

3. Στην ίδια τράπεζα και συγκεκριμένα για τη με αριθμό 201/2007 σύμβαση πίστωσης τοκοχρεωλυτικού στεγαστικού δανείου, της οποίας η απαίτηση αποτελεί το 75% του συνόλου των απαιτήσεων των τραπεζών έναντι αυτού, ποσό 202,50 ευρώ μηνιαίως και για 60 μήνες, και συνολικά 12.150 ευρώ.

4. Στην [REDACTED] και συγκεκριμένα για το με καταναλωτικό δάνειο με αριθμό σύμβασης 0010-2768-00000001166, της

οποίας η απαίτηση αποτελεί το 10,33% του συνόλου των απαιτήσεων των τραπεζών έναντι αυτού, ποσό 27,89 ευρώ μηνιαίως και για 60 μήνες, και συνολικά 1.673,40 ευρώ.

Ειδικότερα, για τη δεύτερη των αιτούντων – αιτούσα της με αρ. πρωτ. 29/2013 αίτησης, [REDACTED] σύζυγο [REDACTED]

1. Στην πρώτη των καθ' ων, [REDACTED] για τη με αριθμό 26/2006 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, της οποίας η απαίτηση αποτελεί το 14,96% του συνόλου των απαιτήσεων των τραπεζών έναντι αυτής, ποσό 19,45 ευρώ μηνιαίως και για 60 μήνες, και συνολικά 1.167 ευρώ.

2. Στην ίδια τράπεζα και συγκεκριμένα για το με αριθμό 26/003/2006 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, της οποίας η απαίτηση αποτελεί το 1,4% του συνόλου των απαιτήσεων των τραπεζών έναντι αυτής, ποσό 1,82 ευρώ μηνιαίως και για 60 μήνες, και συνολικά 109,20 ευρώ.

3. Στην ίδια τράπεζα και συγκεκριμένα για τη με αριθμό 201/2007 σύμβαση πίστωσης τοκοχρεωλυτικού στεγαστικού δανείου, της οποίας η απαίτηση αποτελεί το 83,64% του συνόλου των απαιτήσεων των τραπεζών έναντι αυτής, ποσό 108,73 ευρώ μηνιαίως και για 60 μήνες, και συνολικά 6.523,80 ευρώ.

Η παραπάνω πρώτη ρύθμιση με την οποία ουδόλως εξοφλούνται οι απαιτήσεις των πιστωτριών τραπεζών του/της αιτούντος/σας, θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 ν. 3869/2010 για τον πρώτο αιτούντα- σύζυγο- [REDACTED] εφόσον προβάλλεται αίτημα εξαίρεσης από αυτόν της οικογενειακής κύριας κατοικίας τους από την εκποίηση, μετά το οποίο αυτή είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο (βλ. σε Κρητικό ό.π. σελ. 148, αριθμ. 16). Έτσι, θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας τους, για την οποία θα πρέπει ο πρώτος – κύριος του ακινήτου να καταβάλει μέχρι και το 80 % της αντικειμενικής της αξίας (άρθρο 17 παρ. 1 ν. 4161/2013), δηλ. μέχρι το ποσό των $(21.391,28 \times 80\% =) 17.113$ ευρώ. Κατά την κρίση του δικαστηρίου και λαμβανομένων υπόψη των οικονομικών δυνατοτήτων του αιτούντος, της οικογενειακής του κατάστασης και της (νεαρής) ηλικίας αυτού αλλά και της συζύγου του και των ανηλίκων παιδιών τους και των βιοτικών αναγκών της οικογένειάς τους, ο αιτών, για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του θα πρέπει να καταβάλει το 80 % της αντικειμενικής αξίας της, δηλ. το ποσό που προαναφέρθηκε των 17.113 ευρώ. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της

Τράπεζα της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Θα ξεκινήσει πέντε χρόνια μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, ο δε χρόνος εξόφλησής του θα οριστεί σε 8 χρόνια, λαμβανομένων υπόψη της οικονομικής δυνατότητας του αιτούντος και της συζύγου του και της ηλικίας τους. Από τις καταβολές αυτές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας θα ικανοποιηθούν προνομιακά οι απαιτήσεις της πρώτης πιστώτριας τράπεζας από δάνεια που έχει χορηγήσει στον αιτούντα, κατά τη σειρά τάξης καθενός, καθόσον η απαιτήσή της από αυτά, όπως προαναφέρθηκε είναι εξοπλισμένη με εμπράγματα ασφάλεια. Η προνομιακή ικανοποίηση της πιστώτριας αυτής θα γίνει μέχρι το ποσό των 17.113 ευρώ (που αποτελεί το 80 % της αντικειμενικής αξίας της κατοικίας του αιτούντος) με καταβολές από τον αιτούντα της 28/2013 αίτησης, [redacted] σε βάθος δετίας μετά από 5ετή περίοδο χάριτος, όπως προειπώθηκε, ποσού 178,26 ευρώ το μήνα για 96 μήνες (8 χρόνια X 12).

Αντίθετα, λόγω της χαμηλής εμπορικής αξίας των αγροτεμαχίων του αιτούντα αυτά δεν κρίνονται άξια προς ρευστοποίηση και δεν θα προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον ενώ, στην αντίθετη περίπτωση, η οικογένεια του αιτούντος θα στερηθεί το ελαιόλαδο που παράγεται από τα ελαιόφυτα στις θέσεις [redacted] που αποτελεί ένα μικρό συμπλήρωμα -σε είδος- του ετήσιου εισοδηματός του. Επιπλέον, τα έξοδα διορισμού και αντιμισθίας του τυχόν εκκαθαριστού και ο χρόνος εύρεσης αγοραστή, συνιστούν παράγοντες αποτρεπτικούς της ρευστοποίησης των άνω ελαιοφύτων, προς ικανοποίηση των δανειστών.

Για τη δεύτερη αιτούσα- σύζυγο- [redacted] η παραπάνω ρύθμιση του άρθ. 8 παρ. 2 του άνω νόμου θα συνδυαστεί με αυτή του άρθ. 9 παρ. 1, για εκποίηση μέρους της άνω ρευστοποιήσιμης περιουσίας της, του αγροτεμαχίου στη θέση [redacted] η οποία κρίνεται, ενόψει και του υφιστάμενου κτίσματος έτους κατασκευής 2004, ότι μπορεί να αποφέρει αξιόλογο τίμημα, για την ικανοποίηση της μοναδικής πιστώτριας τράπεζας. Για το σκοπό δε αυτό πρέπει να διοριστεί εκκαθαριστής, και καθώς δεν έχει προταθεί συγκεκριμένο πρόσωπο από την πιστώτρια, και επειδή κατά την κρίση του Δικαστηρίου πρέπει να έχει την ιδιότητα του Οικονομολόγου - δικηγόρου και επειδή στον κατάλογο των πραγματογνωμόνων του παρόντος Δικαστηρίου δεν υπάρχουν δικηγόροι - πραγματογνώμονες, όπως ορίζει η σχετική διάταξη (άρθρο 9 παρ.1), κρίνεται απαραίτητο να διοριστεί εκκαθαριστής από τον κατάλογο των μελών του Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου και συγκεκριμένα [redacted] Δικηγόρος Ηρακλείου. Η ανωτέρω δικηγόρος, αφού ειδοποιηθεί από τη Γραμματεία του Δικαστηρίου με σχετική σημείωση στο αλφαβητικό ευρετήριο του

άρθρου 13 του ν. 3869/2010, πέραν των προβλεπόμενων από το νόμο γενικών καθηκόντων της (άρθ. 9 παρ.1 εδ. 3 του νόμου), στην εντός προθεσμίας έξι μηνών από την αποδοχή του διορισμού της εκποίηση του παραπάνω περιουσιακού στοιχείου της αιτούσας της 29/2013 αίτησης, θα προβεί στην ελεύθερη εκποίηση κατά τον πλέον πρόσφορο τρόπο, όπως π.χ. αγγελία στο διαδίκτυο, μια προσφορά στις πιστώτριες ή οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο κρίνει κατά την κρίση του ο εκκαθαριστής, χωρίς να προσδιορίζεται με την παρούσα ελάχιστο τίμημα, το οποίο είτε θα καταβληθεί εφάπαξ με την υπογραφή του μεταβιβαστικού συμβολαίου, είτε τούτο θα αποτελέσει προϊόν δανείου από κάποιο πιστωτικό ίδρυμα με διασφαλισμένους όρους, είτε τέλος με την πίστωση του τιμήματος υπό τον όρο της διαλυτικής αίρεσης μεταβίβασης της κυριότητας μέχρι την εξόφληση αυτού (τιμήματος). Στη συνέχεια κατ' αναλογική εφαρμογή των αναφερομένων παρακάτω διατάξεων του πτωχευτικού κώδικα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 15 του ν. 3869/2010 και σε περίπτωση ανεύρεσης αγοραστή, ο οποίος θα προσφέρει το παραπάνω τίμημα και θα δύναται να τηρήσει και τους προαναφερόμενους όρους ως προς την καταβολή αυτού θα καταρτίσει το σχετικό συμβόλαιο μεταβίβασης. Στα καθήκοντα του εκκαθαριστή περιλαμβάνεται η πρόσφορη εκποίηση του δικαιώματος κυριότητας της αιτούσας επί του πιο πάνω ακινήτου, η οποία θα γίνει κατά τον τρόπο που ορίζεται παραπάνω. Ο εκκαθαριστής θα προβεί στη συνέχεια στην απόδοση του ποσού από την εκποίηση στην πιστώτρια. Προκειμένου δε να αντιμετωπισθούν τα πρώτα έξοδα της εκποίησης κρίνεται απαραίτητο από το Δικαστήριο, κατ' αναλογική εφαρμογή των διατάξεων της παρ 4 του άρθρου 5 του πτωχευτικού κώδικα (άρθρ. 15 του Ν. 3869/2010), να υποχρεωθεί ο αιτών εντός σαράντα ημερών από τη δημοσίευση της παρούσας να καταθέσει στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των 150 ευρώ και να προσκομίσει στη συνέχεια στη Γραμματεία του Δικαστηρίου το σχετικό γραμμάτιο, το οποίο θα παραλάβει ο εκκαθαριστής μόλις αναλάβει τα καθήκοντά του. Ο εκκαθαριστής δικαιούται να λάβει αντιμισθία, η οποία θα αφαιρεθεί από το αποδοτέο ποσό (άρθρο 81 και 154 παρ. 1 ΠτΚ).

Αντίθετα, κρίνεται ότι δεν πρέπει να διαταχθεί η εκποίηση του ακινήτου των 1.373 τ.μ. της αιτούσας, στη θέση [REDACTED] με την επ' αυτού θερμοκηπιακή εγκατάσταση εμβαδού 1.280 τ.μ., η οποία αποτελεί το αντικείμενο της εργασίας της και κύρια πηγή των (πραγματικών και όχι των δηλωθέντων με το αντικειμενικό σύστημα φορολόγησης) εισοδημάτων της, λόγω δε της χαμηλής εμπορικής του αξίας, της αρνητικής οικονομικής συγκυρίας, της έλλειψης ρευστότητας στην αγορά, της επικείμενης φορολόγησης των αγροτεμαχίων, αφενός δεν κρίνεται άξιο προς ρευστοποίηση και δεν θα προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον και αφετέρου (αν εκποιηθεί) η αιτούσα δεν θα μπορεί να

ανταποκριθεί στις επιβληθσόμενες με την παρούσα υποχρεώσεις της προς την πιστώτρια τράπεζά της για τις οφειλές της, αφού θα στερηθεί την κύρια πηγή εισοδημάτων της ως αγρότισσα που είναι.

Σημειωτέον ότι το υπόλοιπο των απαιτήσεων της μοναδικής πιστώτριας της αιτούσας – συζύγου, αρχικού συνολικού ποσού άνω των 70.000 ευρώ (μείον των $(130 \times 60=)$ 7.800 ευρώ της 5ετίας, αφού σ' αυτήν δεν αναφέρεται η ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 για την εξαγορά της κύριας κατοικίας- που είναι αποκλειστικής κυριότητας του αιτούντος- συζύγου), είναι κατά πολύ μεγαλύτερο της αξίας του παραπάνω περιουσιακού στοιχείου (αγροτεμαχίου στη θέση [REDACTED] με το υφιστάμενο επ' αυτού κτίσμα) της αιτούσας- συζύγου που πρόκειται να εκποιηθεί, γι' αυτό και δεν αναμένεται το τίμημα που θα αποφέρει η εκποίησή του να υπερκαλύψει τα χρέη της και να επηρεάσει τις ρυθμίσεις για καταβολές του αρθρ. 8 παρ. 2. Ως προς τα υπόλοιπα ποσά των απαιτήσεων της πιστώτριας της αιτούσας, που δεν μπορεί να ικανοποιηθούν με το προϊόν της εκποίησης, απαλλάσσεται αυτή με την τήρηση των όρων της ρύθμισης. Το αυτό ως άνω ισχύει και για τον αιτούντα, δηλ. με την τήρηση των όρων της ρύθμισης απαλλάσσεται από το υπόλοιπο των χρεών του.

Κατά συνέπεια, οι συνεκδικαζόμενες αιτήσεις πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές ως ουσιαστικά βάσιμες και να ρυθμιστούν οι αναφερόμενες στην αίτηση οφειλές των αιτούντων, όπως αναφέρεται στο διατακτικό. Η απαλλαγή των αιτούντων από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι των πιστωτριών τους, θα επέλθει σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 11 παρ.1 ν. 3869/2010) μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων, που τους επιβάλλονται με την απόφαση αυτή, ήτοι για τον πρώτο την τήρηση της ρύθμισης για μηνιαίες καταβολές επί μία πενταετία και την πραγματοποίηση των καθοριζομένων για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του αιτούντος- συζύγου καταβολών επί 8ετία καθώς και με την επιφύλαξη της τυχόν τροποποίησης της παρούσας ρύθμισης, ενώ για τη δεύτερη – αιτούσα/σύζυγο την τήρηση της ρύθμισης για μηνιαίες καταβολές επί μία 5ετία και την εκποίηση του ακινήτου της, όπως ορίζεται στο διατακτικό καθώς και με την επιφύλαξη της τυχόν τροποποίησης της παρούσας ρύθμισης. Το ακίνητο της κύριας κατοικίας, που εξαιρείται από την εκποίηση, θα συνεχίσει να είναι υπέγγυο έναντι της προνομιακά εξασφαλισμένης πιστώτριας τράπεζας. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Ενώνει και συνεκδικάζει αντιμωλία των διαδικών τις με αρ. πρωτοκόλλου κατάθεσης 28/2013 και 29/2013 αιτήσεις.

Δικάζει ερήμην της δεύτερης των καθ'ων η πρώτη αίτηση, δηλ. της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [REDACTED] και αντιβολία των λοιπών καθ'ων τραπεζών και των δύο αιτήσεων.

Δέχεται εν μέρει τις αιτήσεις.

Ρυθμίζει τα χρέη των αιτούντων με μηνιαίες καταβολές προς τους πιστωτές τους επί μια πενταετία, οι οποίες θα αρχίζουν την 1^η ημέρα του πρώτου μήνα μετά τη δημοσίευση της απόφασης συνολικού ποσού για τον πρώτο των αιτούντων διακοσίων εβδομήντα (270) ευρώ και για τη δεύτερη των αιτούντων εκατόν τριάντα (130) ευρώ, επιμεριζόμενο συμμετρικά ως εξής:

Για τον [REDACTED]

1. Στην πρώτη των καθ'ων, [REDACTED]

[REDACTED] για τη με αριθμό 26/2006 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, ο αιτών θα καταβάλει ποσό 36,23 ευρώ μηνιαίως και για 60 μήνες, και συνολικά 2.173,80 ευρώ.

2. Στην ίδια τράπεζα και συγκεκριμένα για το με αριθμό 26/003/2006 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, ο αιτών θα καταβάλει ποσό 3,38 ευρώ μηνιαίως και για 60 μήνες, και συνολικά 202,80 ευρώ.

3. Στην ίδια τράπεζα και συγκεκριμένα για τη με αριθμό 201/2007 σύμβαση πίστωσης τοκοχρεωλυτικού στεγαστικού δανείου, ο αιτών θα καταβάλει ποσό 202,50 ευρώ μηνιαίως και για 60 μήνες, και συνολικά 12.150 ευρώ.

4. Στην [REDACTED] και συγκεκριμένα για το με καταναλωτικό δάνειο με αριθμό σύμβασης 0010-2768-00000001166, ο αιτών θα καταβάλει ποσό 27,89 ευρώ μηνιαίως και για 60 μήνες, και συνολικά 1.673,40 ευρώ.

Για τη δεύτερη των αιτούντων - αιτούσα της με αρ. πρωτ. 29/2013 αίτησης, [REDACTED] σύζυγο [REDACTED]

1. Στην πρώτη των καθ'ων, [REDACTED]

[REDACTED] για τη με αριθμό 26/2006 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, η αιτούσα θα καταβάλει ποσό 19,45 ευρώ μηνιαίως και για 60 μήνες, και συνολικά 1.167 ευρώ.

2. Στην ίδια τράπεζα και συγκεκριμένα για το με αριθμό 26/003/2006 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, η αιτούσα θα καταβάλει ποσό 1,82 ευρώ μηνιαίως και για 60 μήνες, και συνολικά 109,20 ευρώ.

3. Στην ίδια τράπεζα και συγκεκριμένα για τη με αριθμό 201/2007 σύμβαση πίστωσης τοκοχρεωλυτικού στεγαστικού δανείου, η αιτούσα θα καταβάλει ποσό 108,73 ευρώ μηνιαίως και για 60 μήνες, και συνολικά 6.523,80 ευρώ.

Εξαιρεί της εκποίησης την κύρια κατοικία των αιτούντων, ένα αστικό ακίνητο στη [REDACTED] του Δήμου Φαιστού, του οποίου είναι κύριος, νομέας και κάτοχος σε ποσοστό 100% ο αιτών της 28/13 αίτησης- σύζυγος, συγκεκριμένα μία ισόγεια μονοκατοικία εμβαδού 90 τ.μ. έτους κατασκευής αυτής το 1970, η οποία έχει ανεγερθεί επί οικοπέδου 850 τ.μ. και συνορεύει από βορρά, νότο, ανατολή και δύση με ιδιοκτησία [REDACTED] και με αγροτικό δρόμο.

Επιβάλλει σ' αυτόν την υποχρέωση να καταβάλει για τη διάσωση της άνω κατοικίας του επί οκτώ (8) χρόνια στην πρώτη των καθ' όν η αίτηση το ποσό των 178,26 ευρώ μηνιαίως. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα γίνει χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Θα ξεκινήσει την πρώτη ημέρα του πρώτου μήνα πέντε (5) χρόνια μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα γίνεται εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός.

Ορίζει ως εκκαθαριστή για την εκποίηση του ακινήτου της αιτούσας τη [REDACTED] το ειδικότερο έργο της οποίας προσδιορίζεται στο σκεπτικό της παρούσας, η οποία και θα ενημερωθεί τηλεφωνικά για την ανάληψη των καθηκόντων της από τη Γραμματέα του παρόντος Δικαστηρίου.

Διατάσσει την εντός προθεσμίας έξι μηνών από την αποδοχή του διορισμού του εκκαθαριστή εκποίηση, υπό τους όρους που αναφέρονται στο σκεπτικό, του αγροτεμαχίου πλήρους κυριότητάς της στη θέση [REDACTED] στην κτηματική περιφέρεια [REDACTED] επιφάνειας 4,6 στρεμμάτων, επί του οποίου υφίσταται κτίσμα - στάβλος 200 τ.μ. και συνορεύει γύρωθεν με ιδιοκτησίες [REDACTED] και ποταμό.

Υποχρεώνει την αιτούσα να καταθέσει εντός σαράντα ημερών στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των 150 ευρώ και το σχετικό γραμμάτιο να το καταθέσει στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου.

Διατάσσει την εγγραφή από τον εκκαθαριστή της παρούσας απόφασης στα βιβλία των οικείων Υποθηκοφυλακείων του τόπου του προς εκποίηση ακινήτου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στις Μοίρες, στις15...7...4...2015....., σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ